



กองประกันคุณภาพการศึกษา สำนักงานอธิการบดี
 ปีงบประมาณ พ.ศ. 2567



รายงานผลการดำเนินงาน
โครงการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับหลักสูตร
มหาวิทยาลัยราชภัฏนครราชสีมา
ประจำปีการศึกษา 2566

ระหว่างวันที่ 10 มิถุนายน 2567 – 1 สิงหาคม 2567
ณ มหาวิทยาลัยราชภัฏนครราชสีมา

จัดทำโดย
กองประกันคุณภาพการศึกษา สำนักงานอธิการบดี
มหาวิทยาลัยราชภัฏนครราชสีมา

คำนำ

รายงานฉบับนี้ เป็นรายงานผลการจัดโครงการ “ตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับหลักสูตร มหาวิทยาลัยราชภัฏนครราชสีมา ประจำปีการศึกษา 2566” เพื่อใช้เป็นเอกสารประกอบการสรุปผลการดำเนินงานตามโครงการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับหลักสูตรฯ โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อเป็นการตรวจสอบและประเมินผลการดำเนินงานประกันคุณภาพระดับหลักสูตรตามระบบและกลไกการประกันคุณภาพการศึกษาภายในตามเกณฑ์ AUN-QA และรายงานผลการดำเนินงานต่อหน่วยงานต้นสังกัด เพื่อสร้างความมั่นใจให้กับผู้ใช้บัณฑิต และยกระดับขีดความสามารถในการแข่งขัน ซึ่งสนองตามเจตนารมณ์ของพระราชบัญญัติการศึกษาแห่งชาติ และกฎกระทรวงการประกันคุณภาพการศึกษา พ.ศ. 2561 ซึ่งจะนำไปสู่การพัฒนาคุณภาพและมาตรฐานการศึกษาต่อไป

บัดนี้ โครงการ “ตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับหลักสูตร มหาวิทยาลัยราชภัฏนครราชสีมา ประจำปีการศึกษา 2566” สำเร็จบรรลุตามวัตถุประสงค์เป็นที่เรียบร้อยแล้ว ขอขอบคุณผู้ที่มีส่วนเกี่ยวข้องทุกท่านที่ให้ความร่วมมืออย่างดียิ่งในการจัดโครงการในครั้งนี้

กองประกันคุณภาพการศึกษา สำนักงานอธิการบดี
มหาวิทยาลัยราชภัฏนครราชสีมา

บทที่ 1

บทนำ

ชื่อโครงการ โครงการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับหลักสูตร มหาวิทยาลัยราชภัฏนครราชสีมา ประจำปีการศึกษา 2566

หลักการและเหตุผล

ตามพระราชบัญญัติการศึกษาแห่งชาติ พ.ศ. 2542 แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2545 ในหมวดที่ 6 และกฎกระทรวงการประกันคุณภาพการศึกษา พ.ศ. 2561 ได้กำหนดให้สถานศึกษาทุกแห่งต้องมีระบบการประกันคุณภาพการศึกษาที่ได้มาตรฐาน เพื่อใช้เป็นกลไกในการผดุงรักษาคุณภาพและมาตรฐานของสถาบันอุดมศึกษา พร้อมทั้งจัดทำแผนพัฒนาการจัดการศึกษาที่มุ่งคุณภาพตามมาตรฐานการศึกษา จัดให้มีการประเมินผลและตรวจสอบคุณภาพการศึกษาภายใน ติดตามผลการดำเนินการ และจัดส่งผลการประเมินตนเองให้แก่หน่วยงานต้นสังกัดเป็นประจำทุกปี

มหาวิทยาลัยราชภัฏนครราชสีมาจึงมีนโยบายให้นำระบบ AUN-QA มาใช้เป็นเครื่องมือในการบริหารจัดการหลักสูตร เพื่อมุ่งสู่ความเป็นเลิศในระดับสากลโดยระบบดังกล่าวมีความสำคัญในแง่การพัฒนาหลักสูตรให้มีมาตรฐาน การเพิ่มคุณภาพการจัดการเรียนรู้ของผู้เรียน ผู้สอน และบุคลากรของสถาบันอุดมศึกษา ตลอดจนเป็นกลไกในการติดตาม ดูแลกระบวนการการทำงานภายในหลักสูตรและการพัฒนาปรับปรุงกระบวนการทำงานภายในหลักสูตร เพื่อให้ได้ผลสัมฤทธิ์ตามค่าเป้าหมายที่ต้องการ

AUN-QA (Asean University Network Quality Assurance) คือ ระบบการรับรองคุณภาพและมาตรฐานระดับหลักสูตร เพื่อมุ่งสู่ความเป็นเลิศในระดับสากล โดยระบบดังกล่าวมีความสำคัญในแง่การพัฒนาหลักสูตรให้มีมาตรฐาน การเพิ่มคุณภาพการจัดการเรียนรู้ของผู้เรียน ผู้สอน และบุคลากรของสถาบันอุดมศึกษา ตลอดจนเป็นกลไกในการติดตาม ดูแลกระบวนการการทำงานภายในหลักสูตรและการพัฒนาปรับปรุงกระบวนการทำงานภายในหลักสูตร เพื่อให้ได้ผลสัมฤทธิ์ตามค่าเป้าหมายที่ต้องการ เป็นต้น

ดังนั้น กองประกันคุณภาพการศึกษาจึงได้กำหนดจัดโครงการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับหลักสูตร ประจำปีการศึกษา 2566 มหาวิทยาลัยราชภัฏนครราชสีมาขึ้น ในระหว่างวันที่ 10 มิถุนายน - 26 กรกฎาคม พ.ศ. 2567 เพื่อเป็นการตรวจสอบและประเมินผลการดำเนินงานประกันคุณภาพระดับหลักสูตรตามระบบและกลไกการประกันคุณภาพการศึกษาภายในตามเกณฑ์ AUN-QA และรายงานผลการดำเนินงานต่อหน่วยงานต้นสังกัด และเพื่อสร้างความมั่นใจให้กับผู้ใช้บัณฑิต และยกระดับขีดความสามารถในการแข่งขัน ซึ่งสนองตามเจตนารมณ์ ของ พระราชบัญญัติ การศึกษาแห่งชาติ และกฎกระทรวงการประกันคุณภาพการศึกษา พ.ศ. 2561 ซึ่งจะนำไปสู่การพัฒนาคุณภาพและมาตรฐานการศึกษาต่อไป

ความเชื่อมโยงกับแผนยุทธศาสตร์มหาวิทยาลัยราชภัฏนครราชสีมา

ยุทธศาสตร์ที่ 1 : การยกระดับการจัดการศึกษาและพัฒนาสมรรถนะคนทุกช่วงวัย

ตัวชี้วัดผลลัพธ์ : (KR.1) ร้อยละของหลักสูตรที่มีระดับคุณภาพตามเกณฑ์มาตรฐาน AUN-QA ตั้งแต่ระดับ 3 ขึ้นไป คิดเป็นร้อยละ 50 ของเกณฑ์ทั้งหมด (เกณฑ์ทั้งหมด 8 เกณฑ์)

ค่าเป้าหมาย ปี พ.ศ. 2567 : ร้อยละ 25 จากหลักสูตรทั้งหมด (จำนวน 23 หลักสูตร จากทั้งหมด 92 หลักสูตร)

วัตถุประสงค์

2.1 เพื่อประเมินระบบและกลไกการประกันคุณภาพการศึกษาภายในระดับหลักสูตร มหาวิทยาลัยราชภัฏนครราชสีมา

2.2 เพื่อประเมินผลการดำเนินงานของหลักสูตรตามเกณฑ์ AUN-QA

2.3 เพื่อให้หลักสูตรนำผลการประเมินและข้อเสนอแนะไปใช้ในการปรับปรุงพัฒนาผลการดำเนินงานตามภารกิจ

2.4 เพื่อรายงานผลการประเมินระดับหลักสูตรต่อหน่วยงานต้นสังกัด ในระบบ CHE QA Online

กลุ่มเป้าหมาย

หลักสูตรระดับปริญญาตรี ระดับปริญญาโท ปริญญาเอก และ ป.บัณฑิต (สาขาวิชาชีพครู) จำนวน 92 หลักสูตร

ผลที่คาดว่าจะได้รับ

หลักสูตรได้รับการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายในตามเกณฑ์ AUN-QA รวมทั้งได้รับข้อเสนอแนะแนวทางในการปรับปรุง/พัฒนาคุณภาพการศึกษา ให้มีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้นต่อไป อันจะส่งผลต่อการพัฒนาคุณภาพบัณฑิตของมหาวิทยาลัยตามผลลัพธ์การเรียนรู้ของหลักสูตรตามแนวทางการจัดการศึกษาแบบ Outcome Based Education (OBE) ของมหาวิทยาลัยราชภัฏนครราชสีมาต่อไป

บทที่ 2

วิธีดำเนินการ

กองประกันคุณภาพการศึกษา สำนักงานอธิการบดี มหาวิทยาลัยราชภัฏนครราชสีมา ได้จัดโครงการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายในในระดับหลักสูตร มหาวิทยาลัยราชภัฏนครราชสีมา ประจำปีการศึกษา 2566 (วงรอบ คือ 1 มิถุนายน 2566 – 31 พฤษภาคม 2567) ในระหว่างวันที่ 10 มิถุนายน 2567 – 1 สิงหาคม 2567 จำนวนทั้งสิ้น 92 หลักสูตร จาก 7 คณะ ได้แก่ คณะครุศาสตร์ คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี คณะวิทยาการจัดการ คณะเทคโนโลยีอุตสาหกรรม คณะสาธารณสุขศาสตร์ และคณะพยาบาลศาสตร์ ณ มหาวิทยาลัยราชภัฏนครราชสีมา

แผนการดำเนินการ

- แต่งตั้งคณะกรรมการตรวจประเมิน
- หารือกับคณะ/หลักสูตร และกรรมการ เพื่อจัดทำกำหนดการตรวจประเมิน
- คณะกรรมการดำเนินการตรวจประเมินจากเอกสารรายงานการประเมินตนเองของหลักสูตรตามเกณฑ์ AUN-QA ตรวจสอบเอกสารหลักฐาน สัมภาษณ์ผู้มีส่วนเกี่ยวข้อง ฯลฯ
- คณะกรรมการสรุปผลการประเมินและรายงานผลการประเมินเบื้องต้นด้วยวาจา ต่อหลักสูตร
- คณะกรรมการจัดทำเล่มรายงานการตรวจประเมินส่งให้กับหลักสูตร

สถานที่ดำเนินงาน

คณะครุศาสตร์ คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี คณะวิทยาการจัดการ คณะเทคโนโลยีอุตสาหกรรม คณะสาธารณสุขศาสตร์ และคณะพยาบาลศาสตร์ ณ มหาวิทยาลัยราชภัฏนครราชสีมา

ระยะเวลาการดำเนินงาน

ดำเนินการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษภายใน ระดับหลักสูตร จำนวน 92 หลักสูตร ระหว่างวันที่ 10 มิถุนายน – 1 สิงหาคม 2567

งบประมาณ

งบประมาณ บ.กศ. อนุมัติครั้งที่ 2 ปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 (590,000 บาท)

งบประมาณดำเนินงานโครงการ ดังนี้

ค่าตอบแทน (562,000 บาท)

ค่าตอบแทน (หลักสูตรตรวจประเมิน 1 วัน)

- ค่าตอบแทนประธานกรรมการตรวจประเมินผู้ทรงคุณวุฒิภายนอก (จำนวน 76 หลักสูตร x 3,000 บาท เป็นเงิน 228,000 บาท)
- ค่าตอบแทนกรรมการตรวจประเมินผู้ทรงคุณวุฒิภายใน (จำนวน 76 หลักสูตร x 1,000 บาท เป็นเงิน 76,000 บาท)
- ค่าตอบแทนกรรมการและเลขานุการตรวจประเมินผู้ทรงคุณวุฒิภายใน (จำนวน 76 หลักสูตร x 1,500 บาท เป็นเงิน 114,000 บาท)

ค่าตอบแทน (หลักสูตรตรวจประเมิน 2 วัน)

- ค่าตอบแทนประธานกรรมการตรวจประเมินผู้ทรงคุณวุฒิภายนอก (จำนวน 16 หลักสูตร x 4,000 บาท เป็นเงิน 64,000 บาท)
- ค่าตอบแทนกรรมการตรวจประเมินผู้ทรงคุณวุฒิภายใน (จำนวน 16 หลักสูตร x 2,000 บาท เป็นเงิน 32,000 บาท)
- ค่าตอบแทนกรรมการและเลขานุการตรวจประเมินผู้ทรงคุณวุฒิภายใน (จำนวน 16 หลักสูตร x 3,000 บาท เป็นเงิน 48,000 บาท)

ค่าใช้สอย (28,000 บาท)

- ค่าอาหารกลางวันพร้อมอาหารว่างและเครื่องดื่ม (จำนวน 16 หลักสูตร x 500 บาท เป็นเงิน 8,000 บาท)

- ค่าที่พักกรรมการ จำนวน 10 หลักสูตร x 2,000 บาท เป็นเงิน 20,000 บาท
ค่าวัสดุ (1,000 บาท)
 - ค่าถ่ายเอกสารรายงานผลการดำเนินงานประจำปี ระดับหลักสูตร
- รวมเป็นเงินทั้งสิ้น จำนวน 590,000 บาท (ห้าแสนเก้าหมื่นบาทถ้วน)**
หมายเหตุ ขอตัวจ่ายทุกรายการ

ผู้รับผิดชอบโครงการ

ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ลลิตา รงภักดี นางสาวสายม่าน เสมารักดี และนางสาวเอลิสา อุปวานิช
กองประกันคุณภาพการศึกษา สำนักงานอธิการบดี

บทที่ 3 ผลการดำเนินงาน

กองประกันคุณภาพการศึกษา สำนักงานอธิการบดี มหาวิทยาลัยราชภัฏนครราชสีมา ได้จัดโครงการ
 ตรวจสอบประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับหลักสูตร มหาวิทยาลัยราชภัฏนครราชสีมา ประจำปีการศึกษา 2566
 ระหว่างวันที่ 10 มิถุนายน 2567 – 1 สิงหาคม 2567 จำนวนทั้งสิ้น 92 หลักสูตร จาก 7 คณะ ได้แก่
 คณะครุศาสตร์ คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี คณะวิทยาการจัดการ
 คณะเทคโนโลยีอุตสาหกรรม คณะสาธารณสุขศาสตร์ และคณะพยาบาลศาสตร์ ณ มหาวิทยาลัยราชภัฏ
 นครราชสีมา รายละเอียดดังตาราง

ตารางที่ 1 จำนวนหลักสูตรที่เข้ารับการตรวจสอบประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับหลักสูตร ปีการศึกษา 2566

คณะ/หลักสูตร	จำนวนหลักสูตร ที่เข้ารับการตรวจสอบประเมิน	คิดเป็นร้อยละ
คณะครุศาสตร์	12	13.04
1. ป.ร.ด. (การบริหารการศึกษา) 2. ป.ร.ด. (หลักสูตรและการสอน) 3. ค.ม. (หลักสูตรและการสอน) 4. ค.ม. (เทคโนโลยีและสื่อสารการศึกษา) 5. ค.ม. (การบริหารการศึกษา) 7. ศศ.ม. (การพัฒนาศักยภาพมนุษย์) 8. ป.บัณฑิต (สาขาวิชาชีพครู) 9. ค.บ. (การศึกษาพิเศษ) 10. ค.บ. (เทคโนโลยีและสื่อสารการศึกษา) 11. ค.บ. (จิตวิทยาการปรึกษาและการแนะแนว) 12. ค.บ. (การศึกษาปฐมวัย) 13. ค.บ. (พลศึกษา)		
คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์	24	26.09
1. ป.ร.ด. (การจัดการภาครัฐและภาคเอกชน) 2. ศศ.ม. (การสอนภาษาอังกฤษเป็นภาษาต่างประเทศ) 3. รป.ม. (รัฐประศาสนศาสตร์) 4. ค.ม. (ภาษาไทย) 5. ค.บ. (ภาษาไทย) 6. ค.บ. (ภาษาอังกฤษ) 7. ค.บ. (สังคมศึกษา) 8. ค.บ. (พุทธศาสนศึกษา) 9. ค.บ. (ศิลปศึกษา) 10. ค.บ. (นาฏศิลป์ไทย) 11. ค.บ. (ดนตรีศึกษา) 12. ศป.บ. ออกแบบนิเทศศิลป์ 13. ศศ.บ. (ภาษาไทย) 14. ศศ.บ. (ภาษาไทยเพื่อการสื่อสารสำหรับชาวต่างประเทศ) 15. ศศ.บ. (ภาษาอังกฤษ) 16. ศศ.บ. (ภาษาอังกฤษธุรกิจ) 17. ศศ.บ. (ภาษาญี่ปุ่น) 18. ศศ.บ. (ภาษาจีน) 19. ศศ.บ. (นวัตกรรมการพัฒนาสังคม) 20. ศศ.บ. (สารสนเทศศาสตร์และการจัดการแหล่งเรียนรู้)		

คณะ/หลักสูตร	จำนวนหลักสูตร ที่เข้ารับการตรวจประเมิน	คิดเป็นร้อยละ
21. รป.บ. (รัฐประศาสนศาสตร์) 22. ร.บ. (รัฐศาสตร์)		
23. น.บ. (นิติศาสตร์) 24. ศป.บ. (ทัศนศิลป์)		
คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	26	28.26
1. ป.ร.ด. (เทคโนโลยีการจัดการสิ่งแวดล้อม) 2. วท.ม. (วิทยาศาสตร์ศึกษา) 3. วท.ม. (เทคโนโลยีการจัดการสิ่งแวดล้อม) 4. วท.ม. (ระบบสารสนเทศและนวัตกรรมดิจิทัล) 5. ค.ม. (คณิตศาสตร์ศึกษา) 6. ค.บ. (คอมพิวเตอร์ศึกษา) 7. ค.บ. (เคมี) 8. ค.บ. (ฟิสิกส์) 9. ค.บ. (วิทยาศาสตร์ทั่วไป) 10. ค.บ. (คณิตศาสตร์) 11. ค.บ. (ชีววิทยา) 12. วท.บ. (สถิติประยุกต์และวิทยาการข้อมูล) 13. วท.บ. (เคมี) 14. วท.บ. (ชีววิทยา) 15. วท.บ. (ฟิสิกส์) 16. วท.บ. (วิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีสิ่งแวดล้อม) 17. วท.บ. (ภูมิศาสตร์และภูมิสารสนเทศ) 18. วท.บ. (วิทยาการคอมพิวเตอร์) 19. วท.บ. (เทคโนโลยีสารสนเทศ) 20. วท.บ. (ระบบสารสนเทศเพื่อการจัดการ) 21. วท.บ. (เกษตรศาสตร์) 22. วท.บ. (เทคนิคการสัตวแพทย์) 23. วท.บ. (คหกรรมศาสตร์) 24. วท.บ. (เทคโนโลยีการอาหาร) 25. วท.บ. (วิทยาศาสตร์การกีฬาและการออกกำลังกาย) 26. วท.บ. (เทคโนโลยีดิจิทัลมีเดีย)		
คณะวิทยาการจัดการ	16	17.39
1. บร.ด. (บริหารธุรกิจ) 2. บร.ม. (บริหารธุรกิจ) 3. บช.ม. 4. บร.บ. (การจัดการ) 5. บร.บ. (การเงิน) 6. บร.บ. (การจัดการทรัพยากรมนุษย์) 7. บร.บ. (คอมพิวเตอร์ธุรกิจ) 8. บร.บ. (การตลาด) 9. บร.บ. (การจัดการโลจิสติกส์และโซ่อุปทาน) 10. บร.บ. (การจัดการธุรกิจการค้าสมัยใหม่) 11. บช.บ. (บัญชี) 12. ศ.บ. (เศรษฐศาสตร์) 13. นศ.บ. (นิเทศศาสตร์ดิจิทัล) 14. ศศ.บ. (การจัดการโรงแรมและนวัตกรรมการบริการ)		

คณะ/หลักสูตร	จำนวนหลักสูตร ที่เข้ารับการตรวจประเมิน	คิดเป็นร้อยละ
15. ศศ.บ. (การจัดการการท่องเที่ยวการจัดประชุมและนิทรรศการ) 16. ทล.บ. (การจัดการข้อมูลดิจิทัล)		
คณะเทคโนโลยีอุตสาหกรรม	8	8.70
1. ค.อ.บ. (อุตสาหกรรมศิลป์) 2. วศ.บ. (วิศวกรรมการก่อสร้าง ขนส่งและโลจิสติกส์) 3. วศ.บ. (วิศวกรรมไฟฟ้าอุตสาหกรรม) 4. วศ.บ. (วิศวกรรมการจัดการอุตสาหกรรม) 5. วศ.บ. (การจัดการงานวิศวกรรม (ต่อเนื่อง)) 6. อส.บ. (ออกแบบผลิตภัณฑ์อุตสาหกรรม) 7. วศ.บ. (วิศวกรรมไฟฟ้าอุตสาหกรรม (ต่อเนื่อง)) 8. สด.บ. (สถาปัตยกรรม) (5 ปี)		
คณะสาธารณสุขศาสตร์	5	5.43
1. สาธารณสุขศาสตรดุษฎีบัณฑิต 2. สาธารณสุขศาสตรมหาบัณฑิต 3. ส.บ. (สาธารณสุขชุมชน) 4. วท.บ. (อาชีวอนามัยและความปลอดภัย) 5. วท.บ. (อนามัยสิ่งแวดล้อม)		
คณะพยาบาลศาสตร์	1	1.09
1. พยาบาลศาสตรบัณฑิต		
มหาวิทยาลัย	92	100.00

ตารางที่ 2 จำนวนคณะกรรมการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับหลักสูตร ปีการศึกษา 2566

คณะ	จำนวน หลักสูตรที่รับ การตรวจ ประเมิน	จำนวนคณะกรรมการตรวจประเมิน (คน)				
		ประธาน กรรมการ	กรรมการ	กรรมการและ เลขานุการ	รวม	คิดเป็น ร้อยละ
คณะครุศาสตร์	12	12	12	12	36	13.04
คณะมนุษยศาสตร์และ สังคมศาสตร์	24	24	24	24	72	26.09
คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	26	26	26	26	78	28.26
คณะวิทยาการจัดการ	16	16	16	16	48	17.39
คณะเทคโนโลยีอุตสาหกรรม	8	8	8	8	24	8.70
คณะสาธารณสุขศาสตร์	5	5	5	5	15	5.43
คณะพยาบาลศาสตร์	1	1	1	1	3	1.09
มหาวิทยาลัย	92	92	92	92	276	100.00

ตารางที่ 3 สรุปผลการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับหลักสูตรตามเกณฑ์ AUN-QA version 4.0 มหาวิทยาลัยราชภัฏนครราชสีมา ปีการศึกษา 2566

เกณฑ์การประเมิน AUN-QA / ระดับคุณภาพ	จำนวนหลักสูตรที่มีระดับคุณภาพของผลการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับหลักสูตรตามเกณฑ์ AUN-QA version 4.0 ปีการศึกษา 2566									
	ครุศาสตร์ (12)	มนุษยศาสตร์ฯ (24)	วิทยาศาสตร์ฯ (26)	วิทยาการจัดการ (16)	เทคโนโลยีฯ (8)	สาธารณสุขฯ (5)	พยาบาลศาสตร์ (1)	มหาวิทยาลัย (92)	คิดเป็น ร้อยละ จากหลักสูตร ทั้งหมด	
	ปริญญาตรี 5 หลักสูตร	ปริญญาตรี 20 หลักสูตร	ปริญญาตรี 21 หลักสูตร	ปริญญาตรี 13 หลักสูตร	ปริญญาตรี 8 หลักสูตร	ปริญญาตรี 3 หลักสูตร	ปริญญาตรี 1 หลักสูตร	ปริญญาตรี 71 หลักสูตร		
	ประกาศนียบัตร 1หลักสูตร	ปริญญาโท 3 หลักสูตร	ปริญญาโท 4 หลักสูตร	ปริญญาโท 2 หลักสูตร		ปริญญาโท 1 หลักสูตร		ประกาศนียบัตรฯ 1 หลักสูตร		
	ปริญญาโท 4 หลักสูตร	ปริญญาเอก 1 หลักสูตร	ปริญญาเอก 1 หลักสูตร	ปริญญาเอก 1 หลักสูตร		ปริญญาเอก 1 หลักสูตร		ปริญญาโท 14 หลักสูตร		
ปริญญาเอก 2 หลักสูตร							ปริญญาเอก 6 หลักสูตร			
AUN-QA Overall Verdict (ภาพรวมระดับคุณภาพของหลักสูตรตามเกณฑ์ที่ 1-8)										
	คุณภาพระดับ 1	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	คุณภาพระดับ 2	2 หลักสูตร	8 หลักสูตร	18 หลักสูตร	8 หลักสูตร	3 หลักสูตร	2 หลักสูตร	-	41 หลักสูตร	44.57 %
	คุณภาพระดับ 3	9 หลักสูตร	15 หลักสูตร	6 หลักสูตร	8 หลักสูตร	5 หลักสูตร	3 หลักสูตร	1 หลักสูตร	47 หลักสูตร	51.09 %
	คุณภาพระดับ 4	1 หลักสูตร	1 หลักสูตร	2 หลักสูตร	-	-	-	-	4 หลักสูตร	4.35 %
	คุณภาพระดับ 5	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	คุณภาพระดับ 6	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	คุณภาพระดับ 7	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	รวม	12 หลักสูตร	24 หลักสูตร	26 หลักสูตร	16 หลักสูตร	8 หลักสูตร	5 หลักสูตร	1 หลักสูตร	92 หลักสูตร	100.00 %
AUN-QA 1 Expected Learning Outcomes (ภาพรวมระดับคุณภาพของหลักสูตรตามเกณฑ์ที่ 1)										
	คุณภาพระดับ 1	-	-	-	1 หลักสูตร	-	-	-	1 หลักสูตร	1.09 %
	คุณภาพระดับ 2	8 หลักสูตร	15 หลักสูตร	23 หลักสูตร	9 หลักสูตร	6 หลักสูตร	2 หลักสูตร	-	63 หลักสูตร	68.48 %
	คุณภาพระดับ 3	4 หลักสูตร	9 หลักสูตร	2 หลักสูตร	6 หลักสูตร	2 หลักสูตร	3 หลักสูตร	1 หลักสูตร	27 หลักสูตร	29.35 %
	คุณภาพระดับ 4	-	-	1 หลักสูตร	-	-	-	-	1 หลักสูตร	1.09 %
	คุณภาพระดับ 5	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	คุณภาพระดับ 6	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	คุณภาพระดับ 7	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	รวม	12 หลักสูตร	24 หลักสูตร	26 หลักสูตร	16 หลักสูตร	8 หลักสูตร	5 หลักสูตร	1 หลักสูตร	92 หลักสูตร	100.00 %
1.1 The programme to show that the expected learning outcomes are appropriately formulated in accordance with an established learning taxonomy, are aligned to the vision and mission of the university, and are known to all stakeholders.										
	คุณภาพระดับ 1	-	-	1 หลักสูตร	2 หลักสูตร	1 หลักสูตร	-	-	4 หลักสูตร	4.35 %
	คุณภาพระดับ 2	7 หลักสูตร	15 หลักสูตร	23 หลักสูตร	7 หลักสูตร	4 หลักสูตร	3 หลักสูตร	-	59 หลักสูตร	64.13 %
	คุณภาพระดับ 3	5 หลักสูตร	8 หลักสูตร	-	6 หลักสูตร	3 หลักสูตร	2 หลักสูตร	1 หลักสูตร	25 หลักสูตร	27.17 %
	คุณภาพระดับ 4	-	1 หลักสูตร	2 หลักสูตร	1 หลักสูตร	-	-	-	4 หลักสูตร	4.35 %
	คุณภาพระดับ 5	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	คุณภาพระดับ 6	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	คุณภาพระดับ 7	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	รวม	12 หลักสูตร	24 หลักสูตร	26 หลักสูตร	16 หลักสูตร	8 หลักสูตร	5 หลักสูตร	1 หลักสูตร	92 หลักสูตร	100.00 %

คำอธิบายระดับคุณภาพ : ที่มาคู่มือ AUN-QA version 4.0 หน้า 57

ระดับ 1 = Absolutely Inadequate ระดับ 2 = Inadequate and Improvement is Necessary ระดับ 3 = Inadequate but Minor Improvement Will Make It Adequate ระดับ 4 = Adequate as Expected ระดับ 5 = Better Than Adequate

ระดับ 6 = Example of Best Practices ระดับ 7 = Excellent (Example of World-class or Leading Practices) N/A = หลักสูตรใหม่จึงยังไม่มีผลการดำเนินงานในรอบปีประเมิน

จำนวนหลักสูตรที่มีระดับคุณภาพของผลการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับหลักสูตรตามเกณฑ์ AUN-QA version 4.0 ปีการศึกษา 2566

เกณฑ์การประเมิน AUN-QA / ระดับคุณภาพ	ครุศาสตร์ (12) ปริญญาตรี 5 หลักสูตร ประกาศนียบัตร 1 หลักสูตร ปริญญาโท 4 หลักสูตร ปริญญาเอก 2 หลักสูตร	มนุษยศาสตร์ฯ (24) ปริญญาตรี 20 หลักสูตร ปริญญาโท 3 หลักสูตร ปริญญาเอก 1 หลักสูตร	วิทยาศาสตร์ฯ (26) ปริญญาตรี 21 หลักสูตร ปริญญาโท 4 หลักสูตร ปริญญาเอก 1 หลักสูตร	วิทยาการจัดการ (16) ปริญญาตรี 13 หลักสูตร ปริญญาโท 2 หลักสูตร ปริญญาเอก 1 หลักสูตร	เทคโนโลยีฯ (8) ปริญญาตรี 8 หลักสูตร	สาธารณสุขฯ (5) ปริญญาตรี 3 หลักสูตร ปริญญาโท 1 หลักสูตร ปริญญาเอก 1 หลักสูตร	พยาบาลศาสตร์ (1) ปริญญาตรี 1 หลักสูตร	มหาวิทยาลัย (92) ปริญญาตรี 71 หลักสูตร ประกาศนียบัตรฯ 1 หลักสูตร ปริญญาโท 14 หลักสูตร ปริญญาเอก 6 หลักสูตร	คิดเป็น ร้อยละ จากหลักสูตร ทั้งหมด
--	---	---	---	---	--	---	--	--	---

1.2 The programme to show that the expected learning outcomes for all courses are appropriately formulated and are aligned to the expected learning outcomes of the programme.

คุณภาพระดับ 1	-	2 หลักสูตร	3 หลักสูตร	-	1 หลักสูตร	-	-	6 หลักสูตร	6.52 %
คุณภาพระดับ 2	8 หลักสูตร	13 หลักสูตร	18 หลักสูตร	10 หลักสูตร	5 หลักสูตร	2 หลักสูตร	-	56 หลักสูตร	60.87 %
คุณภาพระดับ 3	4 หลักสูตร	7 หลักสูตร	5 หลักสูตร	6 หลักสูตร	2 หลักสูตร	3 หลักสูตร	1 หลักสูตร	28 หลักสูตร	30.43 %
คุณภาพระดับ 4	-	2 หลักสูตร	-	-	-	-	-	2 หลักสูตร	2.17 %
คุณภาพระดับ 5	-	-	-	-	-	-	-	-	-
คุณภาพระดับ 6	-	-	-	-	-	-	-	-	-
คุณภาพระดับ 7	-	-	-	-	-	-	-	-	-
รวม	12 หลักสูตร	24 หลักสูตร	26 หลักสูตร	16 หลักสูตร	8 หลักสูตร	5 หลักสูตร	1 หลักสูตร	92 หลักสูตร	100.00 %

1.3 The programme to show that the expected learning outcomes consist of both generic outcomes (related to written and oral communication, problem solving, information technology, teambuilding skills, etc) and subject specific outcomes (related to knowledge and skills of the study discipline).

คุณภาพระดับ 1	-	-	1 หลักสูตร	-	-	-	-	1 หลักสูตร	1.09 %
คุณภาพระดับ 2	7 หลักสูตร	10 หลักสูตร	12 หลักสูตร	7 หลักสูตร	2 หลักสูตร	-	-	38 หลักสูตร	41.30 %
คุณภาพระดับ 3	4 หลักสูตร	12 หลักสูตร	9 หลักสูตร	2 หลักสูตร	4 หลักสูตร	5 หลักสูตร	-	36 หลักสูตร	39.13 %
คุณภาพระดับ 4	1 หลักสูตร	2 หลักสูตร	4 หลักสูตร	7 หลักสูตร	2 หลักสูตร	-	1 หลักสูตร	17 หลักสูตร	18.48 %
คุณภาพระดับ 5	-	-	-	-	-	-	-	-	-
คุณภาพระดับ 6	-	-	-	-	-	-	-	-	-
คุณภาพระดับ 7	-	-	-	-	-	-	-	-	-
รวม	12 หลักสูตร	24 หลักสูตร	26 หลักสูตร	16 หลักสูตร	8 หลักสูตร	5 หลักสูตร	1 หลักสูตร	92 หลักสูตร	100.00 %

1.4 The programme to show that the requirements of the stakeholders, especially the external stakeholders, are gathered, and that these are reflected in the expected learning outcomes.

คุณภาพระดับ 1	-	-	2 หลักสูตร	-	-	-	-	2 หลักสูตร	2.17 %
คุณภาพระดับ 2	6 หลักสูตร	12 หลักสูตร	16 หลักสูตร	8 หลักสูตร	6 หลักสูตร	1 หลักสูตร	-	49 หลักสูตร	53.26 %
คุณภาพระดับ 3	5 หลักสูตร	12 หลักสูตร	3 หลักสูตร	7 หลักสูตร	2 หลักสูตร	4 หลักสูตร	-	33 หลักสูตร	35.87 %
คุณภาพระดับ 4	1 หลักสูตร	-	5 หลักสูตร	1 หลักสูตร	-	-	1 หลักสูตร	8 หลักสูตร	8.70 %
คุณภาพระดับ 5	-	-	-	-	-	-	-	-	-
คุณภาพระดับ 6	-	-	-	-	-	-	-	-	-
คุณภาพระดับ 7	-	-	-	-	-	-	-	-	-
รวม	12 หลักสูตร	24 หลักสูตร	26 หลักสูตร	16 หลักสูตร	8 หลักสูตร	5 หลักสูตร	1 หลักสูตร	92 หลักสูตร	100.00 %

คำอธิบายระดับคุณภาพ : ที่มาคู่มือ AUN-QA version 4.0 หน้า 57

ระดับ 1 = Absolutely Inadequate ระดับ 2 = Inadequate and Improvement is Necessary ระดับ 3 = Inadequate but Minor Improvement Will Make It Adequate ระดับ 4 = Adequate as Expected ระดับ 5 = Better Than Adequate

ระดับ 6 = Example of Best Practices ระดับ 7 = Excellent (Example of World-class or Leading Practices) N/A = หลักสูตรใหม่จึงยังไม่มีผลการดำเนินงานในรอบปีประเมิน

เกณฑ์การประเมิน AUN-QA / ระดับคุณภาพ	จำนวนหลักสูตรที่มีระดับคุณภาพของผลการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับหลักสูตรตามเกณฑ์ AUN-QA version 4.0 ปีการศึกษา 2566									
	ครุศาสตร์ (12)	มนุษยศาสตร์ฯ (24)	วิทยาศาสตร์ฯ (26)	วิทยาการจัดการ (16)	เทคโนโลยีฯ (8)	สาธารณสุขฯ (5)	พยาบาลศาสตร์ (1)	มหาวิทยาลัย (92)		คิดเป็น ร้อยละ จากหลักสูตร ทั้งหมด
	ปริญญาตรี 5 หลักสูตร	ปริญญาตรี 20 หลักสูตร	ปริญญาตรี 21 หลักสูตร	ปริญญาตรี 13 หลักสูตร	ปริญญาตรี 8 หลักสูตร	ปริญญาตรี 3 หลักสูตร	ปริญญาตรี 1 หลักสูตร	ปริญญาตรี 71 หลักสูตร	ประกาศนียบัตรฯ 1 หลักสูตร	
	ประกาศนียบัตร 1 หลักสูตร	ปริญญาโท 3 หลักสูตร	ปริญญาโท 4 หลักสูตร	ปริญญาโท 2 หลักสูตร		ปริญญาโท 1 หลักสูตร		ปริญญาโท 14 หลักสูตร		
	ปริญญาโท 4 หลักสูตร	ปริญญาเอก 1 หลักสูตร	ปริญญาเอก 1 หลักสูตร	ปริญญาเอก 1 หลักสูตร		ปริญญาเอก 1 หลักสูตร		ปริญญาเอก 6 หลักสูตร		
	ปริญญาเอก 2 หลักสูตร									
1.5 The programme to show that the expected learning outcomes are achieved by the students by the time they graduate.										
คุณภาพระดับ 1	-	1 หลักสูตร	6 หลักสูตร	1 หลักสูตร	-	-	-	8 หลักสูตร		8.70 %
คุณภาพระดับ 2	10 หลักสูตร	11 หลักสูตร	16 หลักสูตร	11 หลักสูตร	8 หลักสูตร	2 หลักสูตร	1 หลักสูตร	59 หลักสูตร		64.13 %
คุณภาพระดับ 3	1 หลักสูตร	10 หลักสูตร	4 หลักสูตร	4 หลักสูตร	-	3 หลักสูตร		22 หลักสูตร		23.91 %
คุณภาพระดับ 4	1 หลักสูตร	2 หลักสูตร	-	-	-	-	-	3 หลักสูตร		3.26 %
คุณภาพระดับ 5	-	-	-	-	-	-	-	-		-
คุณภาพระดับ 6	-	-	-	-	-	-	-	-		-
คุณภาพระดับ 7	-	-	-	-	-	-	-	-		-
รวม	12 หลักสูตร	24 หลักสูตร	26 หลักสูตร	16 หลักสูตร	8 หลักสูตร	5 หลักสูตร	1 หลักสูตร	92 หลักสูตร		100.00 %
AUN-QA 2 Programme Structure and Content (ภาพรวมระดับคุณภาพของหลักสูตรตามเกณฑ์ที่ 2)										
คุณภาพระดับ 1	-	-	-	-	-	-	-	-		-
คุณภาพระดับ 2	3 หลักสูตร	12 หลักสูตร	17 หลักสูตร	10 หลักสูตร	4 หลักสูตร	2 หลักสูตร	-	48 หลักสูตร		52.17 %
คุณภาพระดับ 3	6 หลักสูตร	11 หลักสูตร	7 หลักสูตร	6 หลักสูตร	4 หลักสูตร	3 หลักสูตร	1 หลักสูตร	38 หลักสูตร		41.30 %
คุณภาพระดับ 4	3 หลักสูตร	1 หลักสูตร	2 หลักสูตร	-	-	-	-	6 หลักสูตร		6.52 %
คุณภาพระดับ 5	-	-	-	-	-	-	-	-		-
คุณภาพระดับ 6	-	-	-	-	-	-	-	-		-
คุณภาพระดับ 7	-	-	-	-	-	-	-	-		-
รวม	12 หลักสูตร	24 หลักสูตร	26 หลักสูตร	16 หลักสูตร	8 หลักสูตร	5 หลักสูตร	1 หลักสูตร	92 หลักสูตร		100.00 %
2.1 The specifications of the programme and all its courses are shown to be comprehensive, up-to-date, and made available and communicated to all stakeholders.										
คุณภาพระดับ 1	-	-	-	-	1 หลักสูตร	-	-	1 หลักสูตร		1.09 %
คุณภาพระดับ 2	3 หลักสูตร	10 หลักสูตร	14 หลักสูตร	9 หลักสูตร	3 หลักสูตร	2 หลักสูตร	1 หลักสูตร	42 หลักสูตร		45.65 %
คุณภาพระดับ 3	7 หลักสูตร	13 หลักสูตร	9 หลักสูตร	7 หลักสูตร	4 หลักสูตร	3 หลักสูตร	-	43 หลักสูตร		46.74 %
คุณภาพระดับ 4	2 หลักสูตร	1 หลักสูตร	3 หลักสูตร	-	-	-	-	6 หลักสูตร		6.52 %
คุณภาพระดับ 5	-	-	-	-	-	-	-	-		-
คุณภาพระดับ 6	-	-	-	-	-	-	-	-		-
คุณภาพระดับ 7	-	-	-	-	-	-	-	-		-
รวม	12 หลักสูตร	24 หลักสูตร	26 หลักสูตร	16 หลักสูตร	8 หลักสูตร	5 หลักสูตร	1 หลักสูตร	92 หลักสูตร		100.00 %

คำอธิบายระดับคุณภาพ : ที่มำคู่มือ AUN-QA version 4.0 หน้า 57

ระดับ 1 = Absolutely Inadequate ระดับ 2 = Inadequate and Improvement is Necessary ระดับ 3 = Inadequate but Minor Improvement Will Make It Adequate ระดับ 4 = Adequate as Expected ระดับ 5 = Better Than Adequate

ระดับ 6 = Example of Best Practices ระดับ 7 = Excellent (Example of World-class or Leading Practices) N/A = หลักสูตรใหม่จึงยังไม่มีผลการดำเนินงานในรอบปีประเมิน

จำนวนหลักสูตรที่มีระดับคุณภาพของผลการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับหลักสูตรตามเกณฑ์ AUN-QA version 4.0 ปีการศึกษา 2566

เกณฑ์การประเมิน AUN-QA / ระดับคุณภาพ	ครุศาสตร์ (12) ปริญญาตรี 5 หลักสูตร ประกาศนียบัตร 1 หลักสูตร ปริญญาโท 4 หลักสูตร ปริญญาเอก 2 หลักสูตร	มนุษยศาสตร์ฯ (24) ปริญญาตรี 20 หลักสูตร ปริญญาโท 3 หลักสูตร ปริญญาเอก 1 หลักสูตร	วิทยาศาสตร์ฯ (26) ปริญญาตรี 21 หลักสูตร ปริญญาโท 4 หลักสูตร ปริญญาเอก 1 หลักสูตร	วิทยาการจัดการ (16) ปริญญาตรี 13 หลักสูตร ปริญญาโท 2 หลักสูตร ปริญญาเอก 1 หลักสูตร	เทคโนโลยีฯ (8) ปริญญาตรี 8 หลักสูตร	สาธารณสุขฯ (5) ปริญญาตรี 3 หลักสูตร ปริญญาโท 1 หลักสูตร ปริญญาเอก 1 หลักสูตร	พยาบาลศาสตร์ (1) ปริญญาตรี 1 หลักสูตร	มหาวิทยาลัย (92) ปริญญาตรี 71 หลักสูตร ประกาศนียบัตรฯ 1 หลักสูตร ปริญญาโท 14 หลักสูตร ปริญญาเอก 6 หลักสูตร	คิดเป็น ร้อยละ จากหลักสูตร ทั้งหมด
--	---	---	---	---	--	---	--	--	---

2.2 The design of the curriculum is shown to be constructively aligned with achieving the expected learning outcomes.

คุณภาพระดับ 1	-	4 หลักสูตร	5 หลักสูตร	1 หลักสูตร	1 หลักสูตร	-	-	11 หลักสูตร	11.96 %
คุณภาพระดับ 2	10 หลักสูตร	11 หลักสูตร	16 หลักสูตร	6 หลักสูตร	4 หลักสูตร	2 หลักสูตร	-	49 หลักสูตร	53.26 %
คุณภาพระดับ 3	1 หลักสูตร	6 หลักสูตร	2 หลักสูตร	6 หลักสูตร	3 หลักสูตร	3 หลักสูตร	1 หลักสูตร	22 หลักสูตร	23.91 %
คุณภาพระดับ 4	1 หลักสูตร	3 หลักสูตร	3 หลักสูตร	3 หลักสูตร	-	-	-	10 หลักสูตร	10.87 %
คุณภาพระดับ 5	-	-	-	-	-	-	-	-	-
คุณภาพระดับ 6	-	-	-	-	-	-	-	-	-
คุณภาพระดับ 7	-	-	-	-	-	-	-	-	-
รวม	12 หลักสูตร	24 หลักสูตร	26 หลักสูตร	16 หลักสูตร	8 หลักสูตร	5 หลักสูตร	1 หลักสูตร	92 หลักสูตร	100.00 %

2.3 The design of the curriculum is shown to include feedback from stakeholders, especially external stakeholders.

คุณภาพระดับ 1	-	-	1 หลักสูตร	1 หลักสูตร	-	-	-	2 หลักสูตร	2.17 %
คุณภาพระดับ 2	5 หลักสูตร	10 หลักสูตร	13 หลักสูตร	5 หลักสูตร	4 หลักสูตร	-	-	37 หลักสูตร	40.22 %
คุณภาพระดับ 3	6 หลักสูตร	11 หลักสูตร	9 หลักสูตร	7 หลักสูตร	4 หลักสูตร	4 หลักสูตร	1 หลักสูตร	42 หลักสูตร	45.65 %
คุณภาพระดับ 4	1 หลักสูตร	3 หลักสูตร	3 หลักสูตร	3 หลักสูตร	-	1 หลักสูตร	-	11 หลักสูตร	11.96 %
คุณภาพระดับ 5	-	-	-	-	-	-	-	-	-
คุณภาพระดับ 6	-	-	-	-	-	-	-	-	-
คุณภาพระดับ 7	-	-	-	-	-	-	-	-	-
รวม	12 หลักสูตร	24 หลักสูตร	26 หลักสูตร	16 หลักสูตร	8 หลักสูตร	5 หลักสูตร	1 หลักสูตร	92 หลักสูตร	100.00 %

2.4 The contribution made by each course in achieving the expected learning outcomes is shown to be clear.

คุณภาพระดับ 1	-	-	2 หลักสูตร	1 หลักสูตร	-	-	-	3 หลักสูตร	3.26 %
คุณภาพระดับ 2	3 หลักสูตร	11 หลักสูตร	13 หลักสูตร	7 หลักสูตร	2 หลักสูตร	2 หลักสูตร	-	40 หลักสูตร	43.48 %
คุณภาพระดับ 3	6 หลักสูตร	9 หลักสูตร	8 หลักสูตร	8 หลักสูตร	5 หลักสูตร	2 หลักสูตร	1 หลักสูตร	39 หลักสูตร	42.39 %
คุณภาพระดับ 4	3 หลักสูตร	4 หลักสูตร	3 หลักสูตร	-	1 หลักสูตร	1 หลักสูตร	-	10 หลักสูตร	10.87 %
คุณภาพระดับ 5	-	-	-	-	-	-	-	-	-
คุณภาพระดับ 6	-	-	-	-	-	-	-	-	-
คุณภาพระดับ 7	-	-	-	-	-	-	-	-	-
รวม	12 หลักสูตร	24 หลักสูตร	26 หลักสูตร	16 หลักสูตร	8 หลักสูตร	5 หลักสูตร	1 หลักสูตร	92 หลักสูตร	100.00 %

คำอธิบายระดับคุณภาพ : ที่มาคู่มือ AUN-QA version 4.0 หน้า 57

ระดับ 1 = Absolutely Inadequate ระดับ 2 = Inadequate and Improvement is Necessary ระดับ 3 = Inadequate but Minor Improvement Will Make It Adequate ระดับ 4 = Adequate as Expected ระดับ 5 = Better Than Adequate

ระดับ 6 = Example of Best Practices ระดับ 7 = Excellent (Example of World-class or Leading Practices) N/A = หลักสูตรใหม่จึงยังไม่มีผลการดำเนินงานในรอบปีที่ผ่านมา

จำนวนหลักสูตรที่มีระดับคุณภาพของผลการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับหลักสูตรตามเกณฑ์ AUN-QA version 4.0 ปีการศึกษา 2566

เกณฑ์การประเมิน AUN-QA / ระดับคุณภาพ	ครุศาสตร์ (12) ปริญญาตรี 5 หลักสูตร ประกาศนียบัตร 1 หลักสูตร ปริญญาโท 4 หลักสูตร ปริญญาเอก 2 หลักสูตร	มนุษยศาสตร์ฯ (24) ปริญญาตรี 20 หลักสูตร ปริญญาโท 3 หลักสูตร ปริญญาเอก 1 หลักสูตร	วิทยาศาสตร์ฯ (26) ปริญญาตรี 21 หลักสูตร ปริญญาโท 4 หลักสูตร ปริญญาเอก 1 หลักสูตร	วิทยาการจัดการ (16) ปริญญาตรี 13 หลักสูตร ปริญญาโท 2 หลักสูตร ปริญญาเอก 1 หลักสูตร	เทคโนโลยีฯ (8) ปริญญาตรี 8 หลักสูตร	สาธารณสุขฯ (5) ปริญญาตรี 3 หลักสูตร ปริญญาโท 1 หลักสูตร ปริญญาเอก 1 หลักสูตร	พยาบาลศาสตร์ (1) ปริญญาตรี 1 หลักสูตร	มหาวิทยาลัย (92) ปริญญาตรี 71 หลักสูตร ประกาศนียบัตรฯ 1 หลักสูตร ปริญญาโท 14 หลักสูตร ปริญญาเอก 6 หลักสูตร	คิดเป็น ร้อยละ จากหลักสูตร ทั้งหมด
--	---	---	---	---	--	---	--	--	---

2.5 The curriculum to show that all its courses are logically structured, properly sequenced (progression from basic to intermediate to specialised courses), and are integrated.

คุณภาพระดับ 1	-	-	1 หลักสูตร		-	-	-	1 หลักสูตร	1.09 %
คุณภาพระดับ 2	3 หลักสูตร	6 หลักสูตร	8 หลักสูตร	1 หลักสูตร	2 หลักสูตร	2 หลักสูตร	1 หลักสูตร	23 หลักสูตร	25.00 %
คุณภาพระดับ 3	6 หลักสูตร	14 หลักสูตร	14 หลักสูตร	7 หลักสูตร	3 หลักสูตร	2 หลักสูตร	-	46 หลักสูตร	50.00 %
คุณภาพระดับ 4	3 หลักสูตร	4 หลักสูตร	3 หลักสูตร	8 หลักสูตร	3 หลักสูตร	1 หลักสูตร	-	2 หลักสูตร	2.17 %
คุณภาพระดับ 5	-	-	-	-	-	-	-	-	-
คุณภาพระดับ 6	-	-	-	-	-	-	-	-	-
คุณภาพระดับ 7	-	-	-	-	-	-	-	-	-
รวม	12 หลักสูตร	24 หลักสูตร	26 หลักสูตร	16 หลักสูตร	8 หลักสูตร	5 หลักสูตร	1 หลักสูตร	92 หลักสูตร	100.00 %

2.6 The curriculum to have option(s) for students to pursue major and/or minor specialisations.

คุณภาพระดับ 1	-	-	-	-	-	-	-	-	-
คุณภาพระดับ 2	1 หลักสูตร	5 หลักสูตร	8 หลักสูตร	3 หลักสูตร	-	2 หลักสูตร	1 หลักสูตร	20 หลักสูตร	21.74 %
คุณภาพระดับ 3	7 หลักสูตร	15 หลักสูตร	9 หลักสูตร	8 หลักสูตร	4 หลักสูตร	2 หลักสูตร	-	45 หลักสูตร	48.91 %
คุณภาพระดับ 4	4 หลักสูตร	4 หลักสูตร	9 หลักสูตร	5 หลักสูตร	4 หลักสูตร	1 หลักสูตร	-	27 หลักสูตร	29.35 %
คุณภาพระดับ 5	-	-	-	-	-	-	-	-	-
คุณภาพระดับ 6	-	-	-	-	-	-	-	-	-
คุณภาพระดับ 7	-	-	-	-	-	-	-	-	-
รวม	12 หลักสูตร	24 หลักสูตร	26 หลักสูตร	16 หลักสูตร	8 หลักสูตร	5 หลักสูตร	1 หลักสูตร	92 หลักสูตร	100.00 %

2.7 The programme to show that its curriculum is reviewed periodically following an established procedure and that it remains up-to-date and relevant to industry.

คุณภาพระดับ 1	-	-	1 หลักสูตร	-	-	-	-	1 หลักสูตร	1.09 %
คุณภาพระดับ 2	2 หลักสูตร	10 หลักสูตร	13 หลักสูตร	6 หลักสูตร	3 หลักสูตร	1 หลักสูตร	-	35 หลักสูตร	38.04 %
คุณภาพระดับ 3	7 หลักสูตร	11 หลักสูตร	9 หลักสูตร	7 หลักสูตร	5 หลักสูตร	4 หลักสูตร	1 หลักสูตร	44 หลักสูตร	47.83 %
คุณภาพระดับ 4	3 หลักสูตร	3 หลักสูตร	3 หลักสูตร	3 หลักสูตร	-	-	-	12 หลักสูตร	13.04 %
คุณภาพระดับ 5	-	-	-	-	-	-	-	-	-
คุณภาพระดับ 6	-	-	-	-	-	-	-	-	-
คุณภาพระดับ 7	-	-	-	-	-	-	-	-	-
รวม	12 หลักสูตร	24 หลักสูตร	26 หลักสูตร	16 หลักสูตร	8 หลักสูตร	5 หลักสูตร	1 หลักสูตร	92 หลักสูตร	100.00 %

คำอธิบายระดับคุณภาพ : ที่มาคู่มือ AUN-QA version 4.0 หน้า 57

ระดับ 1 = Absolutely Inadequate ระดับ 2 = Inadequate and Improvement is Necessary ระดับ 3 = Inadequate but Minor Improvement Will Make It Adequate ระดับ 4 = Adequate as Expected ระดับ 5 = Better Than Adequate

ระดับ 6 = Example of Best Practices ระดับ 7 = Excellent (Example of World-class or Leading Practices) N/A = หลักสูตรใหม่จึงยังไม่มีผลการดำเนินงานในรอบปีประเมิน

จำนวนหลักสูตรที่มีระดับคุณภาพของผลการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับหลักสูตรตามเกณฑ์ AUN-QA version 4.0 ปีการศึกษา 2566

เกณฑ์การประเมิน AUN-QA / ระดับคุณภาพ	ครุศาสตร์ (12) ปริญญาตรี 5 หลักสูตร ประกาศนียบัตร 1 หลักสูตร ปริญญาโท 4 หลักสูตร ปริญญาเอก 2 หลักสูตร	มนุษยศาสตร์ฯ (24) ปริญญาตรี 20 หลักสูตร ปริญญาโท 3 หลักสูตร ปริญญาเอก 1 หลักสูตร	วิทยาศาสตร์ฯ (26) ปริญญาตรี 21 หลักสูตร ปริญญาโท 4 หลักสูตร ปริญญาเอก 1 หลักสูตร	วิทยาการจัดการ (16) ปริญญาตรี 13 หลักสูตร ปริญญาโท 2 หลักสูตร ปริญญาเอก 1 หลักสูตร	เทคโนโลยีฯ (8) ปริญญาตรี 8 หลักสูตร	สาธารณสุขฯ (5) ปริญญาตรี 3 หลักสูตร ปริญญาโท 1 หลักสูตร ปริญญาเอก 1 หลักสูตร	พยาบาลศาสตร์ (1) ปริญญาตรี 1 หลักสูตร	มหาวิทยาลัย (92) ปริญญาตรี 71 หลักสูตร ประกาศนียบัตรฯ 1 หลักสูตร ปริญญาโท 14 หลักสูตร ปริญญาเอก 6 หลักสูตร	คิดเป็น ร้อยละ จากหลักสูตร ทั้งหมด
--	---	---	---	---	--	---	--	--	---

AUN-QA 3 Teaching and Learning Approach (ภาพรวมระดับคุณภาพของหลักสูตรตามเกณฑ์ที่ 3)

คุณภาพระดับ 1	-	-	-	-	-	-	-	-	-
คุณภาพระดับ 2	2 หลักสูตร	6 หลักสูตร	11 หลักสูตร	3 หลักสูตร	3 หลักสูตร	2 หลักสูตร	-	27 หลักสูตร	29.35 %
คุณภาพระดับ 3	8 หลักสูตร	17 หลักสูตร	13 หลักสูตร	9 หลักสูตร	5 หลักสูตร	3 หลักสูตร	1 หลักสูตร	56 หลักสูตร	60.87 %
คุณภาพระดับ 4	2 หลักสูตร	1 หลักสูตร	2 หลักสูตร	4 หลักสูตร	-	-	-	9 หลักสูตร	9.78 %
คุณภาพระดับ 5	-	-	-	-	-	-	-	-	-
คุณภาพระดับ 6	-	-	-	-	-	-	-	-	-
คุณภาพระดับ 7	-	-	-	-	-	-	-	-	-
รวม	12 หลักสูตร	24 หลักสูตร	26 หลักสูตร	16 หลักสูตร	8 หลักสูตร	5 หลักสูตร	1 หลักสูตร	92 หลักสูตร	100.00 %

3.1 The educational philosophy is shown to be articulated and communicated to all stakeholders. It is also shown to be reflected in the teaching and learning activities.

คุณภาพระดับ 1	-	1 หลักสูตร	-	1 หลักสูตร	-	-	-	2 หลักสูตร	2.17 %
คุณภาพระดับ 2	3 หลักสูตร	9 หลักสูตร	17 หลักสูตร	3 หลักสูตร	6 หลักสูตร	1 หลักสูตร	1 หลักสูตร	40 หลักสูตร	43.48 %
คุณภาพระดับ 3	7 หลักสูตร	14 หลักสูตร	7 หลักสูตร	10 หลักสูตร	2 หลักสูตร	4 หลักสูตร	-	44 หลักสูตร	47.83 %
คุณภาพระดับ 4	2 หลักสูตร	-	2 หลักสูตร	2 หลักสูตร	-	-	-	6 หลักสูตร	6.52 %
คุณภาพระดับ 5	-	-	-	-	-	-	-	-	-
คุณภาพระดับ 6	-	-	-	-	-	-	-	-	-
คุณภาพระดับ 7	-	-	-	-	-	-	-	-	-
รวม	12 หลักสูตร	24 หลักสูตร	26 หลักสูตร	16 หลักสูตร	8 หลักสูตร	5 หลักสูตร	1 หลักสูตร	92 หลักสูตร	100.00 %

3.2 The teaching and learning activities are shown to allow students to participate responsibly in the learning process.

คุณภาพระดับ 1	-	-	-	-	-	-	-	-	-
คุณภาพระดับ 2	1 หลักสูตร	3 หลักสูตร	4 หลักสูตร	1 หลักสูตร	2 หลักสูตร	1 หลักสูตร	-	12 หลักสูตร	13.04 %
คุณภาพระดับ 3	6 หลักสูตร	15 หลักสูตร	14 หลักสูตร	5 หลักสูตร	3 หลักสูตร	3 หลักสูตร	1 หลักสูตร	47 หลักสูตร	51.09 %
คุณภาพระดับ 4	5 หลักสูตร	6 หลักสูตร	8 หลักสูตร	10 หลักสูตร	3 หลักสูตร	1 หลักสูตร	-	33 หลักสูตร	35.87 %
คุณภาพระดับ 5	-	-	-	-	-	-	-	-	-
คุณภาพระดับ 6	-	-	-	-	-	-	-	-	-
คุณภาพระดับ 7	-	-	-	-	-	-	-	-	-
รวม	12 หลักสูตร	24 หลักสูตร	26 หลักสูตร	16 หลักสูตร	8 หลักสูตร	5 หลักสูตร	1 หลักสูตร	92 หลักสูตร	100.00 %

คำอธิบายระดับคุณภาพ : ที่มำคู่มือ AUN-QA version 4.0 หน้า 57

ระดับ 1 = Absolutely Inadequate ระดับ 2 = Inadequate and Improvement is Necessary ระดับ 3 = Inadequate but Minor Improvement Will Make It Adequate ระดับ 4 = Adequate as Expected ระดับ 5 = Better Than Adequate

ระดับ 6 = Example of Best Practices ระดับ 7 = Excellent (Example of World-class or Leading Practices) N/A = หลักสูตรใหม่จึงยังไม่มีผลการดำเนินงานในรอบปีที่ผ่านมา

จำนวนหลักสูตรที่มีระดับคุณภาพของผลการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับหลักสูตรตามเกณฑ์ AUN-QA version 4.0 ปีการศึกษา 2566

เกณฑ์การประเมิน AUN-QA / ระดับคุณภาพ	ครุศาสตร์ (12) ปริญญาตรี 5 หลักสูตร ประกาศนียบัตร 1 หลักสูตร ปริญญาโท 4 หลักสูตร ปริญญาเอก 2 หลักสูตร	มนุษยศาสตร์ฯ (24) ปริญญาตรี 20 หลักสูตร ปริญญาโท 3 หลักสูตร ปริญญาเอก 1 หลักสูตร	วิทยาศาสตร์ฯ (26) ปริญญาตรี 21 หลักสูตร ปริญญาโท 4 หลักสูตร ปริญญาเอก 1 หลักสูตร	วิทยาการจัดการ (16) ปริญญาตรี 13 หลักสูตร ปริญญาโท 2 หลักสูตร ปริญญาเอก 1 หลักสูตร	เทคโนโลยีฯ (8) ปริญญาตรี 8 หลักสูตร	สาธารณสุขฯ (5) ปริญญาตรี 3 หลักสูตร ปริญญาโท 1 หลักสูตร ปริญญาเอก 1 หลักสูตร	พยาบาลศาสตร์ (1) ปริญญาตรี 1 หลักสูตร	มหาวิทยาลัย (92) ปริญญาตรี 71 หลักสูตร ประกาศนียบัตรฯ 1 หลักสูตร ปริญญาโท 14 หลักสูตร ปริญญาเอก 6 หลักสูตร	คิดเป็น ร้อยละ จากหลักสูตร ทั้งหมด
--	---	---	---	---	--	---	--	--	---

3.3 The teaching and learning activities are shown to involve active learning by the students.

คุณภาพระดับ 1	-	-	-	-	-	-	-	-	-
คุณภาพระดับ 2	-	1 หลักสูตร	7 หลักสูตร	3 หลักสูตร	1 หลักสูตร	2 หลักสูตร	-	14 หลักสูตร	15.22 %
คุณภาพระดับ 3	8 หลักสูตร	20 หลักสูตร	15 หลักสูตร	5 หลักสูตร	4 หลักสูตร	2 หลักสูตร	-	54 หลักสูตร	58.70 %
คุณภาพระดับ 4	4 หลักสูตร	3 หลักสูตร	4 หลักสูตร	8 หลักสูตร	3 หลักสูตร	1 หลักสูตร	1 หลักสูตร	24 หลักสูตร	26.09 %
คุณภาพระดับ 5	-	-	-	-	-	-	-	-	-
คุณภาพระดับ 6	-	-	-	-	-	-	-	-	-
คุณภาพระดับ 7	-	-	-	-	-	-	-	-	-
รวม	12 หลักสูตร	24 หลักสูตร	26 หลักสูตร	16 หลักสูตร	8 หลักสูตร	5 หลักสูตร	1 หลักสูตร	92 หลักสูตร	100.00 %

3.4 The teaching and learning activities are shown to promote learning, learning how to learn, and instilling in students a commitment for life-long learning (e.g., commitment to critical inquiry, information-processing skills, and a willingness to experiment with new ideas and practices).

คุณภาพระดับ 1	-	-	2 หลักสูตร	-	-	-	-	2 หลักสูตร	2.17 %
คุณภาพระดับ 2	3 หลักสูตร	9 หลักสูตร	13 หลักสูตร	7 หลักสูตร	6 หลักสูตร	1 หลักสูตร	-	39 หลักสูตร	42.39 %
คุณภาพระดับ 3	7 หลักสูตร	12 หลักสูตร	8 หลักสูตร	5 หลักสูตร	2 หลักสูตร	3 หลักสูตร	-	37 หลักสูตร	40.22 %
คุณภาพระดับ 4	2 หลักสูตร	3 หลักสูตร	3 หลักสูตร	4 หลักสูตร	-	1 หลักสูตร	1 หลักสูตร	14 หลักสูตร	15.22 %
คุณภาพระดับ 5	-	-	-	-	-	-	-	-	-
คุณภาพระดับ 6	-	-	-	-	-	-	-	-	-
คุณภาพระดับ 7	-	-	-	-	-	-	-	-	-
รวม	12 หลักสูตร	24 หลักสูตร	26 หลักสูตร	16 หลักสูตร	8 หลักสูตร	5 หลักสูตร	1 หลักสูตร	92 หลักสูตร	100.00 %

3.5 The teaching and learning activities are shown to inculcate in students, new ideas, creative thought, innovation, and an entrepreneurial mindset.

คุณภาพระดับ 1	-	-	-	-	-	-	-	-	-
คุณภาพระดับ 2	5 หลักสูตร	5 หลักสูตร	8 หลักสูตร	4 หลักสูตร	2 หลักสูตร	1 หลักสูตร	-	25 หลักสูตร	27.17 %
คุณภาพระดับ 3	6 หลักสูตร	16 หลักสูตร	16 หลักสูตร	4 หลักสูตร	5 หลักสูตร	4 หลักสูตร	-	51 หลักสูตร	55.43 %
คุณภาพระดับ 4	1 หลักสูตร	3 หลักสูตร	2 หลักสูตร	8 หลักสูตร	1 หลักสูตร	-	1 หลักสูตร	16 หลักสูตร	17.39 %
คุณภาพระดับ 5	-	-	-	-	-	-	-	-	-
คุณภาพระดับ 6	-	-	-	-	-	-	-	-	-
คุณภาพระดับ 7	-	-	-	-	-	-	-	-	-
รวม	12 หลักสูตร	24 หลักสูตร	26 หลักสูตร	16 หลักสูตร	8 หลักสูตร	5 หลักสูตร	1 หลักสูตร	92 หลักสูตร	100.00 %

คำอธิบายระดับคุณภาพ : ที่มาคู่มือ AUN-QA version 4.0 หน้า 57

ระดับ 1 = Absolutely Inadequate ระดับ 2 = Inadequate and Improvement is Necessary ระดับ 3 = Inadequate but Minor Improvement Will Make It Adequate ระดับ 4 = Adequate as Expected ระดับ 5 = Better Than Adequate

ระดับ 6 = Example of Best Practices ระดับ 7 = Excellent (Example of World-class or Leading Practices) N/A = หลักสูตรใหม่จึงยังไม่มีผลการดำเนินงานในรอบปีประเมิน

เกณฑ์การประเมิน AUN-QA / ระดับคุณภาพ	จำนวนหลักสูตรที่มีระดับคุณภาพของผลการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับหลักสูตรตามเกณฑ์ AUN-QA version 4.0 ปีการศึกษา 2566								
	ครุศาสตร์ (12)	มนุษยศาสตร์ฯ (24)	วิทยาศาสตร์ฯ (26)	วิทยาการจัดการ (16)	เทคโนโลยีฯ (8)	สาธารณสุขฯ (5)	พยาบาลศาสตร์ (1)	มหาวิทยาลัย (92)	คิดเป็น ร้อยละ จากหลักสูตร ทั้งหมด
	ปริญญาตรี 5 หลักสูตร	ปริญญาตรี 20 หลักสูตร	ปริญญาตรี 21 หลักสูตร	ปริญญาตรี 13 หลักสูตร	ปริญญาตรี 8 หลักสูตร	ปริญญาตรี 3 หลักสูตร	ปริญญาตรี 1 หลักสูตร	ปริญญาตรี 71 หลักสูตร	
	ประกาศนียบัตร 1หลักสูตร	ปริญญาโท 3 หลักสูตร	ปริญญาโท 4 หลักสูตร	ปริญญาโท 2 หลักสูตร		ปริญญาโท 1 หลักสูตร		ประกาศนียบัตรฯ 1 หลักสูตร	
	ปริญญาโท 4 หลักสูตร	ปริญญาเอก 1 หลักสูตร	ปริญญาเอก 1 หลักสูตร	ปริญญาเอก 1 หลักสูตร		ปริญญาเอก 1 หลักสูตร		ปริญญาโท 14 หลักสูตร	
	ปริญญาเอก 2 หลักสูตร							ปริญญาเอก 6 หลักสูตร	
3.6 The teaching and learning processes are shown to be continuously improved to ensure their relevance to the needs of industry and are aligned to the expected learning outcomes.									
คุณภาพระดับ 1	-	-	2 หลักสูตร	-	-	-	1 หลักสูตร	3 หลักสูตร	3.26 %
คุณภาพระดับ 2	5 หลักสูตร	11 หลักสูตร	18 หลักสูตร	10 หลักสูตร	5 หลักสูตร	2 หลักสูตร	-	51 หลักสูตร	55.43 %
คุณภาพระดับ 3	6 หลักสูตร	12 หลักสูตร	6 หลักสูตร	4 หลักสูตร	1 หลักสูตร	3 หลักสูตร	-	32 หลักสูตร	34.78 %
คุณภาพระดับ 4	1 หลักสูตร	1 หลักสูตร	-	2 หลักสูตร	2 หลักสูตร	-	-	6 หลักสูตร	6.52 %
คุณภาพระดับ 5	-	-	-	-	-	-	-	-	-
คุณภาพระดับ 6	-	-	-	-	-	-	-	-	-
คุณภาพระดับ 7	-	-	-	-	-	-	-	-	-
รวม	12 หลักสูตร	24 หลักสูตร	26 หลักสูตร	16 หลักสูตร	8 หลักสูตร	5 หลักสูตร	1 หลักสูตร	92 หลักสูตร	100.00 %
AUN-QA 4 Student Assessment (ภาพรวมระดับคุณภาพของหลักสูตรตามเกณฑ์ที่ 4)									
คุณภาพระดับ 1	-	-	1 หลักสูตร	-	-	-	-	1 หลักสูตร	1.09 %
คุณภาพระดับ 2	4 หลักสูตร	8 หลักสูตร	19 หลักสูตร	9 หลักสูตร	3 หลักสูตร	2 หลักสูตร	-	45 หลักสูตร	48.91 %
คุณภาพระดับ 3	6 หลักสูตร	15 หลักสูตร	4 หลักสูตร	7 หลักสูตร	4 หลักสูตร	3 หลักสูตร	1 หลักสูตร	40 หลักสูตร	43.48 %
คุณภาพระดับ 4	2 หลักสูตร	1 หลักสูตร	2 หลักสูตร	-	1 หลักสูตร	-	-	6 หลักสูตร	6.52 %
คุณภาพระดับ 5	-	-	-	-	-	-	-	-	-
คุณภาพระดับ 6	-	-	-	-	-	-	-	-	-
คุณภาพระดับ 7	-	-	-	-	-	-	-	-	-
รวม	12 หลักสูตร	24 หลักสูตร	26 หลักสูตร	16 หลักสูตร	8 หลักสูตร	5 หลักสูตร	1 หลักสูตร	92 หลักสูตร	100.00 %
4.1 A variety of assessment methods are shown to be used and are shown to be constructively aligned to achieving the expected learning outcomes and the teaching and learning objectives.									
คุณภาพระดับ 1	-	-	2 หลักสูตร	-	-	-	-	2 หลักสูตร	2.17 %
คุณภาพระดับ 2	3 หลักสูตร	9 หลักสูตร	17 หลักสูตร	6 หลักสูตร	4 หลักสูตร	2 หลักสูตร	-	41 หลักสูตร	44.57 %
คุณภาพระดับ 3	7 หลักสูตร	13 หลักสูตร	5 หลักสูตร	10 หลักสูตร	3 หลักสูตร	3 หลักสูตร	1 หลักสูตร	42 หลักสูตร	45.65 %
คุณภาพระดับ 4	2 หลักสูตร	2 หลักสูตร	2 หลักสูตร	-	1 หลักสูตร	-	-	7 หลักสูตร	7.61 %
คุณภาพระดับ 5	-	-	-	-	-	-	-	-	-
คุณภาพระดับ 6	-	-	-	-	-	-	-	-	-
คุณภาพระดับ 7	-	-	-	-	-	-	-	-	-
รวม	12 หลักสูตร	24 หลักสูตร	26 หลักสูตร	16 หลักสูตร	8 หลักสูตร	5 หลักสูตร	1 หลักสูตร	92 หลักสูตร	100.00 %

คำอธิบายระดับคุณภาพ : ที่มำคู่มือ AUN-QA version 4.0 หน้า 57

ระดับ 1 = Absolutely Inadequate ระดับ 2 = Inadequate and Improvement is Necessary ระดับ 3 = Inadequate but Minor Improvement Will Make It Adequate ระดับ 4 = Adequate as Expected ระดับ 5 = Better Than Adequate

ระดับ 6 = Example of Best Practices ระดับ 7 = Excellent (Example of World-class or Leading Practices) N/A = หลักสูตรใหม่จึงยังไม่มีผลการดำเนินงานในรอบปีประเมิน

จำนวนหลักสูตรที่มีระดับคุณภาพของผลการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับหลักสูตรตามเกณฑ์ AUN-QA version 4.0 ปีการศึกษา 2566

เกณฑ์การประเมิน AUN-QA / ระดับคุณภาพ	ครุศาสตร์ (12) ปริญญาตรี 5 หลักสูตร ประกาศนียบัตร 1 หลักสูตร ปริญญาโท 4 หลักสูตร ปริญญาเอก 2 หลักสูตร	มนุษยศาสตร์ฯ (24) ปริญญาตรี 20 หลักสูตร ปริญญาโท 3 หลักสูตร ปริญญาเอก 1 หลักสูตร	วิทยาศาสตร์ฯ (26) ปริญญาตรี 21 หลักสูตร ปริญญาโท 4 หลักสูตร ปริญญาเอก 1 หลักสูตร	วิทยาการจัดการ (16) ปริญญาตรี 13 หลักสูตร ปริญญาโท 2 หลักสูตร ปริญญาเอก 1 หลักสูตร	เทคโนโลยีฯ (8) ปริญญาตรี 8 หลักสูตร	สาธารณสุขฯ (5) ปริญญาตรี 3 หลักสูตร ปริญญาโท 1 หลักสูตร ปริญญาเอก 1 หลักสูตร	พยาบาลศาสตร์ (1) ปริญญาตรี 1 หลักสูตร	มหาวิทยาลัย (92) ปริญญาตรี 71 หลักสูตร ประกาศนียบัตรฯ 1 หลักสูตร ปริญญาโท 14 หลักสูตร ปริญญาเอก 6 หลักสูตร	คิดเป็น ร้อยละ จากหลักสูตร ทั้งหมด
--	---	---	---	---	--	---	--	--	---

4.2 The assessment and assessment-appeal policies are shown to be explicit, communicated to students, and applied consistently.

คุณภาพระดับ 1	-	-	-	-	-	-	-	-	-
คุณภาพระดับ 2	3 หลักสูตร	9 หลักสูตร	13 หลักสูตร	6 หลักสูตร	3 หลักสูตร	2 หลักสูตร	-	36 หลักสูตร	39.13 %
คุณภาพระดับ 3	6 หลักสูตร	15 หลักสูตร	12 หลักสูตร	8 หลักสูตร	4 หลักสูตร	2 หลักสูตร	-	47 หลักสูตร	51.09 %
คุณภาพระดับ 4	3 หลักสูตร	-	1 หลักสูตร	2 หลักสูตร	1 หลักสูตร	1 หลักสูตร	1 หลักสูตร	9 หลักสูตร	9.78 %
คุณภาพระดับ 5	-	-	-	-	-	-	-	-	-
คุณภาพระดับ 6	-	-	-	-	-	-	-	-	-
คุณภาพระดับ 7	-	-	-	-	-	-	-	-	-
รวม	12 หลักสูตร	24 หลักสูตร	26 หลักสูตร	16 หลักสูตร	8 หลักสูตร	5 หลักสูตร	1 หลักสูตร	92 หลักสูตร	100.00 %

4.3 The assessment standards and procedures for student progression and degree completion, are shown to be explicit, communicated to students, and applied consistently.

คุณภาพระดับ 1	-	1 หลักสูตร	-	-	-	-	-	1 หลักสูตร	1.09 %
คุณภาพระดับ 2	2 หลักสูตร	5 หลักสูตร	9 หลักสูตร	2 หลักสูตร	2 หลักสูตร	1 หลักสูตร	-	21 หลักสูตร	22.83 %
คุณภาพระดับ 3	7 หลักสูตร	16 หลักสูตร	14 หลักสูตร	7 หลักสูตร	3 หลักสูตร	3 หลักสูตร	1 หลักสูตร	51 หลักสูตร	55.43 %
คุณภาพระดับ 4	3 หลักสูตร	2 หลักสูตร	3 หลักสูตร	7 หลักสูตร	3 หลักสูตร	1 หลักสูตร	-	19 หลักสูตร	20.65 %
คุณภาพระดับ 5	-	-	-	-	-	-	-	-	-
คุณภาพระดับ 6	-	-	-	-	-	-	-	-	-
คุณภาพระดับ 7	-	-	-	-	-	-	-	-	-
รวม	12 หลักสูตร	24 หลักสูตร	26 หลักสูตร	16 หลักสูตร	8 หลักสูตร	5 หลักสูตร	1 หลักสูตร	92 หลักสูตร	100.00 %

4.4 The assessments methods are shown to include rubrics, marking schemes, timelines, and regulations, and these are shown to ensure validity, reliability, and fairness in assessment.

คุณภาพระดับ 1	-	-	1 หลักสูตร	1 หลักสูตร	-	-	-	2 หลักสูตร	2.17 %
คุณภาพระดับ 2	6 หลักสูตร	7 หลักสูตร	20 หลักสูตร	10 หลักสูตร	4 หลักสูตร	2 หลักสูตร	-	49 หลักสูตร	53.26 %
คุณภาพระดับ 3	3 หลักสูตร	14 หลักสูตร	5 หลักสูตร	5 หลักสูตร	2 หลักสูตร	3 หลักสูตร	-	32 หลักสูตร	34.78 %
คุณภาพระดับ 4	3 หลักสูตร	3 หลักสูตร	-	-	2 หลักสูตร	-	1 หลักสูตร	9 หลักสูตร	9.78 %
คุณภาพระดับ 5	-	-	-	-	-	-	-	-	-
คุณภาพระดับ 6	-	-	-	-	-	-	-	-	-
คุณภาพระดับ 7	-	-	-	-	-	-	-	-	-
รวม	12 หลักสูตร	24 หลักสูตร	26 หลักสูตร	16 หลักสูตร	8 หลักสูตร	5 หลักสูตร	1 หลักสูตร	92 หลักสูตร	100.00 %

คำอธิบายระดับคุณภาพ : ที่มาคู่มือ AUN-QA version 4.0 หน้า 57

ระดับ 1 = Absolutely Inadequate ระดับ 2 = Inadequate and Improvement is Necessary ระดับ 3 = Inadequate but Minor Improvement Will Make It Adequate ระดับ 4 = Adequate as Expected ระดับ 5 = Better Than Adequate

ระดับ 6 = Example of Best Practices ระดับ 7 = Excellent (Example of World-class or Leading Practices) N/A = หลักสูตรใหม่จึงยังไม่มีผลการดำเนินงานในรอบปีประเมิน

จำนวนหลักสูตรที่มีระดับคุณภาพของผลการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับหลักสูตรตามเกณฑ์ AUN-QA version 4.0 ปีการศึกษา 2566

เกณฑ์การประเมิน AUN-QA / ระดับคุณภาพ	ครุศาสตร์ (12) ปริญญาตรี 5 หลักสูตร ประกาศนียบัตร 1 หลักสูตร ปริญญาโท 4 หลักสูตร ปริญญาเอก 2 หลักสูตร	มนุษยศาสตร์ฯ (24) ปริญญาตรี 20 หลักสูตร ปริญญาโท 3 หลักสูตร ปริญญาเอก 1 หลักสูตร	วิทยาศาสตร์ฯ (26) ปริญญาตรี 21 หลักสูตร ปริญญาโท 4 หลักสูตร ปริญญาเอก 1 หลักสูตร	วิทยาการจัดการ (16) ปริญญาตรี 13 หลักสูตร ปริญญาโท 2 หลักสูตร ปริญญาเอก 1 หลักสูตร	เทคโนโลยีฯ (8) ปริญญาตรี 8 หลักสูตร	สาธารณสุขฯ (5) ปริญญาตรี 3 หลักสูตร ปริญญาโท 1 หลักสูตร ปริญญาเอก 1 หลักสูตร	พยาบาลศาสตร์ (1) ปริญญาตรี 1 หลักสูตร	มหาวิทยาลัย (92) ปริญญาตรี 71 หลักสูตร ประกาศนียบัตรฯ 1 หลักสูตร ปริญญาโท 14 หลักสูตร ปริญญาเอก 6 หลักสูตร	คิดเป็น ร้อยละ จากหลักสูตร ทั้งหมด
--	---	---	---	---	--	---	--	--	---

4.5 The assessment methods are shown to measure the achievement of the expected learning outcomes of the programme and its courses.

คุณภาพระดับ 1	-	-	2 หลักสูตร	1 หลักสูตร	1 หลักสูตร	-	1 หลักสูตร	5 หลักสูตร	5.43 %
คุณภาพระดับ 2	10 หลักสูตร	15 หลักสูตร	9 หลักสูตร	13 หลักสูตร	5 หลักสูตร	2 หลักสูตร	-	54 หลักสูตร	58.70 %
คุณภาพระดับ 3	2 หลักสูตร	8 หลักสูตร	15 หลักสูตร	2 หลักสูตร	-	3 หลักสูตร	-	30 หลักสูตร	32.61 %
คุณภาพระดับ 4	-	1 หลักสูตร	-	-	2 หลักสูตร	-	-	3 หลักสูตร	3.26 %
คุณภาพระดับ 5	-	-	-	-	-	-	-	-	-
คุณภาพระดับ 6	-	-	-	-	-	-	-	-	-
คุณภาพระดับ 7	-	-	-	-	-	-	-	-	-
รวม	12 หลักสูตร	24 หลักสูตร	26 หลักสูตร	16 หลักสูตร	8 หลักสูตร	5 หลักสูตร	1 หลักสูตร	92 หลักสูตร	100.00 %

4.6 Feedback of student assessment is shown to be provided in a timely manner.

คุณภาพระดับ 1	-	1 หลักสูตร	2 หลักสูตร	-	-	-	-	3 หลักสูตร	3.26 %
คุณภาพระดับ 2	2 หลักสูตร	7 หลักสูตร	8 หลักสูตร	4 หลักสูตร	2 หลักสูตร	1 หลักสูตร	-	24 หลักสูตร	26.09 %
คุณภาพระดับ 3	7 หลักสูตร	11 หลักสูตร	13 หลักสูตร	10 หลักสูตร	4 หลักสูตร	3 หลักสูตร	-	48 หลักสูตร	52.17 %
คุณภาพระดับ 4	3 หลักสูตร	5 หลักสูตร	3 หลักสูตร	2 หลักสูตร	2 หลักสูตร	1 หลักสูตร	1 หลักสูตร	17 หลักสูตร	18.48 %
คุณภาพระดับ 5	-	-	-	-	-	-	-	-	-
คุณภาพระดับ 6	-	-	-	-	-	-	-	-	-
คุณภาพระดับ 7	-	-	-	-	-	-	-	-	-
รวม	12 หลักสูตร	24 หลักสูตร	26 หลักสูตร	16 หลักสูตร	8 หลักสูตร	5 หลักสูตร	1 หลักสูตร	92 หลักสูตร	100.00 %

4.7 The student assessment and its processes are shown to be continuously reviewed and improved to ensure their relevance to the needs of industry and alignment to the expected learning outcomes.

คุณภาพระดับ 1	-	-	6 หลักสูตร	-	-	-	-	6 หลักสูตร	6.52 %
คุณภาพระดับ 2	7 หลักสูตร	8 หลักสูตร	16 หลักสูตร	12 หลักสูตร	5 หลักสูตร	2 หลักสูตร	1 หลักสูตร	51 หลักสูตร	55.43 %
คุณภาพระดับ 3	3 หลักสูตร	15 หลักสูตร	2 หลักสูตร	4 หลักสูตร	2 หลักสูตร	3 หลักสูตร	-	29 หลักสูตร	31.52 %
คุณภาพระดับ 4	2 หลักสูตร	1 หลักสูตร	2 หลักสูตร	-	1 หลักสูตร	-	-	6 หลักสูตร	6.52 %
คุณภาพระดับ 5	-	-	-	-	-	-	-	-	-
คุณภาพระดับ 6	-	-	-	-	-	-	-	-	-
คุณภาพระดับ 7	-	-	-	-	-	-	-	-	-
รวม	12 หลักสูตร	24 หลักสูตร	26 หลักสูตร	16 หลักสูตร	8 หลักสูตร	5 หลักสูตร	1 หลักสูตร	92 หลักสูตร	100.00 %

คำอธิบายระดับคุณภาพ : ที่มาคู่มือ AUN-QA version 4.0 หน้า 57

ระดับ 1 = Absolutely Inadequate ระดับ 2 = Inadequate and Improvement is Necessary ระดับ 3 = Inadequate but Minor Improvement Will Make It Adequate ระดับ 4 = Adequate as Expected ระดับ 5 = Better Than Adequate

ระดับ 6 = Example of Best Practices ระดับ 7 = Excellent (Example of World-class or Leading Practices) N/A = หลักสูตรใหม่จึงยังไม่มีผลการดำเนินงานในรอบปีที่ผ่านมา

เกณฑ์การประเมิน AUN-QA / ระดับคุณภาพ	จำนวนหลักสูตรที่มีระดับคุณภาพของผลการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับหลักสูตรตามเกณฑ์ AUN-QA version 4.0 ปีการศึกษา 2566								
	ครุศาสตร์ (12)	มนุษยศาสตร์ฯ (24)	วิทยาศาสตร์ฯ (26)	วิทยาการจัดการ (16)	เทคโนโลยีฯ (8)	สาธารณสุขฯ (5)	พยาบาลศาสตร์ (1)	มหาวิทยาลัย (92)	คิดเป็นร้อยละ จากหลักสูตรทั้งหมด
	ปริญญาตรี 5 หลักสูตร	ปริญญาตรี 20 หลักสูตร	ปริญญาตรี 21 หลักสูตร	ปริญญาตรี 13 หลักสูตร	ปริญญาตรี 8 หลักสูตร	ปริญญาตรี 3 หลักสูตร	ปริญญาตรี 1 หลักสูตร	ปริญญาตรี 71 หลักสูตร	
	ประกาศนียบัตร 1หลักสูตร	ปริญญาโท 3 หลักสูตร	ปริญญาโท 4 หลักสูตร	ปริญญาโท 2 หลักสูตร		ปริญญาโท 1 หลักสูตร		ประกาศนียบัตรฯ 1 หลักสูตร	
	ปริญญาโท 4 หลักสูตร	ปริญญาเอก 1 หลักสูตร	ปริญญาเอก 1 หลักสูตร	ปริญญาเอก 1 หลักสูตร		ปริญญาเอก 1 หลักสูตร		ปริญญาโท 14 หลักสูตร	
	ปริญญาเอก 2 หลักสูตร							ปริญญาเอก 6 หลักสูตร	

AUN-QA 5 Academic Staff (ภาพรวมระดับคุณภาพของหลักสูตรตามเกณฑ์ที่ 5)									
คุณภาพระดับ 1	-	-	-	-	-	-	-	-	-
คุณภาพระดับ 2	1 หลักสูตร	2 หลักสูตร	8 หลักสูตร	2 หลักสูตร	2 หลักสูตร	-	-	15 หลักสูตร	16.30 %
คุณภาพระดับ 3	10 หลักสูตร	16 หลักสูตร	15 หลักสูตร	8 หลักสูตร	4 หลักสูตร	4 หลักสูตร	1 หลักสูตร	58 หลักสูตร	63.04 %
คุณภาพระดับ 4	1 หลักสูตร	6 หลักสูตร	3 หลักสูตร	6 หลักสูตร	2 หลักสูตร	1 หลักสูตร	-	19 หลักสูตร	20.65 %
คุณภาพระดับ 5	-	-	-	-	-	-	-	-	-
คุณภาพระดับ 6	-	-	-	-	-	-	-	-	-
คุณภาพระดับ 7	-	-	-	-	-	-	-	-	-
รวม	12 หลักสูตร	24 หลักสูตร	26 หลักสูตร	16 หลักสูตร	8 หลักสูตร	5 หลักสูตร	1 หลักสูตร	92 หลักสูตร	100.00 %

5.1 The programme to show that academic staff planning (including succession, promotion, re-deployment, termination, and retirement plans) is carried out to ensure that the quality and quantity of the academic staff fulfil the needs for education research, and service.

คุณภาพระดับ 1	-	-	-	-	-	-	-	-	-
คุณภาพระดับ 2	6 หลักสูตร	7 หลักสูตร	9 หลักสูตร	6 หลักสูตร	2 หลักสูตร	1 หลักสูตร	-	31 หลักสูตร	33.70 %
คุณภาพระดับ 3	5 หลักสูตร	14 หลักสูตร	14 หลักสูตร	3 หลักสูตร	4 หลักสูตร	3 หลักสูตร	1 หลักสูตร	44 หลักสูตร	47.83 %
คุณภาพระดับ 4	1 หลักสูตร	3 หลักสูตร	3 หลักสูตร	7 หลักสูตร	2 หลักสูตร	1 หลักสูตร	-	17 หลักสูตร	18.48 %
คุณภาพระดับ 5	-	-	-	-	-	-	-	-	-
คุณภาพระดับ 6	-	-	-	-	-	-	-	-	-
คุณภาพระดับ 7	-	-	-	-	-	-	-	-	-
รวม	12 หลักสูตร	24 หลักสูตร	26 หลักสูตร	16 หลักสูตร	8 หลักสูตร	5 หลักสูตร	1 หลักสูตร	92 หลักสูตร	100.00 %

5.2 The programme to show that staff workload is measured and monitored to improve the quality of education, research, and service.

คุณภาพระดับ 1	-	-	-	1 หลักสูตร	-	-	-	1 หลักสูตร	1.09 %
คุณภาพระดับ 2	6 หลักสูตร	6 หลักสูตร	17 หลักสูตร	7 หลักสูตร	5 หลักสูตร	1 หลักสูตร	-	42 หลักสูตร	45.65 %
คุณภาพระดับ 3	5 หลักสูตร	15 หลักสูตร	8 หลักสูตร	6 หลักสูตร	2 หลักสูตร	3 หลักสูตร	1 หลักสูตร	40 หลักสูตร	43.48 %
คุณภาพระดับ 4	1 หลักสูตร	3 หลักสูตร	1 หลักสูตร	2 หลักสูตร	1 หลักสูตร	1 หลักสูตร	-	9 หลักสูตร	9.78 %
คุณภาพระดับ 5	-	-	-	-	-	-	-	-	-
คุณภาพระดับ 6	-	-	-	-	-	-	-	-	-
คุณภาพระดับ 7	-	-	-	-	-	-	-	-	-
รวม	12 หลักสูตร	24 หลักสูตร	26 หลักสูตร	16 หลักสูตร	8 หลักสูตร	5 หลักสูตร	1 หลักสูตร	92 หลักสูตร	100.00 %

คำอธิบายระดับคุณภาพ : ที่มาคู่มือ AUN-QA version 4.0 หน้าที่ 57

ระดับ 1 = Absolutely Inadequate ระดับ 2 = Inadequate and Improvement is Necessary ระดับ 3 = Inadequate but Minor Improvement Will Make It Adequate ระดับ 4 = Adequate as Expected ระดับ 5 = Better Than Adequate

ระดับ 6 = Example of Best Practices ระดับ 7 = Excellent (Example of World-class or Leading Practices) N/A = หลักสูตรใหม่จึงยังไม่มีผลการดำเนินงานในรอบปีประเมิน

เกณฑ์การประเมิน AUN-QA / ระดับคุณภาพ	จำนวนหลักสูตรที่มีระดับคุณภาพของผลการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับหลักสูตรตามเกณฑ์ AUN-QA version 4.0 ปีการศึกษา 2566								
	ครุศาสตร์ (12)	มนุษยศาสตร์ฯ (24)	วิทยาศาสตร์ฯ (26)	วิทยาการจัดการ (16)	เทคโนโลยีฯ (8)	สาธารณสุขฯ (5)	พยาบาลศาสตร์ (1)	มหาวิทยาลัย (92)	คิดเป็นร้อยละ จากหลักสูตรทั้งหมด
	ปริญญาตรี 5 หลักสูตร	ปริญญาตรี 20 หลักสูตร	ปริญญาตรี 21 หลักสูตร	ปริญญาตรี 13 หลักสูตร	ปริญญาตรี 8 หลักสูตร	ปริญญาตรี 3 หลักสูตร	ปริญญาตรี 1 หลักสูตร	ปริญญาตรี 71 หลักสูตร	
	ประกาศนียบัตร 1 หลักสูตร	ปริญญาโท 3 หลักสูตร	ปริญญาโท 4 หลักสูตร	ปริญญาโท 2 หลักสูตร		ปริญญาโท 1 หลักสูตร		ประกาศนียบัตรฯ 1 หลักสูตร	
	ปริญญาโท 4 หลักสูตร	ปริญญาเอก 1 หลักสูตร	ปริญญาเอก 1 หลักสูตร	ปริญญาเอก 1 หลักสูตร		ปริญญาเอก 1 หลักสูตร		ปริญญาโท 14 หลักสูตร	
	ปริญญาเอก 2 หลักสูตร							ปริญญาเอก 6 หลักสูตร	
5.3 The programme to show that the competences of the academic staff are determined, evaluated, and communicated.									
คุณภาพระดับ 1	-	-	2 หลักสูตร	-	-	-	1 หลักสูตร	3 หลักสูตร	3.26 %
คุณภาพระดับ 2	4 หลักสูตร	3 หลักสูตร	14 หลักสูตร	3 หลักสูตร	5 หลักสูตร	-	-	29 หลักสูตร	31.52 %
คุณภาพระดับ 3	6 หลักสูตร	16 หลักสูตร	6 หลักสูตร	9 หลักสูตร	1 หลักสูตร	4 หลักสูตร	-	42 หลักสูตร	45.65 %
คุณภาพระดับ 4	2 หลักสูตร	5 หลักสูตร	4 หลักสูตร	4 หลักสูตร	2 หลักสูตร	1 หลักสูตร	-	18 หลักสูตร	19.57 %
คุณภาพระดับ 5	-	-	-	-	-	-	-	-	-
คุณภาพระดับ 6	-	-	-	-	-	-	-	-	-
คุณภาพระดับ 7	-	-	-	-	-	-	-	-	-
รวม	12 หลักสูตร	24 หลักสูตร	26 หลักสูตร	16 หลักสูตร	8 หลักสูตร	5 หลักสูตร	1 หลักสูตร	92 หลักสูตร	100.00 %
5.4 The programme to show that the duties allocated to the academic staff are appropriate to qualifications, experience, and aptitude.									
คุณภาพระดับ 1	-	-	-	-	-	-	-	-	-
คุณภาพระดับ 2	1 หลักสูตร	-	9 หลักสูตร	3 หลักสูตร	1 หลักสูตร	-	1 หลักสูตร	15 หลักสูตร	16.30 %
คุณภาพระดับ 3	6 หลักสูตร	13 หลักสูตร	12 หลักสูตร	6 หลักสูตร	3 หลักสูตร	4 หลักสูตร	-	44 หลักสูตร	47.83 %
คุณภาพระดับ 4	5 หลักสูตร	11 หลักสูตร	5 หลักสูตร	7 หลักสูตร	4 หลักสูตร	1 หลักสูตร	-	33 หลักสูตร	35.87 %
คุณภาพระดับ 5	-	-	-	-	-	-	-	-	-
คุณภาพระดับ 6	-	-	-	-	-	-	-	-	-
คุณภาพระดับ 7	-	-	-	-	-	-	-	-	-
รวม	12 หลักสูตร	24 หลักสูตร	26 หลักสูตร	16 หลักสูตร	8 หลักสูตร	5 หลักสูตร	1 หลักสูตร	92 หลักสูตร	100.00 %
5.5 The programme to show that promotion of the academic staff is based on a merit system which accounts for teaching, research, and service.									
คุณภาพระดับ 1	-	-	-	-	-	-	-	-	-
คุณภาพระดับ 2	-	-	9 หลักสูตร	-	1 หลักสูตร	-	1 หลักสูตร	11 หลักสูตร	11.96 %
คุณภาพระดับ 3	9 หลักสูตร	14 หลักสูตร	7 หลักสูตร	4 หลักสูตร	4 หลักสูตร	4 หลักสูตร	-	42 หลักสูตร	45.65 %
คุณภาพระดับ 4	3 หลักสูตร	10 หลักสูตร	10 หลักสูตร	12 หลักสูตร	3 หลักสูตร	1 หลักสูตร	-	39 หลักสูตร	42.39 %
คุณภาพระดับ 5	-	-	-	-	-	-	-	-	-
คุณภาพระดับ 6	-	-	-	-	-	-	-	-	-
คุณภาพระดับ 7	-	-	-	-	-	-	-	-	-
รวม	12 หลักสูตร	24 หลักสูตร	26 หลักสูตร	16 หลักสูตร	8 หลักสูตร	5 หลักสูตร	1 หลักสูตร	92 หลักสูตร	100.00 %

คำอธิบายระดับคุณภาพ : ที่มำคู่มือ AUN-QA version 4.0 หน้า 57

ระดับ 1 = Absolutely Inadequate ระดับ 2 = Inadequate and Improvement is Necessary ระดับ 3 = Inadequate but Minor Improvement Will Make It Adequate ระดับ 4 = Adequate as Expected ระดับ 5 = Better Than Adequate

ระดับ 6 = Example of Best Practices ระดับ 7 = Excellent (Example of World-class or Leading Practices) N/A = หลักสูตรใหม่จึงยังไม่มีผลการดำเนินงานในรอบปีประเมิน

จำนวนหลักสูตรที่มีระดับคุณภาพของผลการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับหลักสูตรตามเกณฑ์ AUN-QA version 4.0 ปีการศึกษา 2566

เกณฑ์การประเมิน AUN-QA / ระดับคุณภาพ	ครุศาสตร์ (12) ปริญญาตรี 5 หลักสูตร ประกาศนียบัตร 1 หลักสูตร ปริญญาโท 4 หลักสูตร ปริญญาเอก 2 หลักสูตร	มนุษยศาสตร์ฯ (24) ปริญญาตรี 20 หลักสูตร ปริญญาโท 3 หลักสูตร ปริญญาเอก 1 หลักสูตร	วิทยาศาสตร์ฯ (26) ปริญญาตรี 21 หลักสูตร ปริญญาโท 4 หลักสูตร ปริญญาเอก 1 หลักสูตร	วิทยาการการจัดการ (16) ปริญญาตรี 13 หลักสูตร ปริญญาโท 2 หลักสูตร ปริญญาเอก 1 หลักสูตร	เทคโนโลยีฯ (8) ปริญญาตรี 8 หลักสูตร	สาธารณสุขฯ (5) ปริญญาตรี 3 หลักสูตร ปริญญาโท 1 หลักสูตร ปริญญาเอก 1 หลักสูตร	พยาบาลศาสตร์ (1) ปริญญาตรี 1 หลักสูตร	มหาวิทยาลัย (92) ปริญญาตรี 71 หลักสูตร ประกาศนียบัตรฯ 1 หลักสูตร ปริญญาโท 14 หลักสูตร ปริญญาเอก 6 หลักสูตร	คิดเป็น ร้อยละ จากหลักสูตร ทั้งหมด
--	---	---	---	--	--	---	--	--	---

5.6 The programme to show that the rights and privileges, benefits, roles and relationships, and accountability of the academic staff, taking into account professional ethics and their academic freedom, are well defined and understood.

คุณภาพระดับ 1	-	-	-	-	-	-	-	-	-
คุณภาพระดับ 2	-	1 หลักสูตร	6 หลักสูตร	-	1 หลักสูตร	-	-	8 หลักสูตร	8.70 %
คุณภาพระดับ 3	9 หลักสูตร	15 หลักสูตร	10 หลักสูตร	4 หลักสูตร	3 หลักสูตร	4 หลักสูตร	1 หลักสูตร	46 หลักสูตร	50.00 %
คุณภาพระดับ 4	3 หลักสูตร	8 หลักสูตร	10 หลักสูตร	12 หลักสูตร	4 หลักสูตร	1 หลักสูตร	-	38 หลักสูตร	41.30 %
คุณภาพระดับ 5	-	-	-	-	-	-	-	-	-
คุณภาพระดับ 6	-	-	-	-	-	-	-	-	-
คุณภาพระดับ 7	-	-	-	-	-	-	-	-	-
รวม	12 หลักสูตร	24 หลักสูตร	26 หลักสูตร	16 หลักสูตร	8 หลักสูตร	5 หลักสูตร	1 หลักสูตร	92 หลักสูตร	100.00 %

5.7 The programme to show that the training and developmental needs of the academic staff are systematically identified, and that appropriate training and development activities are implemented to fulfil the identified needs.

คุณภาพระดับ 1	-	-	2 หลักสูตร	-	-	-	-	2 หลักสูตร	2.17 %
คุณภาพระดับ 2	2 หลักสูตร	6 หลักสูตร	12 หลักสูตร	4 หลักสูตร	2 หลักสูตร	1 หลักสูตร	-	27 หลักสูตร	29.35 %
คุณภาพระดับ 3	9 หลักสูตร	18 หลักสูตร	8 หลักสูตร	8 หลักสูตร	5 หลักสูตร	3 หลักสูตร	1 หลักสูตร	52 หลักสูตร	56.52 %
คุณภาพระดับ 4	1 หลักสูตร	-	4 หลักสูตร	4 หลักสูตร	1 หลักสูตร	1 หลักสูตร	-	11 หลักสูตร	11.96 %
คุณภาพระดับ 5	-	-	-	-	-	-	-	-	-
คุณภาพระดับ 6	-	-	-	-	-	-	-	-	-
คุณภาพระดับ 7	-	-	-	-	-	-	-	-	-
รวม	12 หลักสูตร	24 หลักสูตร	26 หลักสูตร	16 หลักสูตร	8 หลักสูตร	5 หลักสูตร	1 หลักสูตร	92 หลักสูตร	100.00 %

5.8 The programme to show that performance management including reward and recognition is implemented to assess academic staff teaching and research quality.

คุณภาพระดับ 1	-	-	-	-	-	-	-	-	-
คุณภาพระดับ 2	1 หลักสูตร	1 หลักสูตร	11 หลักสูตร	2 หลักสูตร	2 หลักสูตร	-	1 หลักสูตร	18 หลักสูตร	19.57 %
คุณภาพระดับ 3	9 หลักสูตร	16 หลักสูตร	5 หลักสูตร	3 หลักสูตร	4 หลักสูตร	4 หลักสูตร	-	41 หลักสูตร	44.57 %
คุณภาพระดับ 4	2 หลักสูตร	7 หลักสูตร	10 หลักสูตร	11 หลักสูตร	2 หลักสูตร	1 หลักสูตร	-	33 หลักสูตร	35.87 %
คุณภาพระดับ 5	-	-	-	-	-	-	-	-	-
คุณภาพระดับ 6	-	-	-	-	-	-	-	-	-
คุณภาพระดับ 7	-	-	-	-	-	-	-	-	-
รวม	12 หลักสูตร	24 หลักสูตร	26 หลักสูตร	16 หลักสูตร	8 หลักสูตร	5 หลักสูตร	1 หลักสูตร	92 หลักสูตร	100.00 %

คำอธิบายระดับคุณภาพ : ที่มาคู่มือ AUN-QA version 4.0 หน้า 57

ระดับ 1 = Absolutely Inadequate ระดับ 2 = Inadequate and Improvement is Necessary ระดับ 3 = Inadequate but Minor Improvement Will Make It Adequate ระดับ 4 = Adequate as Expected ระดับ 5 = Better Than Adequate

ระดับ 6 = Example of Best Practices ระดับ 7 = Excellent (Example of World-class or Leading Practices) N/A = หลักสูตรใหม่จึงยังไม่มีผลการดำเนินงานในรอบปีที่ผ่านมา

จำนวนหลักสูตรที่มีระดับคุณภาพของผลการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับหลักสูตรตามเกณฑ์ AUN-QA version 4.0 ปีการศึกษา 2566

เกณฑ์การประเมิน AUN-QA / ระดับคุณภาพ	ครุศาสตร์ (12) ปริญญาตรี 5 หลักสูตร ประกาศนียบัตร 1หลักสูตร ปริญญาโท 4 หลักสูตร ปริญญาเอก 2 หลักสูตร	มนุษยศาสตร์ฯ (24) ปริญญาตรี 20 หลักสูตร ปริญญาโท 3 หลักสูตร ปริญญาเอก 1 หลักสูตร	วิทยาศาสตร์ฯ (26) ปริญญาตรี 21 หลักสูตร ปริญญาโท 4 หลักสูตร ปริญญาเอก 1 หลักสูตร	วิทยาการจัดการ (16) ปริญญาตรี 13 หลักสูตร ปริญญาโท 2 หลักสูตร ปริญญาเอก 1 หลักสูตร	เทคโนโลยีฯ (8) ปริญญาตรี 8 หลักสูตร	สาธารณสุขฯ (5) ปริญญาตรี 3 หลักสูตร ปริญญาโท 1 หลักสูตร ปริญญาเอก 1 หลักสูตร	พยาบาลศาสตร์ (1) ปริญญาตรี 1 หลักสูตร	มหาวิทยาลัย (92) ปริญญาตรี 71 หลักสูตร ประกาศนียบัตรฯ 1 หลักสูตร ปริญญาโท 14 หลักสูตร ปริญญาเอก 6 หลักสูตร	คิดเป็น ร้อยละ จากหลักสูตร ทั้งหมด
--	--	---	---	---	--	---	--	--	---

AUN-QA 6 Student Support Service (ภาพรวมระดับคุณภาพของหลักสูตรตามเกณฑ์ที่ 6)

คุณภาพระดับ 1	-	-	-	-	-	-	-	-	-
คุณภาพระดับ 2	1 หลักสูตร	7 หลักสูตร	8 หลักสูตร	2 หลักสูตร	1 หลักสูตร	1 หลักสูตร	-	20 หลักสูตร	21.74 %
คุณภาพระดับ 3	10 หลักสูตร	15 หลักสูตร	16 หลักสูตร	11 หลักสูตร	7 หลักสูตร	4 หลักสูตร	1 หลักสูตร	64 หลักสูตร	69.57 %
คุณภาพระดับ 4	1 หลักสูตร	2 หลักสูตร	2 หลักสูตร	3 หลักสูตร	-	-	-	8 หลักสูตร	8.70 %
คุณภาพระดับ 5	-	-	-	-	-	-	-	-	-
คุณภาพระดับ 6	-	-	-	-	-	-	-	-	-
คุณภาพระดับ 7	-	-	-	-	-	-	-	-	-
รวม	12 หลักสูตร	24 หลักสูตร	26 หลักสูตร	16 หลักสูตร	8 หลักสูตร	5 หลักสูตร	1 หลักสูตร	92 หลักสูตร	100.00 %

6.1 The student intake policy, admission criteria, and admission procedures to the programme are shown to be clearly defined, communicated, published, and up-to-date.

คุณภาพระดับ 1	-	-	-	-	-	-	-	-	-
คุณภาพระดับ 2	-	5 หลักสูตร	5 หลักสูตร	-	4 หลักสูตร	-	-	14 หลักสูตร	15.22 %
คุณภาพระดับ 3	9 หลักสูตร	13 หลักสูตร	17 หลักสูตร	11 หลักสูตร	-	4 หลักสูตร	1 หลักสูตร	55 หลักสูตร	59.78 %
คุณภาพระดับ 4	3 หลักสูตร	6 หลักสูตร	4 หลักสูตร	5 หลักสูตร	4 หลักสูตร	1 หลักสูตร	-	23 หลักสูตร	25.00 %
คุณภาพระดับ 5	-	-	-	-	-	-	-	-	-
คุณภาพระดับ 6	-	-	-	-	-	-	-	-	-
คุณภาพระดับ 7	-	-	-	-	-	-	-	-	-
รวม	12 หลักสูตร	24 หลักสูตร	26 หลักสูตร	16 หลักสูตร	8 หลักสูตร	5 หลักสูตร	1 หลักสูตร	92 หลักสูตร	100.00 %

6.2 Both short-term and long-term planning of academic and non-academic support services are shown to be carried out to ensure sufficiency and quality of support services for teaching, research, and community service.

คุณภาพระดับ 1	-	-	-	-	-	-	-	-	-
คุณภาพระดับ 2	5 หลักสูตร	11 หลักสูตร	15 หลักสูตร	6 หลักสูตร	5 หลักสูตร	2 หลักสูตร	1 หลักสูตร	45 หลักสูตร	48.91 %
คุณภาพระดับ 3	5 หลักสูตร	10 หลักสูตร	9 หลักสูตร	8 หลักสูตร	3 หลักสูตร	2 หลักสูตร	-	37 หลักสูตร	40.22 %
คุณภาพระดับ 4	2 หลักสูตร	3 หลักสูตร	2 หลักสูตร	2 หลักสูตร	-	1 หลักสูตร	-	10 หลักสูตร	10.87 %
คุณภาพระดับ 5	-	-	-	-	-	-	-	-	-
คุณภาพระดับ 6	-	-	-	-	-	-	-	-	-
คุณภาพระดับ 7	-	-	-	-	-	-	-	-	-
รวม	12 หลักสูตร	24 หลักสูตร	26 หลักสูตร	16 หลักสูตร	8 หลักสูตร	5 หลักสูตร	1 หลักสูตร	92 หลักสูตร	100.00 %

คำอธิบายระดับคุณภาพ : ที่มาคู่มือ AUN-QA version 4.0 หน้า 57

ระดับ 1 = Absolutely Inadequate ระดับ 2 = Inadequate and Improvement is Necessary ระดับ 3 = Inadequate but Minor Improvement Will Make It Adequate ระดับ 4 = Adequate as Expected ระดับ 5 = Better Than Adequate

ระดับ 6 = Example of Best Practices ระดับ 7 = Excellent (Example of World-class or Leading Practices) N/A = หลักสูตรใหม่จึงยังไม่มีผลการดำเนินงานในรอบปีประเมิน

จำนวนหลักสูตรที่มีระดับคุณภาพของผลการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับหลักสูตรตามเกณฑ์ AUN-QA version 4.0 ปีการศึกษา 2566

เกณฑ์การประเมิน AUN-QA / ระดับคุณภาพ	ครุศาสตร์ (12)	มนุษยศาสตร์ฯ (24)	วิทยาศาสตร์ (26)	วิทยาการจัดการ (16)	เทคโนโลยีฯ (8)	สาธารณสุขฯ (5)	พยาบาลศาสตร์ (1)	มหาวิทยาลัย (92)	คิดเป็น ร้อยละ จากหลักสูตร ทั้งหมด
	ปริญญาตรี 5 หลักสูตร ประกาศนียบัตร 1 หลักสูตร ปริญญาโท 4 หลักสูตร ปริญญาเอก 2 หลักสูตร	ปริญญาตรี 20 หลักสูตร ปริญญาโท 3 หลักสูตร ปริญญาเอก 1 หลักสูตร	ปริญญาตรี 21 หลักสูตร ปริญญาโท 4 หลักสูตร ปริญญาเอก 1 หลักสูตร	ปริญญาตรี 13 หลักสูตร ปริญญาโท 2 หลักสูตร ปริญญาเอก 1 หลักสูตร	ปริญญาตรี 8 หลักสูตร	ปริญญาตรี 3 หลักสูตร ปริญญาโท 1 หลักสูตร ปริญญาเอก 1 หลักสูตร	ปริญญาตรี 1 หลักสูตร	ปริญญาตรี 71 หลักสูตร ประกาศนียบัตร 1 หลักสูตร ปริญญาโท 14 หลักสูตร ปริญญาเอก 6 หลักสูตร	

6.3 An adequate system is shown to exist for student progress, academic performance, and workload monitoring. Student progress, academic performance, and workload are shown to be systematically recorded and monitored. Feedback to students and corrective actions are made where necessary.

คุณภาพระดับ 1	-	-	-	-	-	-	-	-	-
คุณภาพระดับ 2	2 หลักสูตร	8 หลักสูตร	9 หลักสูตร	3 หลักสูตร	1 หลักสูตร	1 หลักสูตร	-	24 หลักสูตร	26.09 %
คุณภาพระดับ 3	9 หลักสูตร	10 หลักสูตร	13 หลักสูตร	9 หลักสูตร	5 หลักสูตร	4 หลักสูตร	-	50 หลักสูตร	54.35 %
คุณภาพระดับ 4	1 หลักสูตร	6 หลักสูตร	4 หลักสูตร	4 หลักสูตร	2 หลักสูตร	-	1 หลักสูตร	18 หลักสูตร	19.57 %
คุณภาพระดับ 5	-	-	-	-	-	-	-	-	-
คุณภาพระดับ 6	-	-	-	-	-	-	-	-	-
คุณภาพระดับ 7	-	-	-	-	-	-	-	-	-
รวม	12 หลักสูตร	24 หลักสูตร	26 หลักสูตร	16 หลักสูตร	8 หลักสูตร	5 หลักสูตร	1 หลักสูตร	92 หลักสูตร	100.00 %

6.4 Co-curricular activities, student competition, and other student support services are shown to be available to improve learning experience and employability.

คุณภาพระดับ 1	-	-	-	-	-	-	-	-	-
คุณภาพระดับ 2	1 หลักสูตร	4 หลักสูตร	5 หลักสูตร	-	2 หลักสูตร	-	-	12 หลักสูตร	13.04 %
คุณภาพระดับ 3	7 หลักสูตร	15 หลักสูตร	13 หลักสูตร	8 หลักสูตร	5 หลักสูตร	4 หลักสูตร	-	52 หลักสูตร	56.52 %
คุณภาพระดับ 4	4 หลักสูตร	5 หลักสูตร	8 หลักสูตร	8 หลักสูตร	1 หลักสูตร	1 หลักสูตร	1 หลักสูตร	28 หลักสูตร	30.43 %
คุณภาพระดับ 5	-	-	-	-	-	-	-	-	-
คุณภาพระดับ 6	-	-	-	-	-	-	-	-	-
คุณภาพระดับ 7	-	-	-	-	-	-	-	-	-
รวม	12 หลักสูตร	24 หลักสูตร	26 หลักสูตร	16 หลักสูตร	8 หลักสูตร	5 หลักสูตร	1 หลักสูตร	92 หลักสูตร	100.00 %

6.5 The competences of the support staff rendering student services are shown to be identified for recruitment and deployment. These competences are shown to be evaluated to ensure their continued relevance to stakeholders needs. Roles and relationships are shown to be well-defined to ensure smooth delivery of the services.

คุณภาพระดับ 1	-	1 หลักสูตร	3 หลักสูตร	1 หลักสูตร	-	-	-	5 หลักสูตร	5.43 %
คุณภาพระดับ 2	1 หลักสูตร	10 หลักสูตร	16 หลักสูตร	2 หลักสูตร	5 หลักสูตร	-	1 หลักสูตร	35 หลักสูตร	38.04 %
คุณภาพระดับ 3	9 หลักสูตร	12 หลักสูตร	5 หลักสูตร	5 หลักสูตร	2 หลักสูตร	4 หลักสูตร	-	37 หลักสูตร	40.22 %
คุณภาพระดับ 4	2 หลักสูตร	1 หลักสูตร	2 หลักสูตร	8 หลักสูตร	1 หลักสูตร	1 หลักสูตร	-	15 หลักสูตร	16.30 %
คุณภาพระดับ 5	-	-	-	-	-	-	-	-	-
คุณภาพระดับ 6	-	-	-	-	-	-	-	-	-
คุณภาพระดับ 7	-	-	-	-	-	-	-	-	-

คำอธิบายระดับคุณภาพ : ที่มาคู่มือ AUN-QA version 4.0 หน้า 57

ระดับ 1 = Absolutely Inadequate ระดับ 2 = Inadequate and Improvement is Necessary ระดับ 3 = Inadequate but Minor Improvement Will Make It Adequate ระดับ 4 = Adequate as Expected ระดับ 5 = Better Than Adequate

ระดับ 6 = Example of Best Practices ระดับ 7 = Excellent (Example of World-class or Leading Practices) N/A = หลักสูตรใหม่จึงยังไม่มีผลการดำเนินงานในรอบปีประเมิน

จำนวนหลักสูตรที่มีระดับคุณภาพของผลการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับหลักสูตรตามเกณฑ์ AUN-QA version 4.0 ปีการศึกษา 2566										
เกณฑ์การประเมิน AUN-QA / ระดับคุณภาพ	ครุศาสตร์ (12)	มนุษยศาสตร์ฯ (24)	วิทยาศาสตร์ฯ (26)	วิทยาการจัดการ (16)	เทคโนโลยีฯ (8)	สาธารณสุขฯ (5)	พยาบาลศาสตร์ (1)	มหาวิทยาลัย (92)		คิดเป็น ร้อยละ จากหลักสูตร ทั้งหมด
	ปริญญาตรี 5 หลักสูตร	ปริญญาตรี 20 หลักสูตร	ปริญญาตรี 21 หลักสูตร	ปริญญาตรี 13 หลักสูตร	ปริญญาตรี 8 หลักสูตร	ปริญญาตรี 3 หลักสูตร	ปริญญาตรี 1 หลักสูตร	ปริญญาตรี 71 หลักสูตร		
	ประกาศนียบัตร 1 หลักสูตร	ปริญญาโท 3 หลักสูตร	ปริญญาโท 4 หลักสูตร	ปริญญาโท 2 หลักสูตร		ปริญญาโท 1 หลักสูตร		ประกาศนียบัตรฯ 1 หลักสูตร		
	ปริญญาโท 4 หลักสูตร	ปริญญาเอก 1 หลักสูตร	ปริญญาเอก 1 หลักสูตร	ปริญญาเอก 1 หลักสูตร		ปริญญาเอก 1 หลักสูตร		ปริญญาโท 14 หลักสูตร		
	ปริญญาเอก 2 หลักสูตร							ปริญญาเอก 6 หลักสูตร		
รวม	12 หลักสูตร	24 หลักสูตร	26 หลักสูตร	16 หลักสูตร	8 หลักสูตร	5 หลักสูตร	1 หลักสูตร	92 หลักสูตร		100.00 %
6.6 Student support services are shown to be subjected to evaluation, benchmarking, and enhancement.										
คุณภาพระดับ 1	-	2 หลักสูตร	5 หลักสูตร	1 หลักสูตร	-	-	-	9 หลักสูตร		9.78 %
คุณภาพระดับ 2	1 หลักสูตร	14 หลักสูตร	15 หลักสูตร	8 หลักสูตร	4 หลักสูตร	3 หลักสูตร	1 หลักสูตร	50 หลักสูตร		54.35 %
คุณภาพระดับ 3	5 หลักสูตร	7 หลักสูตร	5 หลักสูตร	7 หลักสูตร	4 หลักสูตร	2 หลักสูตร	-	31 หลักสูตร		33.70 %
คุณภาพระดับ 4	6 หลักสูตร	1 หลักสูตร	1 หลักสูตร	-	-	-	-	2 หลักสูตร		2.17 %
คุณภาพระดับ 5	-	-	-	-	-	-	-	-		-
คุณภาพระดับ 6	-	-	-	-	-	-	-	-		-
คุณภาพระดับ 7	-	-	-	-	-	-	-	-		-
รวม	12 หลักสูตร	24 หลักสูตร	26 หลักสูตร	16 หลักสูตร	8 หลักสูตร	5 หลักสูตร	1 หลักสูตร	92 หลักสูตร		100.00 %
AUN-QA 7 Facilities and Infrastructure (ภาพรวมระดับคุณภาพของหลักสูตรตามเกณฑ์ที่ 7)										
คุณภาพระดับ 1	-	-	-	-	-	-	-	-		-
คุณภาพระดับ 2	2 หลักสูตร	2 หลักสูตร	5 หลักสูตร	1 หลักสูตร	1 หลักสูตร	-	-	11 หลักสูตร		11.96 %
คุณภาพระดับ 3	3 หลักสูตร	17 หลักสูตร	17 หลักสูตร	8 หลักสูตร	5 หลักสูตร	5 หลักสูตร	1 หลักสูตร	56 หลักสูตร		60.87 %
คุณภาพระดับ 4	7 หลักสูตร	5 หลักสูตร	4 หลักสูตร	7 หลักสูตร	2 หลักสูตร	-	-	25 หลักสูตร		27.17 %
คุณภาพระดับ 5	-	-	-	-	-	-	-	-		-
คุณภาพระดับ 6	-	-	-	-	-	-	-	-		-
คุณภาพระดับ 7	-	-	-	-	-	-	-	-		-
รวม	12 หลักสูตร	24 หลักสูตร	26 หลักสูตร	16 หลักสูตร	8 หลักสูตร	5 หลักสูตร	1 หลักสูตร	92 หลักสูตร		100.00 %
7.1 The physical resources to deliver the curriculum, including equipment, material, and information technology, are shown to be sufficient.										
คุณภาพระดับ 1	-	-	-	-	-	-	-	-		-
คุณภาพระดับ 2	2 หลักสูตร	4 หลักสูตร	7 หลักสูตร	1 หลักสูตร	3 หลักสูตร	2 หลักสูตร	-	19 หลักสูตร		20.65 %
คุณภาพระดับ 3	3 หลักสูตร	18 หลักสูตร	14 หลักสูตร	6 หลักสูตร	1 หลักสูตร	3 หลักสูตร	1 หลักสูตร	46 หลักสูตร		50.00 %
คุณภาพระดับ 4	7 หลักสูตร	2 หลักสูตร	5 หลักสูตร	9 หลักสูตร	4 หลักสูตร	-	-	27 หลักสูตร		29.35 %
คุณภาพระดับ 5	-	-	-	-	-	-	-	-		-
คุณภาพระดับ 6	-	-	-	-	-	-	-	-		-
คุณภาพระดับ 7	-	-	-	-	-	-	-	-		-
รวม	12 หลักสูตร	24 หลักสูตร	26 หลักสูตร	16 หลักสูตร	8 หลักสูตร	5 หลักสูตร	1 หลักสูตร	92 หลักสูตร		100.00 %

คำอธิบายระดับคุณภาพ : ที่มำ่มือ AUN-QA version 4.0 หน้า 57

ระดับ 1 = Absolutely Inadequate ระดับ 2 = Inadequate and Improvement is Necessary ระดับ 3 = Inadequate but Minor Improvement Will Make It Adequate ระดับ 4 = Adequate as Expected ระดับ 5 = Better Than Adequate

ระดับ 6 = Example of Best Practices ระดับ 7 = Excellent (Example of World-class or Leading Practices) N/A = หลักสูตรใหม่จึงยังไม่มีผลการดำเนินงานในรอบปีประเมิน

จำนวนหลักสูตรที่มีระดับคุณภาพของผลการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับหลักสูตรตามเกณฑ์ AUN-QA version 4.0 ปีการศึกษา 2566

เกณฑ์การประเมิน AUN-QA / ระดับคุณภาพ	ครุศาสตร์ (12)	มนุษยศาสตร์ฯ (24)	วิทยาศาสตร์ฯ (26)	วิทยาการจัดการ (16)	เทคโนโลยีฯ (8)	สาธารณสุขฯ (5)	พยาบาลศาสตร์ (1)	มหาวิทยาลัย (92)	คิดเป็น ร้อยละ จากหลักสูตร ทั้งหมด
	ปริญญาตรี 5 หลักสูตร	ปริญญาตรี 20 หลักสูตร	ปริญญาตรี 21 หลักสูตร	ปริญญาตรี 13 หลักสูตร	ปริญญาตรี 8 หลักสูตร	ปริญญาตรี 3 หลักสูตร	ปริญญาตรี 1 หลักสูตร	ปริญญาตรี 71 หลักสูตร	
	ประกาศนียบัตร 1หลักสูตร	ปริญญาโท 3 หลักสูตร	ปริญญาโท 4 หลักสูตร	ปริญญาโท 2 หลักสูตร		ปริญญาโท 1 หลักสูตร		ประกาศนียบัตรฯ 1 หลักสูตร	
	ปริญญาโท 4 หลักสูตร	ปริญญาเอก 1 หลักสูตร	ปริญญาเอก 1 หลักสูตร	ปริญญาเอก 1 หลักสูตร		ปริญญาเอก 1 หลักสูตร		ปริญญาโท 14 หลักสูตร	
	ปริญญาเอก 2 หลักสูตร							ปริญญาเอก 6 หลักสูตร	

7.2 The laboratories and equipment are shown to be up-to-date, readily available, and effectively deployed.

คุณภาพระดับ 1	-	-	-	-	-	-	-	-	-
คุณภาพระดับ 2	2 หลักสูตร	3 หลักสูตร	7 หลักสูตร	3 หลักสูตร	2 หลักสูตร	-	-	17 หลักสูตร	18.48 %
คุณภาพระดับ 3	4 หลักสูตร	15 หลักสูตร	15 หลักสูตร	6 หลักสูตร	4 หลักสูตร	5 หลักสูตร	1 หลักสูตร	50 หลักสูตร	54.35 %
คุณภาพระดับ 4	6 หลักสูตร	6 หลักสูตร	4 หลักสูตร	7 หลักสูตร	2 หลักสูตร	-	-	25 หลักสูตร	27.17 %
คุณภาพระดับ 5	-	-	-	-	-	-	-	-	-
คุณภาพระดับ 6	-	-	-	-	-	-	-	-	-
คุณภาพระดับ 7	-	-	-	-	-	-	-	-	-
รวม	12 หลักสูตร	24 หลักสูตร	26 หลักสูตร	16 หลักสูตร	8 หลักสูตร	5 หลักสูตร	1 หลักสูตร	92 หลักสูตร	100.00 %

7.3 A digital library is shown to be set-up, in keeping with progress in information and communication technology.

คุณภาพระดับ 1	-	-	-	-	-	-	-	-	-
คุณภาพระดับ 2	2 หลักสูตร	2 หลักสูตร	3 หลักสูตร	1 หลักสูตร	1 หลักสูตร	-	-	9 หลักสูตร	9.78 %
คุณภาพระดับ 3	2 หลักสูตร	14 หลักสูตร	16 หลักสูตร	5 หลักสูตร	4 หลักสูตร	5 หลักสูตร	1 หลักสูตร	47 หลักสูตร	51.09 %
คุณภาพระดับ 4	8 หลักสูตร	8 หลักสูตร	7 หลักสูตร	10 หลักสูตร	3 หลักสูตร	-	-	36 หลักสูตร	39.13 %
คุณภาพระดับ 5	-	-	-	-	-	-	-	-	-
คุณภาพระดับ 6	-	-	-	-	-	-	-	-	-
คุณภาพระดับ 7	-	-	-	-	-	-	-	-	-
รวม	12 หลักสูตร	24 หลักสูตร	26 หลักสูตร	16 หลักสูตร	8 หลักสูตร	5 หลักสูตร	1 หลักสูตร	92 หลักสูตร	100.00 %

7.4 The information technology systems are shown to be set up to meet the needs of staff and students.

คุณภาพระดับ 1	-	-	-	-	-	-	-	-	-
คุณภาพระดับ 2	2 หลักสูตร	3 หลักสูตร	3 หลักสูตร	-	-	-	-	8 หลักสูตร	8.70 %
คุณภาพระดับ 3	4 หลักสูตร	13 หลักสูตร	15 หลักสูตร	5 หลักสูตร	3 หลักสูตร	5 หลักสูตร	1 หลักสูตร	46 หลักสูตร	50.00 %
คุณภาพระดับ 4	6 หลักสูตร	8 หลักสูตร	8 หลักสูตร	11 หลักสูตร	5 หลักสูตร	-	-	38 หลักสูตร	41.30 %
คุณภาพระดับ 5	-	-	-	-	-	-	-	-	-
คุณภาพระดับ 6	-	-	-	-	-	-	-	-	-
คุณภาพระดับ 7	-	-	-	-	-	-	-	-	-
รวม	12 หลักสูตร	24 หลักสูตร	26 หลักสูตร	16 หลักสูตร	8 หลักสูตร	5 หลักสูตร	1 หลักสูตร	92 หลักสูตร	100.00 %

คำอธิบายระดับคุณภาพ : ที่มำคู่มือ AUN-QA version 4.0 หน้า 57

ระดับ 1 = Absolutely Inadequate ระดับ 2 = Inadequate and Improvement is Necessary ระดับ 3 = Inadequate but Minor Improvement Will Make It Adequate ระดับ 4 = Adequate as Expected ระดับ 5 = Better Than Adequate

ระดับ 6 = Example of Best Practices ระดับ 7 = Excellent (Example of World-class or Leading Practices) N/A = หลักสูตรใหม่จึงยังไม่มีผลการดำเนินงานในรอบปีประเมิน

จำนวนหลักสูตรที่มีระดับคุณภาพของผลการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับหลักสูตรตามเกณฑ์ AUN-QA version 4.0 ปีการศึกษา 2566

เกณฑ์การประเมิน AUN-QA / ระดับคุณภาพ	ครุศาสตร์ (12)	มนุษยศาสตร์ฯ (24)	วิทยาศาสตร์ฯ (26)	วิทยาการจัดการ (16)	เทคโนโลยีฯ (8)	สาธารณสุขฯ (5)	พยาบาลศาสตร์ (1)	มหาวิทยาลัย (92)	คิดเป็น ร้อยละ จากหลักสูตร ทั้งหมด
	ปริญญาตรี 5 หลักสูตร	ปริญญาตรี 20 หลักสูตร	ปริญญาตรี 21 หลักสูตร	ปริญญาตรี 13 หลักสูตร	ปริญญาตรี 8 หลักสูตร	ปริญญาตรี 3 หลักสูตร	ปริญญาตรี 1 หลักสูตร	ปริญญาตรี 71 หลักสูตร	
	ประกาศนียบัตร1หลักสูตร	ปริญญาโท 3 หลักสูตร	ปริญญาโท 4 หลักสูตร	ปริญญาโท 2 หลักสูตร		ปริญญาโท 1 หลักสูตร		ประกาศนียบัตรฯ 1 หลักสูตร	
	ปริญญาโท 4 หลักสูตร	ปริญญาเอก 1 หลักสูตร	ปริญญาเอก 1 หลักสูตร	ปริญญาเอก 1 หลักสูตร		ปริญญาเอก 1 หลักสูตร		ปริญญาโท 14 หลักสูตร	
	ปริญญาเอก 2 หลักสูตร							ปริญญาเอก 6 หลักสูตร	
7.5 The university is shown to provide a highly accessible computer and network infrastructure that enables the campus community to fully exploit information technology for teaching, research, service, and administration.									
คุณภาพระดับ 1	-	-	-	-	-	-	-	-	-
คุณภาพระดับ 2	2 หลักสูตร	2 หลักสูตร	7 หลักสูตร	1 หลักสูตร	-	-	-	12 หลักสูตร	13.04 %
คุณภาพระดับ 3	2 หลักสูตร	15 หลักสูตร	14 หลักสูตร	8 หลักสูตร	5 หลักสูตร	5 หลักสูตร	1 หลักสูตร	50 หลักสูตร	54.35 %
คุณภาพระดับ 4	8 หลักสูตร	7 หลักสูตร	5 หลักสูตร	7 หลักสูตร	3 หลักสูตร	-	-	30 หลักสูตร	32.61 %
คุณภาพระดับ 5	-	-	-	-	-	-	-	-	-
คุณภาพระดับ 6	-	-	-	-	-	-	-	-	-
คุณภาพระดับ 7	-	-	-	-	-	-	-	-	-
รวม	12 หลักสูตร	24 หลักสูตร	26 หลักสูตร	16 หลักสูตร	8 หลักสูตร	5 หลักสูตร	1 หลักสูตร	92 หลักสูตร	100.00 %
7.6 The environmental, health, and safety standards and access for people with special needs are shown to be defined and implemented.									
คุณภาพระดับ 1	-	1 หลักสูตร	1 หลักสูตร	-	-	-	-	2 หลักสูตร	2.17 %
คุณภาพระดับ 2	2 หลักสูตร	4 หลักสูตร	6 หลักสูตร	1 หลักสูตร	2 หลักสูตร	-	1 หลักสูตร	16 หลักสูตร	17.39 %
คุณภาพระดับ 3	3 หลักสูตร	15 หลักสูตร	16 หลักสูตร	7 หลักสูตร	6 หลักสูตร	5 หลักสูตร	-	52 หลักสูตร	56.52 %
คุณภาพระดับ 4	7 หลักสูตร	4 หลักสูตร	3 หลักสูตร	8 หลักสูตร	-	-	-	22 หลักสูตร	23.91 %
คุณภาพระดับ 5	-	-	-	-	-	-	-	-	-
คุณภาพระดับ 6	-	-	-	-	-	-	-	-	-
คุณภาพระดับ 7	-	-	-	-	-	-	-	-	-
รวม	12 หลักสูตร	24 หลักสูตร	26 หลักสูตร	16 หลักสูตร	8 หลักสูตร	5 หลักสูตร	1 หลักสูตร	92 หลักสูตร	100.00 %
7.7 The university is shown to provide a physical, social, and psychological environment that is conducive for education, research, and personal well being.									
คุณภาพระดับ 1	-	-	-	-	-	-	-	-	-
คุณภาพระดับ 2	2 หลักสูตร	2 หลักสูตร	4 หลักสูตร	-	2 หลักสูตร	-	-	10 หลักสูตร	10.87 %
คุณภาพระดับ 3	4 หลักสูตร	13 หลักสูตร	10 หลักสูตร	7 หลักสูตร	2 หลักสูตร	5 หลักสูตร	1 หลักสูตร	42 หลักสูตร	45.65 %
คุณภาพระดับ 4	6 หลักสูตร	9 หลักสูตร	12 หลักสูตร	9 หลักสูตร	4 หลักสูตร	-	-	40 หลักสูตร	43.48 %
คุณภาพระดับ 5	-	-	-	-	-	-	-	-	-
คุณภาพระดับ 6	-	-	-	-	-	-	-	-	-
คุณภาพระดับ 7	-	-	-	-	-	-	-	-	-
รวม	12 หลักสูตร	24 หลักสูตร	26 หลักสูตร	16 หลักสูตร	8 หลักสูตร	5 หลักสูตร	1 หลักสูตร	92 หลักสูตร	100.00 %

คำอธิบายระดับคุณภาพ : ที่มำคู่มือ AUN-QA version 4.0 หน้า 57

ระดับ 1 = Absolutely Inadequate ระดับ 2 = Inadequate and Improvement is Necessary ระดับ 3 = Inadequate but Minor Improvement Will Make It Adequate ระดับ 4 = Adequate as Expected ระดับ 5 = Better Than Adequate

ระดับ 6 = Example of Best Practices ระดับ 7 = Excellent (Example of World-class or Leading Practices) N/A = หลักสูตรใหม่จึงยังไม่มีผลการดำเนินงานในรอบปีที่ผ่านมา

จำนวนหลักสูตรที่มีระดับคุณภาพของผลการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับหลักสูตรตามเกณฑ์ AUN-QA version 4.0 ปีการศึกษา 2566

เกณฑ์การประเมิน AUN-QA / ระดับคุณภาพ	ครุศาสตร์ (12) ปริญญาตรี 5 หลักสูตร ประกาศนียบัตร 1 หลักสูตร ปริญญาโท 4 หลักสูตร ปริญญาเอก 2 หลักสูตร	มนุษยศาสตร์ฯ (24) ปริญญาตรี 20 หลักสูตร ปริญญาโท 3 หลักสูตร ปริญญาเอก 1 หลักสูตร	วิทยาศาสตร์ฯ (26) ปริญญาตรี 21 หลักสูตร ปริญญาโท 4 หลักสูตร ปริญญาเอก 1 หลักสูตร	วิทยาการจัดการ (16) ปริญญาตรี 13 หลักสูตร ปริญญาโท 2 หลักสูตร ปริญญาเอก 1 หลักสูตร	เทคโนโลยีฯ (8) ปริญญาตรี 8 หลักสูตร	สาธารณสุขฯ (5) ปริญญาตรี 3 หลักสูตร ปริญญาโท 1 หลักสูตร ปริญญาเอก 1 หลักสูตร	พยาบาลศาสตร์ (1) ปริญญาตรี 1 หลักสูตร	มหาวิทยาลัย (92) ปริญญาตรี 71 หลักสูตร ประกาศนียบัตรฯ 1 หลักสูตร ปริญญาโท 14 หลักสูตร ปริญญาเอก 6 หลักสูตร	คิดเป็น ร้อยละ จากหลักสูตร ทั้งหมด
--	---	---	---	---	--	---	--	--	---

7.8 The competences of the support staff rendering services related to facilities are shown to be identified and evaluated to ensure that their skills remain relevant to stakeholder needs.

คุณภาพระดับ 1	-	1 หลักสูตร	3 หลักสูตร	-	-	-	1 หลักสูตร	5 หลักสูตร	5.43 %
คุณภาพระดับ 2	3 หลักสูตร	6 หลักสูตร	15 หลักสูตร	3 หลักสูตร	2 หลักสูตร	-	-	29 หลักสูตร	31.52 %
คุณภาพระดับ 3	5 หลักสูตร	15 หลักสูตร	5 หลักสูตร	5 หลักสูตร	5 หลักสูตร	5 หลักสูตร	-	40 หลักสูตร	43.48 %
คุณภาพระดับ 4	4 หลักสูตร	2 หลักสูตร	3 หลักสูตร	8 หลักสูตร	1 หลักสูตร	-	-	18 หลักสูตร	19.57 %
คุณภาพระดับ 5	-	-	-	-	-	-	-	-	-
คุณภาพระดับ 6	-	-	-	-	-	-	-	-	-
คุณภาพระดับ 7	-	-	-	-	-	-	-	-	-
รวม	12 หลักสูตร	24 หลักสูตร	26 หลักสูตร	16 หลักสูตร	8 หลักสูตร	5 หลักสูตร	1 หลักสูตร	92 หลักสูตร	100.00 %

7.9 The quality of the facilities (library, laboratory, IT, and student services) are shown to be subjected to evaluation and enhancement.

คุณภาพระดับ 1	-	1 หลักสูตร	2 หลักสูตร	-	-	-	-	3 หลักสูตร	3.26 %
คุณภาพระดับ 2	2 หลักสูตร	3 หลักสูตร	11 หลักสูตร	2 หลักสูตร	3 หลักสูตร	1 หลักสูตร	1 หลักสูตร	23 หลักสูตร	25.00 %
คุณภาพระดับ 3	8 หลักสูตร	16 หลักสูตร	11 หลักสูตร	11 หลักสูตร	4 หลักสูตร	4 หลักสูตร	-	54 หลักสูตร	58.70 %
คุณภาพระดับ 4	2 หลักสูตร	4 หลักสูตร	2 หลักสูตร	3 หลักสูตร	1 หลักสูตร	-	-	12 หลักสูตร	13.04 %
คุณภาพระดับ 5	-	-	-	-	-	-	-	-	-
คุณภาพระดับ 6	-	-	-	-	-	-	-	-	-
คุณภาพระดับ 7	-	-	-	-	-	-	-	-	-
รวม	12 หลักสูตร	24 หลักสูตร	26 หลักสูตร	16 หลักสูตร	8 หลักสูตร	5 หลักสูตร	1 หลักสูตร	92 หลักสูตร	100.00 %

AUN-QA 8 Output and Outcomes (ภาพรวมระดับคุณภาพของหลักสูตรตามเกณฑ์ที่ 8)

N/A	-	-	-	1 หลักสูตร	-	-	1 หลักสูตร	2 หลักสูตร	2.17 %
คุณภาพระดับ 1	1 หลักสูตร	-	4 หลักสูตร	1 หลักสูตร	-	-	-	6 หลักสูตร	6.52 %
คุณภาพระดับ 2	7 หลักสูตร	14 หลักสูตร	14 หลักสูตร	11 หลักสูตร	3 หลักสูตร	4 หลักสูตร	-	53 หลักสูตร	57.61 %
คุณภาพระดับ 3	4 หลักสูตร	10 หลักสูตร	7 หลักสูตร	3 หลักสูตร	5 หลักสูตร	1 หลักสูตร	-	30 หลักสูตร	32.61 %
คุณภาพระดับ 4	-	-	1 หลักสูตร	-	-	-	-	1 หลักสูตร	1.09 %
คุณภาพระดับ 5	-	-	-	-	-	-	-	-	-
คุณภาพระดับ 6	-	-	-	-	-	-	-	-	-
คุณภาพระดับ 7	-	-	-	-	-	-	-	-	-
รวม	12 หลักสูตร	24 หลักสูตร	26 หลักสูตร	16 หลักสูตร	8 หลักสูตร	5 หลักสูตร	1 หลักสูตร	92 หลักสูตร	100.00 %

คำอธิบายระดับคุณภาพ : ที่มาคู่มือ AUN-QA version 4.0 หน้า 57

ระดับ 1 = Absolutely Inadequate ระดับ 2 = Inadequate and Improvement is Necessary ระดับ 3 = Inadequate but Minor Improvement Will Make It Adequate ระดับ 4 = Adequate as Expected ระดับ 5 = Better Than Adequate

ระดับ 6 = Example of Best Practices ระดับ 7 = Excellent (Example of World-class or Leading Practices) N/A = หลักสูตรใหม่จึงยังไม่มีผลการดำเนินงานในรอบปีที่ผ่านมา

เกณฑ์การประเมิน AUN-QA / ระดับคุณภาพ	จำนวนหลักสูตรที่มีระดับคุณภาพของผลการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับหลักสูตรตามเกณฑ์ AUN-QA version 4.0 ปีการศึกษา 2566									
	ครุศาสตร์ (12)	มนุษยศาสตร์ฯ (24)	วิทยาศาสตร์ฯ (26)	วิทยาการจัดการ (16)	เทคโนโลยีฯ (8)	สาธารณสุขฯ (5)	พยาบาลศาสตร์ (1)	มหาวิทยาลัย (92)	คิดเป็น ร้อยละ จากหลักสูตร ทั้งหมด	
	ปริญญาตรี 5 หลักสูตร	ปริญญาตรี 20 หลักสูตร	ปริญญาตรี 21 หลักสูตร	ปริญญาตรี 13 หลักสูตร	ปริญญาตรี 8 หลักสูตร	ปริญญาตรี 3 หลักสูตร	ปริญญาตรี 1 หลักสูตร	ปริญญาตรี 71 หลักสูตร		
	ประกาศนียบัตร 1 หลักสูตร	ปริญญาโท 3 หลักสูตร	ปริญญาโท 4 หลักสูตร	ปริญญาโท 2 หลักสูตร		ปริญญาโท 1 หลักสูตร		ประกาศนียบัตรฯ 1 หลักสูตร		
	ปริญญาโท 4 หลักสูตร	ปริญญาเอก 1 หลักสูตร	ปริญญาเอก 1 หลักสูตร	ปริญญาเอก 1 หลักสูตร		ปริญญาเอก 1 หลักสูตร		ปริญญาโท 14 หลักสูตร		
	ปริญญาเอก 2 หลักสูตร							ปริญญาเอก 6 หลักสูตร		
8.1 The pass rate, dropout rate, and average time to graduate are shown to be established, monitored, and benchmarked for improvement.										
	N/A	-	-	-	1 หลักสูตร	-	-	1 หลักสูตร	2 หลักสูตร	2.17 %
	คุณภาพระดับ 1	1 หลักสูตร	1 หลักสูตร	4 หลักสูตร	-	-	-	-	6 หลักสูตร	6.52 %
	คุณภาพระดับ 2	6 หลักสูตร	13 หลักสูตร	15 หลักสูตร	12 หลักสูตร	3 หลักสูตร	4 หลักสูตร	-	53 หลักสูตร	57.61 %
	คุณภาพระดับ 3	5 หลักสูตร	10 หลักสูตร	6 หลักสูตร	3 หลักสูตร	5 หลักสูตร	1 หลักสูตร	-	30 หลักสูตร	32.61 %
	คุณภาพระดับ 4	-	-	1 หลักสูตร	-	-	-	-	1 หลักสูตร	1.09 %
	คุณภาพระดับ 5	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	คุณภาพระดับ 6	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	คุณภาพระดับ 7	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	รวม	12 หลักสูตร	24 หลักสูตร	26 หลักสูตร	16 หลักสูตร	8 หลักสูตร	5 หลักสูตร	1 หลักสูตร	92 หลักสูตร	100.00 %
8.2 Employability as well as self-employment, entrepreneurship, and advancement to further studies, are shown to be established, monitored, and benchmarked for improvement.										
	N/A	-	-	1 หลักสูตร	2 หลักสูตร	-	1 หลักสูตร	1 หลักสูตร	5 หลักสูตร	5.43 %
	คุณภาพระดับ 1	1 หลักสูตร	1 หลักสูตร	7 หลักสูตร	-	-	-	-	9 หลักสูตร	9.78 %
	คุณภาพระดับ 2	7 หลักสูตร	12 หลักสูตร	10 หลักสูตร	10 หลักสูตร	6 หลักสูตร	3 หลักสูตร	-	48 หลักสูตร	52.17 %
	คุณภาพระดับ 3	4 หลักสูตร	11 หลักสูตร	5 หลักสูตร	4 หลักสูตร	2 หลักสูตร	1 หลักสูตร	-	27 หลักสูตร	29.35 %
	คุณภาพระดับ 4	-	-	3 หลักสูตร	-	-	-	-	3 หลักสูตร	3.26 %
	คุณภาพระดับ 5	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	คุณภาพระดับ 6	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	คุณภาพระดับ 7	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	รวม	12 หลักสูตร	24 หลักสูตร	26 หลักสูตร	16 หลักสูตร	8 หลักสูตร	5 หลักสูตร	1 หลักสูตร	92 หลักสูตร	100.00 %
8.3 Research and creative work output and activities carried out by the academic staff and students, are shown to be established, monitored, and benchmarked for improvement.										
	N/A	-	-	-	1 หลักสูตร	-	-	-	1 หลักสูตร	1.09 %
	คุณภาพระดับ 1	1 หลักสูตร	-	3 หลักสูตร	-	-	-	-	4 หลักสูตร	4.35 %
	คุณภาพระดับ 2	6 หลักสูตร	14 หลักสูตร	15 หลักสูตร	12 หลักสูตร	2 หลักสูตร	4 หลักสูตร	1 หลักสูตร	54 หลักสูตร	58.70 %
	คุณภาพระดับ 3	5 หลักสูตร	10 หลักสูตร	7 หลักสูตร	3 หลักสูตร	6 หลักสูตร	1 หลักสูตร	-	32 หลักสูตร	34.78 %
	คุณภาพระดับ 4	-	-	1 หลักสูตร	-	-	-	-	1 หลักสูตร	1.09 %
	คุณภาพระดับ 5	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	คุณภาพระดับ 6	-	-	-	-	-	-	-	-	-

คำอธิบายระดับคุณภาพ : ที่มาคู่มือ AUN-QA version 4.0 หน้า 57

ระดับ 1 = Absolutely Inadequate ระดับ 2 = Inadequate and Improvement is Necessary ระดับ 3 = Inadequate but Minor Improvement Will Make It Adequate ระดับ 4 = Adequate as Expected ระดับ 5 = Better Than Adequate

ระดับ 6 = Example of Best Practices ระดับ 7 = Excellent (Example of World-class or Leading Practices) N/A = หลักสูตรใหม่จึงยังไม่มีผลการดำเนินงานในรอบปีประเมิน

เกณฑ์การประเมิน AUN-QA / ระดับคุณภาพ		จำนวนหลักสูตรที่มีระดับคุณภาพของผลการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับหลักสูตรตามเกณฑ์ AUN-QA version 4.0 ปีการศึกษา 2566								
		ครุศาสตร์ (12)	มนุษยศาสตร์ฯ (24)	วิทยาศาสตร์ฯ (26)	วิทยาการจัดการ (16)	เทคโนโลยีฯ (8)	สาธารณสุขฯ (5)	พยาบาลศาสตร์ (1)	มหาวิทยาลัย (92)	คิดเป็น ร้อยละ จากหลักสูตร ทั้งหมด
		ปริญญาตรี 5 หลักสูตร	ปริญญาตรี 20 หลักสูตร	ปริญญาตรี 21 หลักสูตร	ปริญญาตรี 13 หลักสูตร	ปริญญาตรี 8 หลักสูตร	ปริญญาตรี 3 หลักสูตร	ปริญญาตรี 1 หลักสูตร	ปริญญาตรี 71 หลักสูตร	
		ประกาศนียบัตร 1หลักสูตร	ปริญญาโท 3 หลักสูตร	ปริญญาโท 4 หลักสูตร	ปริญญาโท 2 หลักสูตร		ปริญญาโท 1 หลักสูตร		ประกาศนียบัตรฯ 1 หลักสูตร	
		ปริญญาโท 4 หลักสูตร	ปริญญาเอก 1 หลักสูตร	ปริญญาเอก 1 หลักสูตร	ปริญญาเอก 1 หลักสูตร		ปริญญาเอก 1 หลักสูตร		ปริญญาโท 14 หลักสูตร	
	ปริญญาเอก 2 หลักสูตร							ปริญญาเอก 6 หลักสูตร		
คุณภาพระดับ 7	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
รวม	12 หลักสูตร	24 หลักสูตร	26 หลักสูตร	16 หลักสูตร	8 หลักสูตร	5 หลักสูตร	1 หลักสูตร	92 หลักสูตร	100.00 %	
8.4 Data are provided to show directly the achievement of the programme outcomes, which are established and monitored.										
N/A	-	-	1 หลักสูตร	1 หลักสูตร	1 หลักสูตร	-	-	3 หลักสูตร	3.26 %	
คุณภาพระดับ 1	-	1 หลักสูตร	11 หลักสูตร	2 หลักสูตร	-	4 หลักสูตร	1 หลักสูตร	19 หลักสูตร	20.65 %	
คุณภาพระดับ 2	10 หลักสูตร	14 หลักสูตร	10 หลักสูตร	13 หลักสูตร	2 หลักสูตร	1 หลักสูตร	-	50 หลักสูตร	54.35 %	
คุณภาพระดับ 3	2 หลักสูตร	9 หลักสูตร	4 หลักสูตร	-	5 หลักสูตร	-	-	20 หลักสูตร	21.74 %	
คุณภาพระดับ 4	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
คุณภาพระดับ 5	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
คุณภาพระดับ 6	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
คุณภาพระดับ 7	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
รวม	12 หลักสูตร	24 หลักสูตร	26 หลักสูตร	16 หลักสูตร	8 หลักสูตร	5 หลักสูตร	1 หลักสูตร	92 หลักสูตร	100.00 %	
8.5 Satisfaction level of the various stakeholders are shown to be established, monitored, and benchmarked for improvement.										
N/A	-	-	-	1 หลักสูตร	-	-	-	1 หลักสูตร	1.09 %	
คุณภาพระดับ 1	1 หลักสูตร	-	5 หลักสูตร	2 หลักสูตร	-	4 หลักสูตร	1 หลักสูตร	13 หลักสูตร	14.13 %	
คุณภาพระดับ 2	8 หลักสูตร	12 หลักสูตร	15 หลักสูตร	10 หลักสูตร	4 หลักสูตร	1 หลักสูตร	-	50 หลักสูตร	54.35 %	
คุณภาพระดับ 3	3 หลักสูตร	12 หลักสูตร	4 หลักสูตร	3 หลักสูตร	4 หลักสูตร	-	-	26 หลักสูตร	28.26 %	
คุณภาพระดับ 4	-	-	2 หลักสูตร	-	-	-	-	2 หลักสูตร	2.17 %	
คุณภาพระดับ 5	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
คุณภาพระดับ 6	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
คุณภาพระดับ 7	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
รวม	12 หลักสูตร	24 หลักสูตร	26 หลักสูตร	16 หลักสูตร	8 หลักสูตร	5 หลักสูตร	1 หลักสูตร	92 หลักสูตร	100.00 %	

คำอธิบายระดับคุณภาพ : ที่มาคู่มือ AUN-QA version 4.0 หน้า 57

ระดับ 1 = Absolutely Inadequate ระดับ 2 = Inadequate and Improvement is Necessary ระดับ 3 = Inadequate but Minor Improvement Will Make It Adequate ระดับ 4 = Adequate as Expected ระดับ 5 = Better Than Adequate

ระดับ 6 = Example of Best Practices ระดับ 7 = Excellent (Example of World-class or Leading Practices) N/A = หลักสูตรใหม่จึงยังไม่มีผลการดำเนินงานในรอบปีที่ผ่านมา

ตารางที่ 3-1 รายละเอียดผลการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับหลักสูตรตามองค์ประกอบที่ 1 การกำกับมาตรฐาน (สกอ.เดิม) และผลการตรวจประเมินตามเกณฑ์ AUN-QA version 4.0 สังกัดคณะครุศาสตร์ ปีการศึกษา 2566

องค์ประกอบ/ตัวบ่งชี้/ เกณฑ์การประเมิน AUN-QA		ระดับคุณภาพของผลการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับหลักสูตรตามเกณฑ์ AUN-QA version 4.0											
		ปริญญาตรี					(6) ประกาศนียบัตรบัณฑิต (วิชาชีพครู)	ปริญญาโท				ปริญญาเอก	
		(1) ค.บ. เทคโนโลยีและ สื่อสารการศึกษา	(2) ค.บ. พลศึกษา	(3) ค.บ. การศึกษา พิเศษ	(4) ค.บ. การศึกษา ปฐมวัย	(5) ค.บ. จิตวิทยาการ ปรึกษา		(7) ค.ม. การบริหาร การศึกษา	(8) ค.ม. เทคโนโลยีและ สื่อสารการศึกษา	(9) ค.ม. หลักสูตรและ การสอน	(10) ค.ม. การพัฒนา ศักยภาพมนุษย์	(11) ปร.ด. การบริหาร การศึกษา	(12) ปร.ด. หลักสูตรและ การสอน
องค์ประกอบที่ 1 การกำกับมาตรฐาน													
1.1	การบริหารจัดการหลักสูตรตามเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตรที่กำหนดโดยสกอ. (ปริญญาตรี เกณฑ์ 5 ข้อ ปริญญาโท เกณฑ์ 10 ข้อ)  ผ่าน /  ไม่ผ่าน)												
AUN-QA Overall Verdict (Criterion 1 - 8)		คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3
AUN QA-Criterion 1 Expected Learning Outcome													
1.1	The programme to show that the expected learning outcomes are appropriately formulated in accordance with an established learning taxonomy, are aligned to the vision and mission of the university, and are known to all stakeholders. หลักสูตรแสดงผลการเรียนรู้ที่คาดหวังที่เหมาะสมเป็นไปตามการกำหนดของอนุกรมวิธานการเรียนรู้ (learning taxonomy) ที่ต้องสอดคล้องกับวิสัยทัศน์และพันธกิจของมหาวิทยาลัย และสะท้อนความต้องการของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียทุกกลุ่ม	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3
1.2	The programme to show that the expected learning outcomes for all courses are appropriately formulated and are aligned to the expected learning outcomes of the programme. หลักสูตรแสดงผลการเรียนรู้ของรายวิชาทั้งหมดอย่างเหมาะสม โดยต้องสอดคล้องกับผลการเรียนรู้ของหลักสูตร	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2
1.3	The programme to show that the expected learning outcomes consist of both generic outcomes (related to written and oral communication, problem solving, information technology, teambuilding skills, etc) and subject specific outcomes (related to knowledge and skills of the study discipline). หลักสูตรแสดงผลการเรียนรู้ที่คาดหวัง ประกอบด้วย ผลการเรียนรู้ทั่วไป (เกี่ยวข้องกับการเขียนและการสื่อสาร, การแก้ปัญหา, เทคโนโลยีสารสนเทศ) และผลการเรียนรู้เฉพาะทาง (เกี่ยวข้องกับความรู้อะกัษะของสาขาวิชา)	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2
1.4	The programme to show that the requirements of the stakeholders, especially the external stakeholders, are gathered, and that these are reflected in the expected learning outcomes. หลักสูตรแสดงความต้องการของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียโดยเฉพาะผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกที่ถูกรวบรวมและสะท้อนให้เห็นในผลการเรียนรู้ที่คาดหวัง	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2
1.5	The programme to show that the expected learning outcomes are achieved by the students by the time they graduate. หลักสูตรแสดงผลการเรียนรู้ที่คาดหวังที่บรรลุได้ของผู้เรียนเมื่อสำเร็จการศึกษา	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2
	Overall opinion	คุณภาพ	คุณภาพ	คุณภาพ	คุณภาพ	คุณภาพ	คุณภาพ	คุณภาพ	คุณภาพ	คุณภาพ	คุณภาพ	คุณภาพ	คุณภาพ
	Criterion 1 Expected Learning Outcome	ระดับ 3	ระดับ 2	ระดับ 2	ระดับ 2	ระดับ 2	ระดับ 3	ระดับ 3	ระดับ 2	ระดับ 2	ระดับ 3	ระดับ 2	ระดับ 2

คำอธิบายระดับคุณภาพ : ที่มาคู่มือ AUN-QA version 4.0 หน้าที่ 57

ระดับ 1 = Absolutely Inadequate

ระดับ 2 = Inadequate and Improvement is Necessary

ระดับ 3 = Inadequate but Minor Improvement Will Make It Adequate

ระดับ 4 = Adequate as Expected

ระดับ 5 = Better Than Adequate

ระดับ 6 = Example of Best Practices

ระดับ 7 = Excellent (Example of World-class or Leading Practices) N/A = หลักสูตรใหม่จึงยังไม่มีผลการดำเนินงานในรอบปีที่ผ่านมา

องค์ประกอบ/ตัวบ่งชี้/ เกณฑ์การประเมิน AUN-QA		ระดับคุณภาพของผลการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับหลักสูตรตามเกณฑ์ AUN-QA version 4.0											
		ปริญญาตรี					(6) ประกาศนียบัตรบัณฑิต (วิชาชีพครู)	ปริญญาโท				ปริญญาเอก	
		(1) ค.บ. เทคโนโลยีและสื่อสารการศึกษา	(2) ค.บ. พลศึกษา	(3) ค.บ. การศึกษาพิเศษ	(4) ค.บ. การศึกษาปฐมวัย	(5) ค.บ. จิตวิทยาการปรึกษา		(7) ค.ม. การบริหารการศึกษา	(8) ค.ม. เทคโนโลยีและสื่อสารการศึกษา	(9) ค.ม. หลักสูตรและการสอน	(10) ค.ม. การพัฒนาศักยภาพมนุษย์	(11) ประ.ด. การบริหารการศึกษา	(12) ประ.ด. หลักสูตรและการสอน
AUN QA-Criterion 2 Programme Structure and Content													
2.1	The specifications of the programme and all its courses are shown to be comprehensive, up-to-date, and made available and communicated to all stakeholders. ข้อกำหนดของหลักสูตรและรายวิชาทั้งหมดต้องมีความครบถ้วน ทันสมัย พร้อมใช้งาน และมีการสื่อสารไปยังผู้มีส่วนได้ส่วนเสียทุกกลุ่ม	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3
2.2	The design of the curriculum is shown to be constructively aligned with achieving the expected learning outcomes. การออกแบบโครงสร้างหลักสูตรมีความสอดคล้องหรือนำไปสู่การบรรลุผลการเรียนรู้ที่คาดหวัง	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2
2.3	The design of the curriculum is shown to include feedback from stakeholders, especially external stakeholders. การออกแบบโครงสร้างหลักสูตรต้องมาจากความต้องการของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียที่รวบรวมมา โดยเฉพาะผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3
2.4	The contribution made by each course in achieving the expected learning outcomes is shown to be clear. แต่ละรายวิชามีส่วนร่วมในการผลักดันผลการเรียนรู้ที่คาดหวังให้บรรลุได้อย่างชัดเจน	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3
2.5	The curriculum to show that all its courses are logically structured, properly sequenced (progression from basic to intermediate to specialised courses), and are integrated. โครงสร้างหลักสูตรต้องแสดงรายวิชาอย่างสมเหตุสมผล การลำดับรายวิชา (basic --> intermediate --> specialised courses) และรายวิชาบูรณาการ	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 3
2.6	The curriculum to have option(s) for students to pursue major and/or minor specialisations. โครงสร้างหลักสูตรมีตัวเลือกให้ผู้เรียนในการศึกษาวิชาเอก และ/หรือวิชารองที่เป็นความเชี่ยวชาญพิเศษ	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 3
2.7	The programme to show that its curriculum is reviewed periodically following an established procedure and that it remains up-to-date and relevant to industry. หลักสูตรแสดงการทบทวนโครงสร้างหลักสูตรเป็นระยะ ๆ อย่างเป็นระบบ เพื่อให้หลักสูตรมีความทันสมัย และสอดคล้องกับภาคอุตสาหกรรมการทำงาน	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 3
	Overall opinion	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 3
AUN QA-Criterion 3 Teaching and Learning Approach													
3.1	The educational philosophy is shown to be articulated and communicated to all stakeholders. It is also shown to be reflected in the teaching and learning activities. มีปรัชญาการศึกษาของมหาวิทยาลัยที่ต้องถูกแสดงไว้อย่างชัดเจนและมีการสื่อสารไปยังผู้มีส่วนได้ส่วนเสียทุกกลุ่ม และถูกนำไปใช้ในการกำหนดกิจกรรมการเรียนการสอน	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3

คำอธิบายระดับคุณภาพ : ที่มาคู่มือ AUN-QA version 4.0 หน้า ที่ 57

ระดับ 1 = Absolutely Inadequate

ระดับ 2 = Inadequate and Improvement is Necessary

ระดับ 3 = Inadequate but Minor Improvement Will Make It Adequate

ระดับ 4 = Adequate as Expected

ระดับ 5 = Better Than Adequate

ระดับ 6 = Example of Best Practices

ระดับ 7 = Excellent (Example of World-class or Leading Practices)

N/A = หลักสูตรใหม่จึงยังไม่มีผลการดำเนินงานในรอบปีที่ประเมิน

องค์ประกอบ/ตัวบ่งชี้/ เกณฑ์การประเมิน AUN-QA		ระดับคุณภาพของผลการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับหลักสูตรตามเกณฑ์ AUN-QA version 4.0											
		ปริญญาตรี					(6) ประกาศนียบัตรบัณฑิต (วิชาชีพครู)	ปริญญาโท				ปริญญาเอก	
		(1) ค.บ. เทคโนโลยีและสื่อสารการศึกษา	(2) ค.บ. พลศึกษา	(3) ค.บ. การศึกษาพิเศษ	(4) ค.บ. การศึกษาปฐมวัย	(5) ค.บ. จิตวิทยาการปรึกษา		(7) ค.ม. การบริหารการศึกษา	(8) ค.ม. เทคโนโลยีและสื่อสารการศึกษา	(9) ค.ม. หลักสูตรและการสอน	(10) ค.ม. การพัฒนาศักยภาพมนุษย์	(11) ปร.ด. การบริหารการศึกษา	(12) ปร.ด. หลักสูตรและการสอน
3.2	The teaching and learning activities are shown to allow students to participate responsibly in the learning process. มีกิจกรรมการเรียนการสอนที่ผู้เรียนได้มีส่วนร่วมในกระบวนการเรียนรู้	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 4
3.3	The teaching and learning activities are shown to involve active learning by the students. มีกิจกรรมการเรียนการสอนที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ (active learning) (ท่าทุกรายวิชา)	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 4
3.4	The teaching and learning activities are shown to promote learning, learning how to learn, and instilling in students a commitment for life-long learning (e.g., commitment to critical inquiry, information-processing skills, and a willingness to experiment with new ideas and practices). มีกิจกรรมการเรียนการสอนเพื่อส่งเสริมการเรียนรู้, การเรียนรู้วิธีการเรียนรู้ และปลูกฝังให้ผู้เรียนมีทักษะการเรียนรู้ตลอดชีวิต (เช่น ทักษะการสอบสวนเชิงวิพากษ์, ทักษะการประมวลผลข้อมูล, ทักษะการทดลองหาความคิดและวิธีปฏิบัติใหม่ ๆ)	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3
3.5	The teaching and learning activities are shown to inculcate in students, new ideas, creative thought, innovation, and an entrepreneurial mindset. มีกิจกรรมการเรียนการสอนที่ส่งเสริมให้ผู้เรียนเกิดความคิดใหม่ ๆ, ความคิดสร้างสรรค์, การสร้างนวัตกรรม และแนวคิดของผู้ประกอบการ	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3
3.6	The teaching and learning processes are shown to be continuously improved to ensure their relevance to the needs of industry and are aligned to the expected learning outcomes. กระบวนการเรียนการสอนมีการปรับปรุงอย่างต่อเนื่อง เพื่อให้มั่นใจว่าตอบโจทย์ความต้องการของภาคอุตสาหกรรมการทำงาน และสอดคล้องกับผลการเรียนรู้ที่คาดหวัง (ท่าทุกรายวิชา)	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3
Overall opinion		คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3
Criterion 3 Teaching and Learning Approach		ระดับ 3	ระดับ 3	ระดับ 2	ระดับ 2	ระดับ 3	ระดับ 4	ระดับ 4	ระดับ 3	ระดับ 3	ระดับ 3	ระดับ 3	ระดับ 3
AUN QA-Criterion 4 Student Assessment													
4.1	A variety of assessment methods are shown to be used and are shown to be constructively aligned to achieving the expected learning outcomes and the teaching and learning objectives. มีวิธีการประเมินผู้เรียนที่หลากหลาย โดยสอดคล้องกับการบรรลุผลสำเร็จของผลการเรียนรู้ที่คาดหวัง (ระดับรายวิชา) และวัดผลประสงค์การเรียนการสอน	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3
4.2	The assessment and assessment-appeal policies are shown to be explicit, communicated to students, and applied consistently. นโยบายการประเมินผู้เรียน-การอุทธรณ์ผลการประเมินถูกแสดงไว้อย่างชัดเจน มีการสื่อสารไปยังผู้เรียน และนำไปใช้อย่างสม่ำเสมอ	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 4

คำอธิบายระดับคุณภาพ : ที่มาคู่มือ AUN-QA version 4.0 หน้า 57

ระดับ 1 = Absolutely Inadequate

ระดับ 2 = Inadequate and Improvement is Necessary

ระดับ 3 = Inadequate but Minor Improvement Will Make It Adequate

ระดับ 4 = Adequate as Expected

ระดับ 5 = Better Than Adequate

ระดับ 6 = Example of Best Practices

ระดับ 7 = Excellent (Example of World-class or Leading Practices)

N/A = หลักสูตรใหม่จึงยังไม่มีผลการดำเนินงานในรอบปีที่ผ่านมา

องค์ประกอบ/ตัวบ่งชี้/ เกณฑ์การประเมิน AUN-QA		ระดับคุณภาพของผลการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับหลักสูตรตามเกณฑ์ AUN-QA version 4.0											
		ปริญญาดรี					(6) ประกาศนียบัตรบัณฑิต (วิชาชีพครู)	ปริญญาโท				ปริญญาเอก	
		(1) ค.บ. เทคโนโลยีและสื่อสารการศึกษา	(2) ค.บ. พลศึกษา	(3) ค.บ. การศึกษาพิเศษ	(4) ค.บ. การศึกษาปฐมวัย	(5) ค.บ. จิตวิทยาการปรึกษา		(7) ค.ม. การบริหารการศึกษา	(8) ค.ม. เทคโนโลยีและสื่อสารการศึกษา	(9) ค.ม. หลักสูตรและการสอน	(10) ค.ม. การพัฒนาศักยภาพมนุษย์	(11) ปร.ด. การบริหารการศึกษา	(12) ปร.ด. หลักสูตรและการสอน
4.3	The assessment standards and procedures for student progression and degree completion, are shown to be explicit, communicated to students, and applied consistently. การประเมินผู้เรียนต้องมีมาตรฐานและกระบวนการที่แสดงความก้าวหน้าและการสำเร็จการศึกษาของผู้เรียนไว้อย่างชัดเจน มีการสื่อสารไปยังผู้เรียน และนำไปใช้อย่างสม่ำเสมอ	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 4
4.4	The assessments methods are shown to include rubrics, marking schemes, timelines, and regulations, and these are shown to ensure validity, reliability, and fairness in assessment. วิธีการประเมินผู้เรียนต้องแสดงให้เห็นถึงเกณฑ์การให้คะแนน (rubrics) การเฉลยคำตอบ (marking schemes) เวลาในการประเมิน (timelines) และกฎระเบียบในการประเมิน (regulations) โดยวิธีการประเมินเหล่านี้ต้องมีความเที่ยงตรง (วัดตรงกับ CLOs) คงเส้นคงวา และยุติธรรม	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 4
4.5	The assessment methods are shown to measure the achievement of the expected learning outcomes of the programme and its courses. วิธีการประเมินผู้เรียนต้องแสดงถึงการบรรลุผลสำเร็จของผลการเรียนรู้ที่คาดหวังระดับหลักสูตรและผลการเรียนรู้ระดับรายวิชา	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3
4.6	Feedback of student assessment is shown to be provided in a timely manner. มีการป้อนกลับผลการประเมินให้แก่ผู้เรียนอย่างทันท่วงที	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 4
4.7	The student assessment and its processes are shown to be continuously reviewed and improved to ensure their relevance to the needs of industry and alignment to the expected learning outcomes. การประเมินผู้เรียนและกระบวนการ มีการทบทวนและปรับปรุงอย่างต่อเนื่อง เพื่อให้มั่นใจว่าตอบสนองความต้องการของภาคอุตสาหกรรมการทำงาน และสอดคล้องกับผลการเรียนรู้ที่คาดหวัง	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 4
Overall opinion		คุณภาพ	คุณภาพ	คุณภาพ	คุณภาพ	คุณภาพ	คุณภาพ	คุณภาพ	คุณภาพ	คุณภาพ	คุณภาพ	คุณภาพ	คุณภาพ
Criterion 4 Student Assessment		ระดับ 3	ระดับ 2	ระดับ 2	ระดับ 2	ระดับ 2	ระดับ 4	ระดับ 3	ระดับ 3	ระดับ 3	ระดับ 3	ระดับ 3	ระดับ 4
AUN QA-Criterion 5 Academic Staff													
5.1	The programme to show that academic staff planning (including succession, promotion, re-deployment, termination, and retirement plans) is carried out to ensure that the quality and quantity of the academic staff fulfil the needs for education, research, and service. หลักสูตรมีแผนอัตรากำลังอาจารย์ (รวมถึงการสืบทอดตำแหน่ง, การเลื่อนขั้น, การโยกย้ายกำลังคน, การเลิกจ้าง และแผนเกษียณอายุ) ที่ต้องการดำเนินการตามแผน เพื่อให้มั่นใจในคุณภาพและปริมาณอาจารย์ให้เพียงพอต่อความต้องการในการจัดการเรียนการสอน การวิจัย และการบริการวิชาการ	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3

คำอธิบายระดับคุณภาพ : ที่มาคู่มือ AUN-QA version 4.0 หน้า 57

ระดับ 1 = Absolutely Inadequate

ระดับ 2 = Inadequate and Improvement is Necessary

ระดับ 3 = Inadequate but Minor Improvement Will Make It Adequate

ระดับ 4 = Adequate as Expected

ระดับ 5 = Better Than Adequate

ระดับ 6 = Example of Best Practices

ระดับ 7 = Excellent (Example of World-class or Leading Practices)

N/A = หลักสูตรใหม่จึงยังไม่มีผลการดำเนินงานในรอบปีที่ผ่านมา

องค์ประกอบ/ตัวบ่งชี้/ เกณฑ์การประเมิน AUN-QA		ระดับคุณภาพของผลการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับหลักสูตรตามเกณฑ์ AUN-QA version 4.0											
		ปริญญาตรี					(6) ประกาศนียบัตรบัณฑิต (วิชาชีพครู)	ปริญญาโท				ปริญญาเอก	
		(1) ค.บ. เทคโนโลยีและสื่อสารการศึกษา	(2) ค.บ. พลศึกษา	(3) ค.บ. การศึกษาพิเศษ	(4) ค.บ. การศึกษาปฐมวัย	(5) ค.บ. จิตวิทยาการศึกษา		(7) ค.ม. การบริหารการศึกษา	(8) ค.ม. เทคโนโลยีและสื่อสารการศึกษา	(9) ค.ม. หลักสูตรและการสอน	(10) ค.ม. การพัฒนาศักยภาพมนุษย์	(11) ปร.ด. การบริหารการศึกษา	(12) ปร.ด. หลักสูตรและการสอน
5.2	The programme to show that staff workload is measured and monitored to improve the quality of education, research, and service. หลักสูตรมีการแสดงภาระงานของอาจารย์ (staff workload) โดยมีการวัดและกำกับติดตามเพื่อนำไปสู่การปรับปรุงคุณภาพของการจัดการเรียนการสอน การวิจัย และการบริการวิชาการ	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3
5.3	The programme to show that the competences of the academic staff are determined, evaluated, and communicated. หลักสูตรมีการแสดงสมรรถนะของอาจารย์ โดยมีการกำหนด ประเมิน และสื่อสารไปยังอาจารย์ทุกคน	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2
5.4	The programme to show that the duties allocated to the academic staff are appropriate to qualifications, experience, and aptitude. หลักสูตรมีการจัดสรรภาระงานที่เหมาะสมกับคุณสมบัติ ประสบการณ์ และความถนัดของอาจารย์	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3
5.5	The programme to show that promotion of the academic staff is based on a merit system which accounts for teaching, research, and service. หลักสูตรมีการเลื่อนตำแหน่งอาจารย์ที่อยู่บนฐานของคุณธรรมโดยพิจารณาจากผลงานด้านการเรียนการสอนการวิจัยและการบริการวิชาการ	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3
5.6	The programme to show that the rights and privileges, benefits, roles and relationships, and accountability of the academic staff, taking into account professional ethics and their academic freedom, are well defined and understood. หลักสูตรมีการระบุและสื่อสารให้อาจารย์ได้เข้าใจถึงสิทธิและสิทธิพิเศษ, สิทธิประโยชน์, บทบาทและความสัมพันธ์, และความรับผิดชอบ ทั้งนี้โดยต้องคำนึงถึงจริยธรรมทางวิชาชีพและความอิสระทางวิชาการ	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3
5.7	The programme to show that the training and developmental needs of the academic staff are systematically identified, and that appropriate training and development activities are implemented to fulfil the identified needs. หลักสูตรมีการระบุความต้องการที่จะได้รับการฝึกอบรมและพัฒนาของอาจารย์อย่างเป็นระบบและมีการจัดกิจกรรมการฝึกอบรมและการพัฒนาที่เหมาะสมเพื่อตอบสนองต่อความต้องการเหล่านั้น	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3
5.8	The programme to show that performance management including reward and recognition is implemented to assess academic staff teaching and research quality. หลักสูตรแสดงถึงการจัดการประสิทธิภาพของอาจารย์ รวมถึงการให้รางวัล และการได้รับการยอมรับ โดยต้องมาจากการประเมินคุณภาพการเรียนการสอนและการวิจัยของอาจารย์	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3
Overall opinion		คุณภาพ	คุณภาพ	คุณภาพ	คุณภาพ	คุณภาพ	คุณภาพ	คุณภาพ	คุณภาพ	คุณภาพ	คุณภาพ	คุณภาพ	คุณภาพ
Criterion 5 Academic Staff		ระดับ 3	ระดับ 3	ระดับ 3	ระดับ 2	ระดับ 3	ระดับ 4	ระดับ 3	ระดับ 3	ระดับ 3	ระดับ 3	ระดับ 3	ระดับ 3

คำอธิบายระดับคุณภาพ : ที่มาคู่มือ AUN-QA version 4.0 หน้า 57

ระดับ 1 = Absolutely Inadequate

ระดับ 2 = Inadequate and Improvement is Necessary

ระดับ 3 = Inadequate but Minor Improvement Will Make It Adequate

ระดับ 4 = Adequate as Expected

ระดับ 5 = Better Than Adequate

ระดับ 6 = Example of Best Practices

ระดับ 7 = Excellent (Example of World-class or Leading Practices) N/A = หลักสูตรใหม่จึงยังไม่มีผลการดำเนินงานในรอบปีที่ประเมิน

องค์ประกอบ/ตัวบ่งชี้/ เกณฑ์การประเมิน AUN-QA		ระดับคุณภาพของผลการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับหลักสูตรตามเกณฑ์ AUN-QA version 4.0											
		ปริญญาดรี					(6) ประกาศนียบัตรบัณฑิต (วิชาชีพครู)	ปริญญาโท				ปริญญาเอก	
		(1) ค.บ. เทคโนโลยีและสื่อสารการศึกษา	(2) ค.บ. พลศึกษา	(3) ค.บ. การศึกษาพิเศษ	(4) ค.บ. การศึกษาปฐมวัย	(5) ค.บ. จิตวิทยาการศึกษา		(7) ค.ม. การบริหารการศึกษา	(8) ค.ม. เทคโนโลยีและสื่อสารการศึกษา	(9) ค.ม. หลักสูตรและการสอน	(10) ค.ม. การพัฒนาศักยภาพมนุษย์	(11) ปร.ด. การบริหารการศึกษา	(12) ปร.ด. หลักสูตรและการสอน
AUN QA-Criterion 6 Student Support Services													
6.1	The student intake policy, admission criteria, and admission procedures to the programme are shown to be clearly defined, communicated, published, and up-2to-date. นโยบายการรับนักศึกษา เกณฑ์การรับเข้า และกระบวนการรับเข้าของหลักสูตร ต้องมีการระบุไว้อย่างชัดเจน มีการสื่อสาร เผยแพร่ และข้อมูลเป็นปัจจุบัน	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3
6.2	Both short-term and long-term planning of academic and non-academic support services are shown to be carried out to ensure sufficiency and quality of support services for teaching, research, and community service. มีแผนระยะสั้นและระยะยาวในการให้บริการสนับสนุนทั้งแก่อาจารย์และผู้เรียน เพื่อให้มั่นใจว่าเพียงพอและนำไปสู่คุณภาพของการให้บริการเพื่อการจัดการเรียนการสอน การวิจัย และการบริการวิชาการ	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 3
6.3	An adequate system is shown to exist for student progress, academic performance, and workload monitoring. Student progress, academic performance, and workload are shown to be systematically recorded and monitored. Feedback to students and corrective actions are made where necessary. มีระบบที่เพียงพอในการติดตามความก้าวหน้าของผู้เรียน ผลการเรียนรู้ และภาระการเรียนรู้ (workload) โดยความก้าวหน้า ผลการเรียนรู้ และภาระการเรียนรู้ของผู้เรียนต้องได้รับการบันทึกและติดตามอย่างเป็นระบบ มีการให้ข้อมูลป้อนกลับแก่ผู้เรียนเพื่อนำไปแก้ไขตามความเหมาะสม	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3
6.4	Co-curricular activities, student competition, and other student support services are shown to be available to improve learning experience and employability. มีการแสดงถึงกิจกรรมเสริมหลักสูตร การร่วมประกวดแข่งขัน และบริการสนับสนุนต่าง ๆ ที่จัดให้ผู้เรียน เพื่อเพิ่มการเรียนรู้และเพิ่มศักยภาพในการทำงานของผู้เรียน	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3
6.5	The competences of the support staff rendering student services are shown to be identified for recruitment and deployment. These competences are shown to be evaluated to ensure their continued relevance to stakeholders needs. Roles and relationships are shown to be well-defined to ensure smooth delivery of the services. สมรรถนะของเจ้าหน้าที่ให้บริการสนับสนุนผู้เรียน (ตามข้อ 6.1-6.4) ต้องมีการระบุเพื่อใช้ในการสรรหาและการปฏิบัติงาน และสมรรถนะเหล่านั้นต้องได้รับการประเมินเพื่อให้มั่นใจว่าเป็นสมรรถนะตามความต้องการของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย มีการกำหนดบทบาทและความสัมพันธ์ของบุคลากรกลุ่มนี้ไว้เป็นอย่างดีเพื่อให้มั่นใจว่าการส่งมอบบริการเป็นไปอย่างราบรื่น	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3

คำอธิบายระดับคุณภาพ : ที่มาคู่มือ AUN-QA version 4.0 หน้า 57

ระดับ 1 = Absolutely Inadequate

ระดับ 2 = Inadequate and Improvement is Necessary

ระดับ 3 = Inadequate but Minor Improvement Will Make It Adequate

ระดับ 4 = Adequate as Expected

ระดับ 5 = Better Than Adequate

ระดับ 6 = Example of Best Practices

ระดับ 7 = Excellent (Example of World-class or Leading Practices)

N/A = หลักสูตรใหม่จึงยังไม่มีผลการดำเนินงานในรอบปีที่ผ่านมา

องค์ประกอบ/ตัวบ่งชี้/ เกณฑ์การประเมิน AUN-QA		ระดับคุณภาพของผลการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับหลักสูตรตามเกณฑ์ AUN-QA version 4.0											
		ปริญญาตรี					(6) ประกาศนียบัตรบัณฑิต (วิชาชีพครู)	ปริญญาโท				ปริญญาเอก	
		(1) ค.บ. เทคโนโลยีและสื่อสารการศึกษา	(2) ค.บ. พลศึกษา	(3) ค.บ. การศึกษาพิเศษ	(4) ค.บ. การศึกษาปฐมวัย	(5) ค.บ. จิตวิทยาการปรึกษา		(7) ค.ม. การบริหารการศึกษา	(8) ค.ม. เทคโนโลยีและสื่อสารการศึกษา	(9) ค.ม. หลักสูตรและการสอน	(10) ค.ม. การพัฒนาศักยภาพมนุษย์	(11) ปร.ด. การบริหารการศึกษา	(12) ปร.ด. หลักสูตรและการสอน
6.6	Student support services are shown to be subjected to evaluation, benchmarking, and enhancement. บริการสนับสนุนผู้เรียนต้องได้รับการประเมิน การเทียบเคียง และการเพิ่มประสิทธิภาพ	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 1	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3
Overall opinion		คุณภาพ	คุณภาพ	คุณภาพ	คุณภาพ	คุณภาพ	คุณภาพ	คุณภาพ	คุณภาพ	คุณภาพ	คุณภาพ	คุณภาพ	คุณภาพ
Criterion 6 Student Support Services		ระดับ 3	ระดับ 3	ระดับ 3	ระดับ 2	ระดับ 3	ระดับ 4	ระดับ 3	ระดับ 3	ระดับ 3	ระดับ 3	ระดับ 3	ระดับ 3
AUN QA-Criterion 7 – Facilities and Infrastructure													
7.1	The physical resources to deliver the curriculum, including equipment, material, and information technology, are shown to be sufficient. ทรัพยากรทางกายภาพที่หลักสูตรมอบ รวมถึงอุปกรณ์ วัสดุ และเทคโนโลยีสารสนเทศ ต้องมีเพียงพอ	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 4
7.2	The laboratories and equipment are shown to be up-to-date, readily available, and effectively deployed. ห้องปฏิบัติการและเครื่องมือปฏิบัติการต้องทันสมัยพร้อมใช้งาน และใช้งานได้มีประสิทธิภาพ	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 4
7.3	A digital library is shown to be set-up, in keeping with progress in information and communication technology. จัดให้มีห้องสมุดดิจิทัลตามความก้าวหน้าทางเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 4
7.4	The information technology systems are shown to be set up to meet the needs of staff and students. มีการจัดระบบเทคโนโลยีสารสนเทศต่างๆ เพื่อตอบสนองความจำเป็นของอาจารย์ เจ้าหน้าที่และผู้เรียน	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 3
7.5	The university is shown to provide a highly accessible computer and network infrastructure that enables the campus community to fully exploit information technology for teaching, research, service, and administration. มหาวิทยาลัยมีการจัดหาเครื่องคอมพิวเตอร์และโครงสร้างพื้นฐานเครือข่ายที่เข้าถึงได้ง่าย สามารถส่งถึงชุมชนเพื่อใช้ประโยชน์จากเทคโนโลยีสารสนเทศได้อย่างเต็มที่สำหรับการเรียน การสอน การวิจัย และการบริการวิชาการ	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 4
7.6	The environmental, health, and safety standards and access for people with special needs are shown to be defined and implemented. มาตรฐานด้านสิ่งแวดล้อม สุขภาพและความปลอดภัย และการเข้าถึงสำหรับผู้ที่มีความต้องการพิเศษ ต้องมีการกำหนดและดำเนินการ	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 4
7.7	The university is shown to provide a physical, social, and psychological environment that is conducive for education, research, and personal well being. มหาวิทยาลัยจัดให้มีสภาพแวดล้อมทั้งทางกายภาพ สังคม และจิตวิทยา อย่างเหมาะสมกับ ผู้เรียนทั้งต่อการเรียนรู้ การวิจัย และมีคุณภาพชีวิตที่ดี	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 3
7.8	The competences of the support staff rendering services related to facilities are shown to be identified and evaluated to ensure that their skills remain relevant to stakeholder needs.	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 3

คำอธิบายระดับคุณภาพ : ที่มาคู่มือ AUN-QA version 4.0 หน้า 57

ระดับ 1 = Absolutely Inadequate

ระดับ 2 = Inadequate and Improvement is Necessary

ระดับ 3 = Inadequate but Minor Improvement Will Make It Adequate

ระดับ 4 = Adequate as Expected

ระดับ 5 = Better Than Adequate

ระดับ 6 = Example of Best Practices

ระดับ 7 = Excellent (Example of World-class or Leading Practices) N/A = หลักสูตรใหม่จึงยังไม่มีผลการดำเนินงานในรอบปีที่ประเมิน

องค์ประกอบ/ตัวบ่งชี้/ เกณฑ์การประเมิน AUN-QA		ระดับคุณภาพของผลการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับหลักสูตรตามเกณฑ์ AUN-QA version 4.0											
		ปริญญาตรี					(6) ประกาศนียบัตรบัณฑิต (วิชาชีพครู)	ปริญญาโท				ปริญญาเอก	
		(1) ค.บ. เทคโนโลยีและสื่อสารการศึกษา	(2) ค.บ. พลศึกษา	(3) ค.บ. การศึกษาพิเศษ	(4) ค.บ. การศึกษาปฐมวัย	(5) ค.บ. จิตวิทยาการศึกษา		(7) ค.ม. การบริหารการศึกษา	(8) ค.ม. เทคโนโลยีและสื่อสารการศึกษา	(9) ค.ม. หลักสูตรและการสอน	(10) ค.ม. การพัฒนาศึกษามนุษย์	(11) ปร.ด. การบริหารการศึกษา	(12) ปร.ด. หลักสูตรและการสอน
	สมรรถนะของเจ้าหน้าที่สนับสนุนการให้บริการที่เกี่ยวข้องกับสิ่งอำนวยความสะดวก (เจ้าหน้าที่นอกเหนือจากข้อ 6.1-6.4) ต้องมีการระบุ และประเมิน เพื่อให้มั่นใจว่าเป็นทักษะตามความต้องการของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย												
7.9	The quality of the facilities (library, laboratory, IT, and student services) are shown to be subjected to evaluation and enhancement. คุณภาพของสิ่งอำนวยความสะดวก (ห้องสมุด, ห้องปฏิบัติการ, เทคโนโลยีสารสนเทศ, และบริการผู้เรียน) ต้องได้รับการประเมินและปรับปรุงประสิทธิภาพ	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 3
	Overall opinion	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 4
AUN QA-Criterion 8 Output and Outcomes													
8.1	The pass rate, dropout rate, and average time to graduate are shown to be established, monitored, and benchmarked for improvement. อัตราการสำเร็จการศึกษา อัตราการออกกลางคัน และเวลาเฉลี่ยในการสำเร็จการศึกษา ต้องมีการแสดงข้อมูล (ย้อนหลัง 5ปี) กำกับติดตาม และมีการเทียบเคียงเพื่อการปรับปรุง	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 1	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3
8.2	Employability as well as self-employment, entrepreneurship, and advancement to further studies, are shown to be established, monitored, and benchmarked for improvement. อัตราการได้งานทำ, การประกอบอาชีพอิสระ, การเป็นผู้ประกอบการ และการศึกษาต่อ ต้องมีการแสดงข้อมูล (ย้อนหลัง 5ปี) กำกับติดตาม และมีการเทียบเคียงเพื่อการปรับปรุง	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 1	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3
8.3	Research and creative work output and activities carried out by the academic staff and students, are shown to be established, monitored, and benchmarked for improvement. ผลงานวิจัยและงานสร้างสรรค์ของอาจารย์และผู้เรียน ต้องมีการแสดงข้อมูล (ย้อนหลัง 5ปี) กำกับติดตาม และมีการเทียบเคียง เพื่อการปรับปรุง	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 1	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3
8.4	Data are provided to show directly the achievement of the programme outcomes, which are established and monitored. ข้อมูลต่าง ๆ เกี่ยวกับการบรรลุผลการเรียนรู้ที่คาดหวังของหลักสูตร ต้องมีการแสดงข้อมูล และกำกับติดตาม	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2
8.5	Satisfaction level of the various stakeholders are shown to be established, monitored, and benchmarked for improvement. ระดับความพึงพอใจของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียกลุ่มต่าง ๆ (เฉพาะกลุ่มที่มีส่วนสำคัญในการนำไปพัฒนาคุณภาพการเรียนการสอน) ต้องมีการแสดงข้อมูล (ย้อนหลัง 5ปี) กำกับ ติดตาม และมีการเทียบเคียงเพื่อการปรับปรุง	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 1	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3
	Overall opinion	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 1	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3
	Criterion 8 Output and Outcomes	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 1	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3

คำอธิบายระดับคุณภาพ : ที่มาคู่มือ AUN-QA version 4.0 หน้า 57

ระดับ 1 = Absolutely Inadequate

ระดับ 2 = Inadequate and Improvement is Necessary

ระดับ 3 = Inadequate but Minor Improvement Will Make It Adequate

ระดับ 4 = Adequate as Expected

ระดับ 5 = Better Than Adequate

ระดับ 6 = Example of Best Practices

ระดับ 7 = Excellent (Example of World-class or Leading Practices)

N/A = หลักสูตรใหม่จึงยังไม่มีผลการดำเนินงานในรอบปีที่ผ่านมา

ตารางที่ 3-2 รายละเอียดผลการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับหลักสูตรตามองค์ประกอบที่ 1 การกำกับมาตรฐาน (สกอ.เดิม) และผลการตรวจประเมินตามเกณฑ์ AUN-QA version 4.0 สังกัดคณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ ปีการศึกษา 2566

องค์ประกอบ/ตัวบ่งชี้/ เกณฑ์การประเมิน AUN-QA		ระดับคุณภาพของผลการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับหลักสูตรตามเกณฑ์ AUN-QA version 4.0												
		ปริญญาดัชนี												
		(1) ศศ.บ. ภาษาไทย	(2) ศศ.บ. ภาษาอังกฤษ	(3) ศศ.บ. ภาษาอังกฤษ ธุรกิจ	(4) ศศ.บ. ภาษาญี่ปุ่น	(5) ศศ.บ. ภาษาจีน	(6) ศศ.บ. นวัตกรรม พัฒนาสังคม	(7) ศศ.บ. สารสนเทศ และการจัดการ	(8) ศป.บ. ออกแบบ นิเทศศิลป์	(9) ศป.บ. ทัศนศิลป์	(10) ศศ.บ. ภาษาไทยเพื่อ การสื่อสารฯ	(11) ค.บ. ภาษาไทย	(12) ค.บ. ภาษา อังกฤษ	(13) ค.บ. สังคมศึกษา
องค์ประกอบที่ 1 การกำกับมาตรฐาน														
1.1	การบริหารจัดการหลักสูตรตามเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตรที่กำหนด โดย สกอ. (ปริญญาดัชนี เกณฑ์ 5 ข้อ ปริญญาโท เกณฑ์ 10 ข้อ) (✅ ผ่าน / ❌ ไม่ผ่าน)	✅	✅	✅	✅	✅	✅	✅	✅	✅	✅	✅	✅	✅
AUN-QA Overall Verdict (Criterion 1 - 8)		คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 2
AUN QA-Criterion 1 Expected Learning Outcome														
1.1	The programme to show that the expected learning outcomes are appropriately formulated in accordance with an established learning taxonomy, are aligned to the vision and mission of the university, and are known to all stakeholders. หลักสูตรแสดงผลการเรียนรู้ที่คาดหวังที่เหมาะสมเป็นไปตามการกำหนดของอนุกรมวิธานการเรียนรู้ (learning taxonomy) ที่ต้องสอดคล้องกับวิสัยทัศน์และพันธกิจของมหาวิทยาลัย และสะท้อนความต้องการของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียทุกกลุ่ม	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2
1.2	The programme to show that the expected learning outcomes for all courses are appropriately formulated and are aligned to the expected learning outcomes of the programme. หลักสูตรแสดงผลการเรียนรู้ของรายวิชาทั้งหมดอย่างเหมาะสม โดยต้องสอดคล้องกับผลการเรียนรู้ของหลักสูตร	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3
1.3	The programme to show that the expected learning outcomes consist of both generic outcomes (related to written and oral communication, problem solving, information technology, teambuilding skills, etc) and subject specific outcomes (related to knowledge and skills of the study discipline). หลักสูตรแสดงผลการเรียนรู้ที่คาดหวัง ประกอบด้วย ผลการเรียนรู้ทั่วไป (เกี่ยวข้องกับการเขียนและการสื่อสาร, การแก้ปัญหา, เทคโนโลยีสารสนเทศ) และผลการเรียนรู้เฉพาะทาง (เกี่ยวข้องกับความรู้อะไรของสาขาวิชา)	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 4
1.4	The programme to show that the requirements of the stakeholders, especially the external stakeholders, are gathered, and that these are reflected in the expected learning outcomes. หลักสูตรแสดงความต้องการของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียโดยเฉพาะผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกที่ถูกรวบรวมและสะท้อนให้เห็นในผลการเรียนรู้ที่คาดหวัง	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3
1.5	The programme to show that the expected learning outcomes are achieved by the students by the time they graduate. หลักสูตรแสดงผลการเรียนรู้ที่คาดหวังที่บรรลุได้ของผู้เรียนเมื่อสำเร็จการศึกษา	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 1	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 3
Overall opinion		คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2
Criterion 1 Expected Learning Outcome		คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2

คำอธิบายระดับคุณภาพ : ที่มาคู่มือ AUN-QA version 4.0 หน้าที่ 57

ระดับ 1 = Absolutely Inadequate

ระดับ 2 = Inadequate and Improvement is Necessary

ระดับ 3 = Inadequate but Minor Improvement Will Make It Adequate

ระดับ 4 = Adequate as Expected

ระดับ 5 = Better Than Adequate

ระดับ 6 = Example of Best Practices

ระดับ 7 = Excellent (Example of World-class or Leading Practices) N/A = หลักสูตรใหม่จึงยังไม่มีผลการดำเนินงานในรอบปีที่ประเมิน

องค์กรประกอบ/ตัวบ่งชี้/ เกณฑ์การประเมิน AUN-QA		ระดับคุณภาพของผลการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับหลักสูตรตามเกณฑ์ AUN-QA version 4.0												
		ปริญญาดัชนี												
		(1) ศศ.บ. ภาษาไทย	(2) ศศ.บ. ภาษาอังกฤษ	(3) ศศ.บ. ภาษาอังกฤษ ธุรกิจ	(4) ศศ.บ. ภาษาญี่ปุ่น	(5) ศศ.บ. ภาษาจีน	(6) ศศ.บ. นวัตกรรม พัฒนาลังคม	(7) ศศ.บ. สารสนเทศ และการจัดการ	(8) ศป.บ. ออกแบบ นิเทศศิลป์	(9) ศป.บ. ทัศนศิลป์	(10) ศศ.บ. ภาษาไทยเพื่อ การสื่อสารฯ	(11) ค.บ. ภาษาไทย	(12) ค.บ. ภาษา อังกฤษ	(13) ค.บ. สังคมศึกษา
AUN QA-Criterion 2 Programme Structure and Content														
2.1	The specifications of the programme and all its courses are shown to be comprehensive, up-to-date, and made available and communicated to all stakeholders. ข้อกำหนดของหลักสูตรและรายวิชาทั้งหมดต้องมีความครบถ้วน ทันสมัย พร้อมใช้งาน และมีการสื่อสารไปยังผู้มีส่วนได้ส่วนเสียทุกกลุ่ม	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3
2.2	The design of the curriculum is shown to be constructively aligned with achieving the expected learning outcomes. การออกแบบโครงสร้างหลักสูตรมีความสอดคล้องหรือนำไปสู่การบรรลุผลการเรียนรู้ที่คาดหวัง	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 1	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 1
2.3	The design of the curriculum is shown to include feedback from stakeholders, especially external stakeholders. การออกแบบโครงสร้างหลักสูตรต้องมาจากความต้องการของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียที่รวบรวมมา โดยเฉพาะผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3
2.4	The contribution made by each course in achieving the expected learning outcomes is shown to be clear. แต่ละรายวิชามีส่วนร่วมในการผลักดันผลการเรียนรู้ที่คาดหวังให้บรรลุได้อย่างชัดเจน	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2
2.5	The curriculum to show that all its courses are logically structured, properly sequenced (progression from basic to intermediate to specialised courses), and are integrated. โครงสร้างหลักสูตรต้องแสดงรายวิชาอย่างสมเหตุสมผล การลำดับรายวิชา (basic --> intermediate --> specialised courses) และรายวิชาบูรณาการ	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3
2.6	The curriculum to have option(s) for students to pursue major and/or minor specialisations. โครงสร้างหลักสูตรมีตัวเลือกให้ผู้เรียนในการศึกษาวิชาเอก และ/หรือวิชารองที่เป็นความเชี่ยวชาญพิเศษ	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3
2.7	The programme to show that its curriculum is reviewed periodically following an established procedure and that it remains up-to-date and relevant to industry. หลักสูตรแสดงการทบทวนโครงสร้างหลักสูตรเป็นระยะ ๆ อย่างเป็นระบบ เพื่อให้หลักสูตรมีความทันสมัย และสอดคล้องกับภาคอุตสาหกรรมการทำงาน	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3
Overall opinion		คุณภาพ	คุณภาพ	คุณภาพ	คุณภาพ	คุณภาพ	คุณภาพ	คุณภาพ	คุณภาพ	คุณภาพ	คุณภาพ	คุณภาพ	คุณภาพ	คุณภาพ
Criterion 2 Programme Structure and Content		ระดับ 3	ระดับ 2	ระดับ 3	ระดับ 3	ระดับ 3	ระดับ 2	ระดับ 3	ระดับ 3	ระดับ 2	ระดับ 2	ระดับ 4	ระดับ 2	ระดับ 3
AUN QA-Criterion 3 Teaching and Learning Approach														
3.1	The educational philosophy is shown to be articulated and communicated to all stakeholders. It is also shown to be reflected in the teaching and learning activities. มีปรัชญาการศึกษาของมหาวิทยาลัยที่ต้องถูกแสดงไว้อย่างชัดเจนและมีการสื่อสารไปยังผู้มีส่วนได้ส่วนเสียทุกกลุ่ม และถูกนำไปใช้ในการกำหนดกิจกรรมการเรียนการสอน	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 1	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2

คำอธิบายระดับคุณภาพ : ที่มาคู่มือ AUN-QA version 4.0 หน้าที่ 57

ระดับ 1 = Absolutely Inadequate

ระดับ 2 = Inadequate and Improvement is Necessary

ระดับ 3 = Inadequate but Minor Improvement Will Make It Adequate

ระดับ 4 = Adequate as Expected

ระดับ 5 = Better Than Adequate

ระดับ 6 = Example of Best Practices

ระดับ 7 = Excellent (Example of World-class or Leading Practices) N/A = หลักสูตรใหม่จึงยังไม่มีผลการดำเนินงานในรอบปีประเมิน

องค์กรประกอบ/ตัวบ่งชี้/ เกณฑ์การประเมิน AUN-QA		ระดับคุณภาพของผลการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับหลักสูตรตามเกณฑ์ AUN-QA version 4.0												
		ปริญญาดัชนี												
		(1) ศศ.บ. ภาษาไทย	(2) ศศ.บ. ภาษาอังกฤษ	(3) ศศ.บ. ภาษาอังกฤษ ธุรกิจ	(4) ศศ.บ. ภาษาญี่ปุ่น	(5) ศศ.บ. ภาษาจีน	(6) ศศ.บ. นวัตกรรม พัฒนาลังคม	(7) ศศ.บ. สารสนเทศ และการจัดการ	(8) ศ.บ. ออกแบบ นิเทศศิลป์	(9) ศ.บ. ทัศนศิลป์	(10) ศศ.บ. ภาษาไทยเพื่อ การสื่อสารฯ	(11) ค.บ. ภาษาไทย	(12) ค.บ. ภาษา อังกฤษ	(13) ค.บ. สังคมศึกษา
3.2	The teaching and learning activities are shown to allow students to participate responsibly in the learning process. มีกิจกรรมการเรียนการสอนที่ผู้เรียนได้มีส่วนร่วมในกระบวนการเรียนรู้	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 4
3.3	The teaching and learning activities are shown to involve active learning by the students. มีกิจกรรมการเรียนการสอนที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ (active learning) (ทำทุกรายวิชา)	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3
3.4	The teaching and learning activities are shown to promote learning, learning how to learn, and instilling in students a commitment for life-long learning (e.g., commitment to critical inquiry, information-processing skills, and a willingness to experiment with new ideas and practices). มีกิจกรรมการเรียนการสอนเพื่อส่งเสริมการเรียนรู้, การเรียนรู้วิธีการเรียนรู้ และปลูกฝังให้ผู้เรียนมีทักษะการเรียนรู้ตลอดชีวิต (เช่น ทักษะการสอบสวนเชิงวิพากษ์, ทักษะการประมวลผลข้อมูล, ทักษะการทดลองหาความคิดและวิธีปฏิบัติใหม่ ๆ)	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2
3.5	The teaching and learning activities are shown to inculcate in students, new ideas, creative thought, innovation, and an entrepreneurial mindset. มีกิจกรรมการเรียนการสอนที่ส่งเสริมให้ผู้เรียนเกิดความคิดใหม่ ๆ, ความคิดสร้างสรรค์, การสร้างนวัตกรรม และแนวคิดของผู้ประกอบการ	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3
3.6	The teaching and learning processes are shown to be continuously improved to ensure their relevance to the needs of industry and are aligned to the expected learning outcomes. กระบวนการเรียนการสอนมีการปรับปรุงอย่างต่อเนื่อง เพื่อให้มั่นใจว่าตอบโจทย์ความต้องการของภาคอุตสาหกรรมการทำงาน และสอดคล้องกับผลการเรียนรู้ที่คาดหวัง (ทำทุกรายวิชา)	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3
Overall opinion		คุณภาพ	คุณภาพ	คุณภาพ	คุณภาพ	คุณภาพ	คุณภาพ	คุณภาพ	คุณภาพ	คุณภาพ	คุณภาพ	คุณภาพ	คุณภาพ	คุณภาพ
Criterion 3 Teaching and Learning Approach		ระดับ 2	ระดับ 3	ระดับ 3	ระดับ 2	ระดับ 2	ระดับ 3	ระดับ 3	ระดับ 3	ระดับ 3	ระดับ 2	ระดับ 4	ระดับ 3	ระดับ 3
AUN QA-Criterion 4 Student Assessment														
4.1	A variety of assessment methods are shown to be used and are shown to be constructively aligned to achieving the expected learning outcomes and the teaching and learning objectives. มีวิธีการประเมินผู้เรียนที่หลากหลาย โดยสอดคล้องกับการบรรลุผลสำเร็จของผลการเรียนรู้ที่คาดหวัง (ระดับรายวิชา) และวัตถุประสงค์การเรียนการสอน	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2
4.2	The assessment and assessment-appeal policies are shown to be explicit, communicated to students, and applied consistently. นโยบายการประเมินผู้เรียน-การอุทธรณ์ผลการประเมินถูกแสดงไว้อย่างชัดเจน มีการสื่อสารไปยังผู้เรียนและนำไปใช้อย่างสม่ำเสมอ	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3
4.3	The assessment standards and procedures for student progression and degree completion, are shown to be explicit, communicated to students, and applied consistently.	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 1	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3

คำอธิบายระดับคุณภาพ : ที่มาคู่มือ AUN-QA version 4.0 หน้าที่ 57

ระดับ 1 = Absolutely Inadequate

ระดับ 2 = Inadequate and Improvement is Necessary

ระดับ 3 = Inadequate but Minor Improvement Will Make It Adequate

ระดับ 4 = Adequate as Expected

ระดับ 5 = Better Than Adequate

ระดับ 6 = Example of Best Practices

ระดับ 7 = Excellent (Example of World-class or Leading Practices) N/A = หลักสูตรใหม่จึงยังไม่มีผลการดำเนินงานในรอบปีที่ผ่านมา

องค์กรประกอบ/ตัวบ่งชี้/ เกณฑ์การประเมิน AUN-QA		ระดับคุณภาพของผลการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับหลักสูตรตามเกณฑ์ AUN-QA version 4.0													
		ปริญญาดรี													
		(1) ศศ.บ. ภาษาไทย	(2) ศศ.บ. ภาษาอังกฤษ	(3) ศศ.บ. ภาษาอังกฤษ ธุรกิจ	(4) ศศ.บ. ภาษาญี่ปุ่น	(5) ศศ.บ. ภาษาจีน	(6) ศศ.บ. นวัตกรรมการ พัฒนาสังคม	(7) ศศ.บ. สารสนเทศ และการจัดการ	(8) ศป.บ. ออกแบบ นิเทศศิลป์	(9) ศป.บ. ทัศนศิลป์	(10) ศศ.บ. ภาษาไทยเพื่อ การสื่อสารฯ	(11) ค.บ. ภาษาไทย	(12) ค.บ. ภาษา อังกฤษ	(13) ค.บ. สังคมศึกษา	
	การประเมินผู้เรียนต้องมีมาตรฐานและกระบวนการที่แสดงความก้าวหน้าและการสำเร็จการศึกษา ของผู้เรียนไว้อย่างชัดเจน มีการสื่อสารไปยังผู้เรียน และนำไปใช้อย่างสม่ำเสมอ														
4.4	The assessments methods are shown to include rubrics, marking schemes, timelines, and regulations, and these are shown to ensure validity, reliability, and fairness in assessment. วิธีการประเมินผู้เรียนต้องแสดงให้เห็นถึงเกณฑ์การให้คะแนน (rubrics) การเฉลยคำตอบ (marking schemes) เวลาในการประเมิน (timelines) และกฎระเบียบในการประเมิน (regulations) โดยวิธีการ ประเมินเหล่านี้ต้องมีความเที่ยงตรง (วัดตรงกับ CLOs) คงเส้นคงวา และยุติธรรม	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3
4.5	The assessment methods are shown to measure the achievement of the expected learning outcomes of the programme and its courses. วิธีการประเมินผู้เรียนต้องแสดงถึงการบรรลุผลสำเร็จของผลการเรียนรู้ที่คาดหวังระดับหลักสูตร และผลการเรียนรู้ระดับรายวิชา	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2
4.6	Feedback of student assessment is shown to be provided in a timely manner. มีการป้อนกลับผลการประเมินให้แก่ผู้เรียนอย่างทันท่วงที	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 1	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2
4.7	The student assessment and its processes are shown to be continuously reviewed and improved to ensure their relevance to the needs of industry and alignment to the expected learning outcomes. การประเมินผู้เรียนและกระบวนการ มีการทบทวนและปรับปรุงอย่างต่อเนื่อง เพื่อให้มั่นใจว่าตอบโจทย์ ความต้องการของภาคอุตสาหกรรมการทำงาน และสอดคล้องกับผลการเรียนรู้ที่คาดหวัง	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3
	Overall opinion	คุณภาพ	คุณภาพ	คุณภาพ	คุณภาพ	คุณภาพ	คุณภาพ	คุณภาพ	คุณภาพ	คุณภาพ	คุณภาพ	คุณภาพ	คุณภาพ	คุณภาพ	คุณภาพ
	Criterion 4 Student Assessment	ระดับ 3	ระดับ 3	ระดับ 3	ระดับ 2	ระดับ 2	ระดับ 3	ระดับ 3	ระดับ 3	ระดับ 3	ระดับ 3	ระดับ 2	ระดับ 4	ระดับ 2	ระดับ 3
AUN QA-Criterion 5 Academic Staff															
5.1	The programme to show that academic staff planning (including succession, promotion, re-deployment, termination, and retirement plans) is carried out to ensure that the quality and quantity of the academic staff fulfil the needs for education, research, and service. หลักสูตรมีแผนอัตรากำลังอาจารย์ (รวมถึงการสืบทอดตำแหน่ง, การเลื่อนขั้น, การโยกย้าย กำลังคน, การเลิกจ้าง และแผนเกษียณอายุ) ที่ต้องมีการดำเนินการตามแผน เพื่อให้มั่นใจใน คุณภาพและปริมาณอาจารย์ให้เพียงพอต่อความต้องการในการจัดการเรียนการสอน การวิจัย และการบริการวิชาการ	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 4
5.2	The programme to show that staff workload is measured and monitored to improve the quality of education, research, and service. หลักสูตรมีการแสดงภาระงานของอาจารย์ (staff workload) โดยมีการวัดและกำกับติดตามเพื่อ นำไปสู่การปรับปรุงคุณภาพของการจัดการเรียนการสอน การวิจัย และการบริการวิชาการ	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 4

คำอธิบายระดับคุณภาพ : ที่มาคู่มือ AUN-QA version 4.0 หน้า 57

ระดับ 1 = Absolutely Inadequate

ระดับ 2 = Inadequate and Improvement is Necessary

ระดับ 3 = Inadequate but Minor Improvement Will Make It Adequate

ระดับ 4 = Adequate as Expected

ระดับ 5 = Better Than Adequate

ระดับ 6 = Example of Best Practices

ระดับ 7 = Excellent (Example of World-class or Leading Practices) N/A = หลักสูตรใหม่จึงยังไม่มีผลการดำเนินงานในรอบปีที่จะประเมิน

องค์ประกอบ/ตัวบ่งชี้/ เกณฑ์การประเมิน AUN-QA		ระดับคุณภาพของผลการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับหลักสูตรตามเกณฑ์ AUN-QA version 4.0												
		ปริญญาดัชนี												
		(1) ศศ.บ. ภาษาไทย	(2) ศศ.บ. ภาษาอังกฤษ	(3) ศศ.บ. ภาษาอังกฤษ ธุรกิจ	(4) ศศ.บ. ภาษาญี่ปุ่น	(5) ศศ.บ. ภาษาจีน	(6) ศศ.บ. นวัตกรรม พัฒนาล้ำเลิศ	(7) ศศ.บ. สารสนเทศ และการจัดการ	(8) ศป.บ. ออกแบบ นิเทศศิลป์	(9) ศป.บ. ทัศนศิลป์	(10) ศศ.บ. ภาษาไทยเพื่อ การสื่อสารฯ	(11) ค.บ. ภาษาไทย	(12) ค.บ. ภาษา อังกฤษ	(13) ค.บ. สังคมศึกษา
5.3	The programme to show that the competences of the academic staff are determined, evaluated, and communicated. หลักสูตรมีการแสดงสมรรถนะของอาจารย์ โดยมีการกำหนด ประเมิน และสื่อสารไปยังอาจารย์ทุกคน	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 3
5.4	The programme to show that the duties allocated to the academic staff are appropriate to qualifications, experience, and aptitude. หลักสูตรมีการจัดสรรภาระงานที่เหมาะสมกับคุณสมบัติ ประสบการณ์ และความถนัดของอาจารย์	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 4
5.5	The programme to show that promotion of the academic staff is based on a merit system which accounts for teaching, research, and service. หลักสูตรมีการเลื่อนตำแหน่งอาจารย์ที่อยู่บนฐานของคุณธรรม โดยพิจารณาจากผลงาน2ด้านการเรียนการสอนการวิจัย และการบริการวิชาการ	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 4
5.6	The programme to show that the rights and privileges, benefits, roles and relationships, and accountability of the academic staff, taking into account professional ethics and their academic freedom, are well defined and understood. หลักสูตรมีการระบุและสื่อสารให้อาจารย์ได้เข้าใจถึงสิทธิและสิทธิพิเศษ, สิทธิประโยชน์, บทบาทและความสัมพันธ์, และความรับผิดชอบ ทั้งนี้โดยต้องคำนึงถึงจริยธรรมทางวิชาชีพและความอิสระทางวิชาการ	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 4
5.7	The programme to show that the training and developmental needs of the academic staff are systematically identified, and that appropriate training and development activities are implemented to fulfil the identified needs. หลักสูตรมีการระบุความต้องการที่จะได้รับการฝึกอบรมและพัฒนาของอาจารย์อย่างเป็นระบบ และมีการจัดกิจกรรมการฝึกอบรมและการพัฒนาที่เหมาะสมเพื่อตอบสนองต่อความต้องการเหล่านั้น	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3
5.8	The programme to show that performance management including reward and recognition is implemented to assess academic staff teaching and research quality. หลักสูตรแสดงถึงการจัดการประสิทธิภาพของอาจารย์ รวมถึงการให้รางวัล และการได้รับการยอมรับ โดยต้องมาจากการประเมินคุณภาพการเรียนการสอนและการวิจัยของอาจารย์	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 3
	Overall opinion	คุณภาพ	คุณภาพ	คุณภาพ	คุณภาพ	คุณภาพ	คุณภาพ	คุณภาพ	คุณภาพ	คุณภาพ	คุณภาพ	คุณภาพ	คุณภาพ	คุณภาพ
	Criterion 5 Academic Staff	ระดับ 2	ระดับ 3	ระดับ 3	ระดับ 3	ระดับ 3	ระดับ 3	ระดับ 3	ระดับ 3	ระดับ 4	ระดับ 3	ระดับ 3	ระดับ 4	ระดับ 4
AUN QA-Criterion 6 Student Support Services														
6.1	The student intake policy, admission criteria, and admission procedures to the programme are shown to be clearly defined, communicated, published, and up-to-date. นโยบายการรับนักศึกษา เกณฑ์การรับเข้า และกระบวนการรับเข้าของหลักสูตร ต้องมีการระบุไว้อย่างชัดเจน มีการสื่อสาร เผยแพร่ และข้อมูลเป็นปัจจุบัน	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 2

คำอธิบายระดับคุณภาพ : ที่มาคู่มือ AUN-QA version 4.0 หน้าที่ 57

ระดับ 1 = Absolutely Inadequate

ระดับ 2 = Inadequate and Improvement is Necessary

ระดับ 3 = Inadequate but Minor Improvement Will Make It Adequate

ระดับ 4 = Adequate as Expected

ระดับ 5 = Better Than Adequate

ระดับ 6 = Example of Best Practices

ระดับ 7 = Excellent (Example of World-class or Leading Practices) N/A = หลักสูตรใหม่จึงยังไม่มีผลการดำเนินงานในรอบปีที่ผ่านมา

องค์กรประกอบ/ตัวชี้/ เกณฑ์การประเมิน AUN-QA		ระดับคุณภาพของผลการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับหลักสูตรตามเกณฑ์ AUN-QA version 4.0												
		ปริญญาตรี												
		(1) ศศ.บ. ภาษาไทย	(2) ศศ.บ. ภาษาอังกฤษ	(3) ศศ.บ. ภาษาอังกฤษ ธุรกิจ	(4) ศศ.บ. ภาษาญี่ปุ่น	(5) ศศ.บ. ภาษาจีน	(6) ศศ.บ. นวัตกรรมการ พัฒนาสังคม	(7) ศศ.บ. สารสนเทศ และการจัดการ	(8) ศป.บ. ออกแบบ นิเทศศิลป์	(9) ศป.บ. ทัศนศิลป์	(10) ศศ.บ. ภาษาไทยเพื่อ การสื่อสารฯ	(11) ค.บ. ภาษาไทย	(12) ค.บ. ภาษา อังกฤษ	(13) ค.บ. สังคมศึกษา
6.2	Both short-term and long-term planning of academic and non-academic support services are shown to be carried out to ensure sufficiency and quality of support services for teaching, research, and community service. มีแผนระยะสั้นและระยะยาวในการให้บริการสนับสนุนทั้งแก่อาจารย์และนักเรียน เพื่อให้มั่นใจว่าเพียงพอและนำไปสู่คุณภาพของการให้บริการเพื่อการจัดการเรียนการสอน การวิจัย และการบริการวิชาการ	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3
6.3	An adequate system is shown to exist for student progress, academic performance, and workload monitoring. Student progress, academic performance, and workload are shown to be systematically recorded and monitored. Feedback to students and corrective actions are made where necessary. มีระบบที่เพียงพอในการติดตามความก้าวหน้าของผู้เรียน ผลการเรียนรู้ และภาระการเรียนรู้ (workload) โดยความก้าวหน้า ผลการเรียนรู้ และภาระการเรียนรู้ของผู้เรียนต้องได้รับการบันทึกและติดตามอย่างเป็นระบบ มีการให้ข้อมูลป้อนกลับแก่ผู้เรียนเพื่อนำไปแก้ไขตามความเหมาะสม	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2
6.4	Co-curricular activities, student competition, and other student support services are shown to be available to improve learning experience and employability. มีการแสดงถึงกิจกรรมเสริมหลักสูตร การร่วมประกวดแข่งขัน และบริการสนับสนุนต่าง ๆ ที่จัดให้ผู้เรียน เพื่อเพิ่มการเรียนรู้และเพิ่มศักยภาพในการทำงานของผู้เรียน	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3
6.5	The competences of the support staff rendering student services are shown to be identified for recruitment and deployment. These competences are shown to be evaluated to ensure their continued relevance to stakeholders needs. Roles and relationships are shown to be well-defined to ensure smooth delivery of the services. สมรรถนะของเจ้าหน้าที่ให้บริการสนับสนุนผู้เรียน (ตามข้อ 6.1-6.4) ต้องมีการระบุเพื่อใช้ในการสรรหาและการปฏิบัติงาน และสมรรถนะเหล่านั้นต้องได้รับการประเมินเพื่อให้มั่นใจว่าเป็นสมรรถนะตามความต้องการของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย มีการกำหนดบทบาทและความสัมพันธ์ของบุคลากรกลุ่มนี้ไว้เป็นอย่างดีเพื่อให้มั่นใจว่าการส่งมอบบริการเป็นไปอย่างราบรื่น	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 1	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3
6.6	Student support services are shown to be subjected to evaluation, benchmarking, and enhancement. บริการสนับสนุนผู้เรียนต้องได้รับการประเมิน การเทียบเคียง และการเพิ่มประสิทธิภาพ	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 1	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3
Overall opinion		คุณภาพ	คุณภาพ	คุณภาพ	คุณภาพ	คุณภาพ	คุณภาพ	คุณภาพ	คุณภาพ	คุณภาพ	คุณภาพ	คุณภาพ	คุณภาพ	คุณภาพ
Criterion 6 Student Support Services		ระดับ 3	ระดับ 3	ระดับ 3	ระดับ 3	ระดับ 2	ระดับ 3	ระดับ 3	ระดับ 3	ระดับ 4	ระดับ 2	ระดับ 3	ระดับ 2	ระดับ 3

คำอธิบายระดับคุณภาพ : ที่มาคู่มือ AUN-QA version 4.0 หน้าที่ 57

ระดับ 1 = Absolutely Inadequate

ระดับ 2 = Inadequate and Improvement is Necessary

ระดับ 3 = Inadequate but Minor Improvement Will Make It Adequate

ระดับ 4 = Adequate as Expected

ระดับ 5 = Better Than Adequate

ระดับ 6 = Example of Best Practices

ระดับ 7 = Excellent (Example of World-class or Leading Practices) N/A = หลักสูตรใหม่จึงยังไม่มีผลการดำเนินงานในรอบปีที่ผ่านมา

องค์กรประกอบ/ตัวบ่งชี้/ เกณฑ์การประเมิน AUN-QA		ระดับคุณภาพของผลการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับหลักสูตรตามเกณฑ์ AUN-QA version 4.0												
		ปริญญาดัชนี												
		(1) ศศ.บ. ภาษาไทย	(2) ศศ.บ. ภาษาอังกฤษ	(3) ศศ.บ. ภาษาอังกฤษ ธุรกิจ	(4) ศศ.บ. ภาษาญี่ปุ่น	(5) ศศ.บ. ภาษาจีน	(6) ศศ.บ. นวัตกรรม พัฒนาลังคม	(7) ศศ.บ. สารสนเทศ และการจัดการ	(8) ศป.บ. ออกแบบ นิเทศศิลป์	(9) ศป.บ. ทัศนศิลป์	(10) ศศ.บ. ภาษาไทยเพื่อ การสื่อสารฯ	(11) ค.บ. ภาษาไทย	(12) ค.บ. ภาษา อังกฤษ	(13) ค.บ. สังคมศึกษา
AUN QA-Criterion 7 – Facilities and Infrastructure														
7.1	The physical resources to deliver the curriculum, including equipment, material, and information technology, are shown to be sufficient. ทรัพยากรทางกายภาพที่หลักสูตรมอบ รวมถึงอุปกรณ์ วัสดุ และเทคโนโลยีสารสนเทศต้องมีเพียงพอ	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3
7.2	The laboratories and equipment are shown to be up-to-date, readily available, and effectively deployed. ห้องปฏิบัติการและเครื่องมือปฏิบัติการต้องทันสมัยพร้อมใช้งาน และใช้งานได้อย่างมีประสิทธิภาพ	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3
7.3	A digital library is shown to be set-up, in keeping with progress in information and communication technology. จัดให้มีห้องสมุดดิจิทัลตามความก้าวหน้าทางเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 4
7.4	The information technology systems are shown to be set up to meet the needs of staff and students. มีการจัดหาระบบเทคโนโลยีสารสนเทศต่าง ๆ เพื่อตอบสนองความจำเป็นของอาจารย์ เจ้าหน้าที่ และผู้เรียน	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 4
7.5	The university is shown to provide a highly accessible computer and network infrastructure that enables the campus community to fully exploit information technology for teaching, research, service, and administration. มหาวิทยาลัยมีการจัดหาเครื่องคอมพิวเตอร์และโครงสร้างพื้นฐานเครือข่ายที่เข้าถึงได้ง่ายสามารถส่งถึงชุมชนเพื่อใช้ประโยชน์จากเทคโนโลยีสารสนเทศได้อย่างเต็มที่สำหรับการเรียนการสอน การวิจัย และการบริการวิชาการ	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 4
7.6	The environmental, health, and safety standards and access for people with special needs are shown to be defined and implemented. มาตรฐานด้านสิ่งแวดล้อม สุขภาพและความปลอดภัย และการเข้าถึงสำหรับผู้ที่มีความต้องการพิเศษ ต้องมีการกำหนดและดำเนินการ	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 1	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3
7.7	The university is shown to provide a physical, social, and psychological environment that is conducive for education, research, and personal wellbeing. มหาวิทยาลัยจัดให้มีสภาพแวดล้อมทั้งทางกายภาพ สังคม และจิตวิทยา อย่างเหมาะสมกับผู้เรียน ทั้งต่อการเรียนรู้ การวิจัย และมีคุณภาพชีวิตที่ดี	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3
7.8	The competences of the support staff rendering services related to facilities are shown to be identified and evaluated to ensure that their skills remain relevant to stakeholder needs. สมรรถนะของเจ้าหน้าที่สนับสนุนการให้บริการที่เกี่ยวข้องกับสิ่งอำนวยความสะดวก (เจ้าหน้าที่ นอกเหนือจากข้อ 6.1-6.4) ต้องมีการระบุ และประเมิน เพื่อให้มั่นใจว่าเป็นทักษะตามความต้องการของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 1	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3

คำอธิบายระดับคุณภาพ : ที่มาคู่มือ AUN-QA version 4.0 หน้าที่ 57

ระดับ 1 = Absolutely Inadequate

ระดับ 2 = Inadequate and Improvement is Necessary

ระดับ 3 = Inadequate but Minor Improvement Will Make It Adequate

ระดับ 4 = Adequate as Expected

ระดับ 5 = Better Than Adequate

ระดับ 6 = Example of Best Practices

ระดับ 7 = Excellent (Example of World-class or Leading Practices) N/A = หลักสูตรใหม่จึงยังไม่มีผลการดำเนินงานในรอบปีที่จะประเมิน

องค์กรประกอบ/ตัวชี้/ เกณฑ์การประเมิน AUN-QA		ระดับคุณภาพของผลการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับหลักสูตรตามเกณฑ์ AUN-QA version 4.0												
		ปริญญาดัชนี												
		(1) ศศ.บ. ภาษาไทย	(2) ศศ.บ. ภาษาอังกฤษ	(3) ศศ.บ. ภาษาอังกฤษ ธุรกิจ	(4) ศศ.บ. ภาษาญี่ปุ่น	(5) ศศ.บ. ภาษาจีน	(6) ศศ.บ. นวัตกรรม พัฒนาลังคม	(7) ศศ.บ. สารสนเทศ และการจัดการ	(8) ศ.บ. ออกแบบ นิเทศศิลป์	(9) ศ.บ. ทัศนศิลป์	(10) ศศ.บ. ภาษาไทยเพื่อ การสื่อสารฯ	(11) ค.บ. ภาษาไทย	(12) ค.บ. ภาษา อังกฤษ	(13) ค.บ. สังคมศึกษา
7.9	The quality of the facilities (library, laboratory, IT, and student services) are shown to be subjected to evaluation and enhancement. คุณภาพของสิ่งอำนวยความสะดวก (ห้องสมุด, ห้องปฏิบัติการ, เทคโนโลยีสารสนเทศ, และบริการผู้เรียน) ต้องได้รับการประเมินและปรับปรุงประสิทธิภาพ	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 1	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 3
Overall opinion		คุณภาพ	คุณภาพ	คุณภาพ	คุณภาพ	คุณภาพ	คุณภาพ	คุณภาพ	คุณภาพ	คุณภาพ	คุณภาพ	คุณภาพ	คุณภาพ	คุณภาพ
Criterion 7 – Facilities and Infrastructure		ระดับ 3	ระดับ 3	ระดับ 3	ระดับ 3	ระดับ 3	ระดับ 4	ระดับ 3	ระดับ 3	ระดับ 3	ระดับ 3	ระดับ 4	ระดับ 3	ระดับ 3
AUN QA-Criterion 8 Output and Outcomes														
8.1	The pass rate, dropout rate, and average time to graduate are shown to be established, monitored, and benchmarked for improvement. อัตราการสำเร็จการศึกษา อัตราการออกกลางคัน และเวลาเฉลี่ยในการสำเร็จการศึกษา ต้องมีการแสดงข้อมูล (ย้อนหลัง 5ปี) กำกับติดตาม และมีการเทียบเคียงเพื่อการปรับปรุง	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3
8.2	Employability as well as self-employment, entrepreneurship, and advancement to further studies, are shown to be established, monitored, and benchmarked for improvement. อัตราการได้งานทำ, การประกอบอาชีพอิสระ, การเป็นผู้ประกอบการ และการศึกษาต่อ ต้องมีการแสดงข้อมูล (ย้อนหลัง 5ปี) กำกับติดตาม และมีการเทียบเคียงเพื่อการปรับปรุง	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3
8.3	Research and creative work output and activities carried out by the academic staff and students, are shown to be established, monitored, and benchmarked for improvement. ผลงานวิจัยและงานสร้างสรรค์ของอาจารย์และผู้เรียน ต้องมีการแสดงข้อมูล (ย้อนหลัง 5ปี) กำกับติดตาม และมีการเทียบเคียงเพื่อการปรับปรุง	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2
8.4	Data are provided to show directly the achievement of the programme outcomes, which are established and monitored. ข้อมูลต่าง ๆ เกี่ยวกับการบรรลุผลการเรียนรู้ที่คาดหวังของหลักสูตร ต้องมีการแสดงข้อมูล และกำกับติดตาม	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 1	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2
8.5	Satisfaction level of the various stakeholders are shown to be established, monitored, and benchmarked for improvement. ระดับความพึงพอใจของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียกลุ่มต่าง ๆ (เฉพาะกลุ่มที่มีส่วนสำคัญในการนำไปพัฒนาคุณภาพการเรียนการสอน) ต้องมีการแสดงข้อมูล (ย้อนหลัง 5ปี) กำกับติดตาม และมีการเทียบเคียงเพื่อการปรับปรุง	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3
Overall opinion		คุณภาพ	คุณภาพ	คุณภาพ	คุณภาพ	คุณภาพ	คุณภาพ	คุณภาพ	คุณภาพ	คุณภาพ	คุณภาพ	คุณภาพ	คุณภาพ	คุณภาพ
Criterion 8 Output and Outcomes		ระดับ 2	ระดับ 3	ระดับ 3	ระดับ 3	ระดับ 2	ระดับ 3	ระดับ 3	ระดับ 2	ระดับ 2	ระดับ 2	ระดับ 2	ระดับ 2	ระดับ 2

คำอธิบายระดับคุณภาพ : ที่มาคู่มือ AUN-QA version 4.0 หน้าที่ 57

ระดับ 1 = Absolutely Inadequate

ระดับ 2 = Inadequate and Improvement is Necessary

ระดับ 3 = Inadequate but Minor Improvement Will Make It Adequate

ระดับ 4 = Adequate as Expected

ระดับ 5 = Better Than Adequate

ระดับ 6 = Example of Best Practices

ระดับ 7 = Excellent (Example of World-class or Leading Practices) N/A = หลักสูตรใหม่จึงยังไม่มีผลการดำเนินงานในรอบปีที่จะประเมิน

ตารางที่ 3-2 (ต่อ)

องค์ประกอบ/ตัวบ่งชี้/ เกณฑ์การประเมิน AUN-QA		ระดับคุณภาพของผลการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับหลักสูตรตามเกณฑ์ AUN-QA version 4.0										
		ปริญญาตรี							ปริญญาโท			ปริญญาเอก
		(14) ค.บ. พุทธศาสน ศึกษา	(15) ค.บ. ศิลปศึกษา	(16) ค.บ. นาฏศิลป์ไทย	(17) ค.บ. ดนตรี	(18) น.บ. นิติศาสตร์	(19) ร.บ. รัฐประศาสน ศาสตร์	(20) ร.บ. รัฐศาสตร์ (เปิด 2563)	(21) ศศ.ม. การสอน ภาษาอังกฤษ	(22) ร.บ.ม. รัฐประศาสน ศาสตร์	(23) ค.ม. ภาษาไทย (เปิด 2562)	(24) ป.ร.ด. การจัการกครรัฐา (เปิด 2563)
องค์ประกอบที่ 1 การกำกับมาตรฐาน												
1.1	การบริหารจัดการหลักสูตรตามเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตรที่กำหนด โดยสกอ. (ปริญญาตรี เกณฑ์ 5 ข้อ ปริญญาโท เกณฑ์ 10 ข้อ) (✓ ผ่าน / ✗ ไม่ผ่าน)	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
	AUN-QA Overall Verdict (Criterion 1 - 8)	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3
AUN QA-Criterion 1 Expected Learning Outcome												
1.1	The programme to show that the expected learning outcomes are appropriately formulated in accordance with an established learning taxonomy, are aligned to the vision and mission of the university, and are known to all stakeholders. หลักสูตรแสดงผลการเรียนรู้ที่คาดหวังที่เหมาะสมเป็นไปตามการกำหนดของอนุกรมวิธานการเรียนรู้ (learning taxonomy) ที่ต้องสอดคล้องกับวิสัยทัศน์และพันธกิจของมหาวิทยาลัย และสะท้อนความต้องการของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียทุกกลุ่ม	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 4
1.2	The programme to show that the expected learning outcomes for all courses are appropriately formulated and are aligned to the expected learning outcomes of the programme. หลักสูตรแสดงผลการเรียนรู้ของรายวิชาทั้งหมดอย่างเหมาะสม โดยต้องสอดคล้องกับผลการเรียนรู้ของหลักสูตร	คุณภาพ ระดับ 1	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 1	คุณภาพ ระดับ 3
1.3	The programme to show that the expected learning outcomes consist of both generic outcomes (related to written and oral communication, problem solving, information technology, teambuilding skills, etc) and subject specific outcomes (related to knowledge and skills of the study discipline). หลักสูตรแสดงผลการเรียนรู้ที่คาดหวัง ประกอบด้วย ผลการเรียนรู้ทั่วไป (เกี่ยวข้องกับ การเขียนและการสื่อสาร, การแก้ปัญหา, เทคโนโลยีสารสนเทศ) และผลการเรียนรู้เฉพาะทาง (เกี่ยวข้องกับความรู้และทักษะของสาขาวิชา)	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3
1.4	The programme to show that the requirements of the stakeholders, especially the external stakeholders, are gathered, and that these are reflected in the expected learning outcomes. หลักสูตรแสดงความต้องการของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียโดยเฉพาะผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกที่ถูกรวบรวมและสะท้อนให้เห็นในผลการเรียนรู้ที่คาดหวัง	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3
1.5	The programme to show that the expected learning outcomes are achieved by the students by the time they graduate. หลักสูตรแสดงผลการเรียนรู้ที่คาดหวังที่บรรลุได้ของผู้เรียนเมื่อสำเร็จการศึกษา	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3
	Overall opinion	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3
	Criterion 1 Expected Learning Outcome	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3

คำอธิบายระดับคุณภาพ : ที่มาคู่มือ AUN-QA version 4.0 หน้าที่ 57

ระดับ 1 = Absolutely Inadequate

ระดับ 2 = Inadequate and Improvement is Necessary

ระดับ 3 = Inadequate but Minor Improvement Will Make It Adequate

ระดับ 4 = Adequate as Expected

ระดับ 5 = Better Than Adequate

ระดับ 6 = Example of Best Practices

ระดับ 7 = Excellent (Example of World-class or Leading Practices) N/A = หลักสูตรใหม่จึงยังไม่มีผลการดำเนินงานในรอบปีประเมิน

องค์ประกอบ/ตัวบ่งชี้/ เกณฑ์การประเมิน AUN-QA		ระดับคุณภาพของผลการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับหลักสูตรตามเกณฑ์ AUN-QA version 4.0										
		ปริญญาดรี							ปริญญาโท			ปริญญาเอก
		(14) ค.บ. พุทธศาสน ศึกษา	(15) ค.บ. ศิลปศึกษา	(16) ค.บ. นาฏศิลป์ไทย	(17) ค.บ. ดนตรี	(18) น.บ. นิติศาสตร์	(19) รป.บ. รัฐประศาสน ศาสตร์	(20) ร.บ. รัฐศาสตร์ (เปิด 2563)	(21) ศศ.ม. การสอน ภาษาอังกฤษ	(22) รป.ม. รัฐประศาสน ศาสตร์	(23) ค.ม. ภาษาไทย (เปิด 2562)	(24) ป.ร.ด. การศึกษามหกรรม
AUN QA-Criterion 2 Programme Structure and Content												
2.1	The specifications of the programme and all its courses are shown to be comprehensive, up-to-date, and made available and communicated to all stakeholders. ข้อกำหนดของหลักสูตรและรายวิชาทั้งหมดต้องมีความครบถ้วน ทันสมัย พร้อมใช้งาน และมีการสื่อสารไปยังผู้มีส่วนได้ส่วนเสียทุกกลุ่ม	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3
2.2	The design of the curriculum is shown to be constructively aligned with achieving the expected learning outcomes. การออกแบบโครงสร้างหลักสูตรมีความสอดคล้องหรือนำไปสู่การบรรลุผลการเรียนรู้ที่คาดหวัง	คุณภาพ ระดับ 1	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 1	คุณภาพ ระดับ 4
2.3	The design of the curriculum is shown to include feedback from stakeholders, especially external stakeholders. การออกแบบโครงสร้างหลักสูตรต้องมาจากความต้องการของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียที่รวบรวมโดยเฉพาะผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3
2.4	The contribution made by each course in achieving the expected learning outcomes is shown to be clear. แต่ละรายวิชามีส่วนร่วมในการผลักดันผลการเรียนรู้ที่คาดหวังให้บรรลุได้อย่างชัดเจน	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 4
2.5	The curriculum to show that all its courses are logically structured, properly sequenced (progression from basic to intermediate to specialised courses), and are integrated. โครงสร้างหลักสูตรต้องแสดงรายวิชาอย่างสมเหตุสมผล การลำดับรายวิชา (basic --> intermediate --> specialised courses) และรายวิชาบูรณาการ	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3
2.6	The curriculum to have option(s) for students to pursue major and/or minor specialisations. โครงสร้างหลักสูตรมีตัวเลือกให้ผู้เรียนในการศึกษาวิชาเอก และ/หรือวิชารองที่เป็นความเชี่ยวชาญพิเศษ	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3
2.7	The programme to show that its curriculum is reviewed periodically following an established procedure and that it remains up-to-date and relevant to industry. หลักสูตรแสดงการทบทวนโครงสร้างหลักสูตรเป็นระยะ ๆ อย่างเป็นระบบ เพื่อให้หลักสูตรมีความทันสมัย และสอดคล้องกับภาคอุตสาหกรรมทำงาน	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3
	Overall opinion	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3
	Criterion 2 Programme Structure and Content	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3
AUN QA-Criterion 3 Teaching and Learning Approach												
3.1	The educational philosophy is shown to be articulated and communicated to all stakeholders. It is also shown to be reflected in the teaching and learning activities. มีปรัชญาการศึกษาของมหาวิทยาลัยที่ต้องถูกแสดงไว้อย่างชัดเจนและมีการสื่อสารไปยังผู้มีส่วนได้ส่วนเสียทุกกลุ่ม และถูกนำไปใช้ในการกำหนดกิจกรรมการเรียนการสอน	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3
3.2	The teaching and learning activities are shown to allow students to participate responsibly in the learning process. มีกิจกรรมการเรียนการสอนที่ผู้เรียนได้มีส่วนร่วมในกระบวนการเรียนรู้	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3

คำอธิบายระดับคุณภาพ : ที่มาคู่มือ AUN-QA version 4.0 หน้าที่ 57

ระดับ 1 = Absolutely Inadequate ระดับ 2 = Inadequate and Improvement is Necessary ระดับ 3 = Inadequate but Minor Improvement Will Make It Adequate ระดับ 4 = Adequate as Expected ระดับ 5 = Better Than Adequate
ระดับ 6 = Example of Best Practices ระดับ 7 = Excellent (Example of World-class or Leading Practices) N/A = หลักสูตรใหม่จึงยังไม่มีผลการดำเนินงานในรอบปีประเมิน

องค์ประกอบ/ตัวบ่งชี้/ เกณฑ์การประเมิน AUN-QA		ระดับคุณภาพของผลการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับหลักสูตรตามเกณฑ์ AUN-QA version 4.0										
		ปริญญาดรี							ปริญญาโท			ปริญญาเอก
		(14) ค.บ. พุทธศาสน ศึกษา	(15) ค.บ. ศิลปศึกษา	(16) ค.บ. นาฏศิลป์ไทย	(17) ค.บ. ดนตรี	(18) น.บ. นิติศาสตร์	(19) รป.บ. รัฐประศาสน ศาสตร์	(20) ร.บ. รัฐศาสตร์ (เปิด 2563)	(21) ศศ.ม. การสอน ภาษาอังกฤษ	(22) รป.ม. รัฐประศาสน ศาสตร์	(23) ค.ม. ภาษาไทย (เปิด 2562)	(24) ป.ร.ด. การจัดการภาครัฐ (เปิด 2563)
3.3	The teaching and learning activities are shown to involve active learning by the students. มีกิจกรรมการเรียนการสอนที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ (active learning) (ทำทุกรายวิชา)	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3
3.4	The teaching and learning activities are shown to promote learning, learning how to learn, and instilling in students a commitment for life-long learning (e.g., commitment to critical inquiry, information-processing skills, and a willingness to experiment with new ideas and practices). มีกิจกรรมการเรียนการสอนเพื่อส่งเสริมการเรียนรู้, การเรียนรู้วิธีการเรียนรู้ และปลูกฝังให้ผู้เรียนมีทักษะการเรียนรู้ตลอดชีวิต (เช่น ทักษะการสอบสวนเชิงวิพากษ์, ทักษะการประมวลผลข้อมูล, ทักษะการทดลองหาความคิด และวิธีปฏิบัติใหม่ ๆ)	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3
3.5	The teaching and learning activities are shown to inculcate in students, new ideas, creative thought, innovation, and an entrepreneurial mindset. มีกิจกรรมการเรียนการสอนที่ส่งเสริมให้ผู้เรียนเกิดความคิดใหม่ ๆ, ความคิดสร้างสรรค์, การสร้างนวัตกรรม และแนวคิดของผู้ประกอบการ	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 3
3.6	The teaching and learning processes are shown to be continuously improved to ensure their relevance to the needs of industry and are aligned to the expected learning outcomes. กระบวนการเรียนการสอนมีการปรับปรุงอย่างต่อเนื่อง เพื่อให้มั่นใจว่าตอบโจทย์ความต้องการของภาคอุตสาหกรรมการทำงาน และสอดคล้องกับผลการเรียนรู้ที่คาดหวัง (ทำทุกรายวิชา)	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3
Overall opinion		คุณภาพ	คุณภาพ	คุณภาพ	คุณภาพ	คุณภาพ	คุณภาพ	คุณภาพ	คุณภาพ	คุณภาพ	คุณภาพ	คุณภาพ
Criterion 3 Teaching and Learning Approach		ระดับ 2	ระดับ 3	ระดับ 3	ระดับ 3	ระดับ 3	ระดับ 3	ระดับ 2	ระดับ 3	ระดับ 3	ระดับ 3	ระดับ 3
AUN QA-Criterion 4 Student Assessment												
4.1	A variety of assessment methods are shown to be used and are shown to be constructively aligned to achieving the expected learning outcomes and the teaching and learning objectives. มีวิธีการประเมินผู้เรียนที่หลากหลาย โดยสอดคล้องกับการบรรลุผลสำเร็จของผลการเรียนรู้ที่คาดหวัง (ระดับรายวิชา) และวัตถุประสงค์การเรียนการสอน	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3
4.2	The assessment and assessment-appeal policies are shown to be explicit, communicated to students, and applied consistently. นโยบายการประเมินผู้เรียน-การอุทธรณ์ผลการประเมินถูกแสดงไว้อย่างชัดเจน มีการสื่อสารไปยังผู้เรียน และนำไปใช้อย่างสม่ำเสมอ	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3
4.3	The assessment standards and procedures for student progression and degree completion, are shown to be explicit, communicated to students, and applied consistently. การประเมินผู้เรียนต้องมีมาตรฐานและกระบวนการที่แสดงความก้าวหน้าและการสำเร็จการศึกษาของผู้เรียนไว้อย่างชัดเจน มีการสื่อสารไปยังผู้เรียนและนำไปใช้อย่างสม่ำเสมอ	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3

คำอธิบายระดับคุณภาพ : ที่มาคู่มือ AUN-QA version 4.0 หน้าที่ 57

ระดับ 1 = Absolutely Inadequate

ระดับ 2 = Inadequate and Improvement is Necessary

ระดับ 3 = Inadequate but Minor Improvement Will Make It Adequate

ระดับ 4 = Adequate as Expected

ระดับ 5 = Better Than Adequate

ระดับ 6 = Example of Best Practices

ระดับ 7 = Excellent (Example of World-class or Leading Practices)

N/A = หลักสูตรใหม่จึงยังไม่มีผลการดำเนินงานในรอบปีที่ผ่านมา

องค์ประกอบ/ตัวบ่งชี้/ เกณฑ์การประเมิน AUN-QA		ระดับคุณภาพของผลการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับหลักสูตรตามเกณฑ์ AUN-QA version 4.0										
		ปริญญาดรี							ปริญญาโท			ปริญญาเอก
		(14) ค.บ. พุทธศาสน ศึกษา	(15) ค.บ. ศิลปศึกษา	(16) ค.บ. นาฏศิลป์ไทย	(17) ค.บ. ดนตรี	(18) น.บ. นิเทศศาสตร์	(19) รป.บ. รัฐประศาสน ศาสตร์	(20) ร.บ. รัฐศาสตร์ (เปิด 2563)	(21) ศศ.ม. การสอน ภาษาอังกฤษ	(22) รป.ม. รัฐประศาสน ศาสตร์	(23) ค.ม. ภาษาไทย (เปิด 2562)	(24) ป.ร.ด. การจัดการภาครัฐ (เปิด 2563)
4.4	The assessments methods are shown to include rubrics, marking schemes, timelines, and regulations, and these are shown to ensure validity, reliability, and fairness in assessment. วิธีการประเมินผู้เรียนต้องแสดงให้เห็นถึงเกณฑ์การให้คะแนน (rubrics) การเฉลยคำตอบ (marking schemes) เวลาในการประเมิน (timelines) และกฎระเบียบในการประเมิน (regulations) โดยวิธีการประเมินเหล่านี้ต้องมีความเที่ยงตรง (วัดตรงกับ CLOs) คงเส้นคงวา และยุติธรรม	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3
4.5	The assessment methods are shown to measure the achievement of the expected learning outcomes of the programme and its courses. วิธีการประเมินผู้เรียนต้องแสดงถึงการบรรลุผลสำเร็จของผลการเรียนรู้ที่คาดหวังในระดับหลักสูตร และผลการเรียนรู้ระดับรายวิชา	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2
4.6	Feedback of student assessment is shown to be provided in a timely manner. มีการป้อนกลับผลการประเมินให้แก่ผู้เรียนอย่างทันเวลาที่	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3
4.7	The student assessment and its processes are shown to be continuously reviewed and improved to ensure their relevance to the needs of industry and alignment to the expected learning outcomes. การประเมินผู้เรียนและกระบวนการ มีการทบทวนและปรับปรุงอย่างต่อเนื่อง เพื่อให้มั่นใจว่าตอบโจทย์ความต้องการของภาคอุตสาหกรรมการทำงาน และสอดคล้องกับผลการเรียนรู้ที่คาดหวัง	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3
Overall opinion		คุณภาพ	คุณภาพ	คุณภาพ	คุณภาพ	คุณภาพ	คุณภาพ	คุณภาพ	คุณภาพ	คุณภาพ	คุณภาพ	คุณภาพ
Criterion 4 Student Assessment		ระดับ 3	ระดับ 3	ระดับ 2	ระดับ 2	ระดับ 3	ระดับ 3	ระดับ 3	ระดับ 3	ระดับ 2	ระดับ 2	ระดับ 3
AUN QA-Criterion 5 Academic Staff												
5.1	The programme to show that academic staff planning (including succession, promotion, re-deployment, termination, and retirement plans) is carried out to ensure that the quality and quantity of the academic staff fulfil the needs for education, research, and service. หลักสูตรมีแผนอัตรากำลังอาจารย์ (รวมถึงการสืบทอดตำแหน่ง, การเลื่อนขั้น, การโยกย้ายกำลังคน, การเลิกจ้าง และแผนเกษียณอายุ) ที่ต้องมีการดำเนินการตามแผน เพื่อให้มั่นใจในคุณภาพและปริมาณอาจารย์ให้เพียงพอต่อความต้องการในการจัดการเรียนการสอน การวิจัย และการบริการวิชาการ	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3
5.2	The programme to show that staff workload is measured and monitored to improve the quality of education, research, and service. หลักสูตรมีการแสดงภาระงานของอาจารย์ (staff workload) โดยมีการวัดและกำกับติดตามเพื่อนำไปสู่การปรับปรุงคุณภาพของการจัดการเรียนการสอน การวิจัย และการบริการวิชาการ	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3
5.3	The programme to show that the competences of the academic staff are determined, evaluated, and communicated. หลักสูตรมีการแสดงสมรรถนะของอาจารย์ โดยมีการกำหนด ประเมิน และสื่อสารไปยังอาจารย์ทุกคน	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3
5.4	The programme to show that the duties allocated to the academic staff are appropriate to qualifications, experience, and aptitude. หลักสูตรมีการจัดสรรภาระงานที่เหมาะสมกับคุณสมบัติ ประสบการณ์ และความถนัดของอาจารย์	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 4

คำอธิบายระดับคุณภาพ : ที่มาคู่มือ AUN-QA version 4.0 หน้าที่ 57

ระดับ 1 = Absolutely Inadequate

ระดับ 2 = Inadequate and Improvement is Necessary

ระดับ 3 = Inadequate but Minor Improvement Will Make It Adequate

ระดับ 4 = Adequate as Expected

ระดับ 5 = Better Than Adequate

ระดับ 6 = Example of Best Practices

ระดับ 7 = Excellent (Example of World-class or Leading Practices) N/A = หลักสูตรใหม่จึงยังไม่มีผลการดำเนินงานในรอบปีที่ผ่านมา

องค์ประกอบ/ตัวบ่งชี้/ เกณฑ์การประเมิน AUN-QA		ระดับคุณภาพของผลการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับหลักสูตรตามเกณฑ์ AUN-QA version 4.0										
		ปริญญาดรี							ปริญญาโท			ปริญญาเอก
		(14) ค.บ. พุทธศาสน ศึกษา	(15) ค.บ. ศิลปศึกษา	(16) ค.บ. นาฏศิลป์ไทย	(17) ค.บ. ดนตรี	(18) น.บ. นิติศาสตร์	(19) รป.บ. รัฐประศาสน ศาสตร์	(20) ร.บ. รัฐศาสตร์ (เปิด 2563)	(21) ศศ.ม. การสอน ภาษาอังกฤษ	(22) รป.ม. รัฐประศาสน ศาสตร์	(23) ค.ม. ภาษาไทย (เปิด 2562)	(24) ป.ร.ด. การจัดการภาครัฐ (เปิด 2563)
5.5	The programme to show that promotion of the academic staff is based on a merit system which accounts for teaching, research, and service. หลักสูตรมีการเลื่อนตำแหน่งอาจารย์ที่อยู่บนฐานของคุณธรรม โดยพิจารณาจากผลงานด้านการเรียนการสอนการวิจัย และการบริการวิชาการ	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 4
5.6	The programme to show that the rights and privileges, benefits, roles and relationships, and accountability of the academic staff, taking into account professional ethics and their academic freedom, are well defined and understood. หลักสูตรมีการระบุและสื่อสารให้อาจารย์ได้เข้าใจถึงสิทธิและสิทธิพิเศษ, สิทธิประโยชน์, บทบาทและความสัมพันธ์, และความรับผิดชอบ ทั้งนี้โดยต้องคำนึงถึงจริยธรรมทางวิชาชีพและความอิสระทางวิชาการ	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 4
5.7	The programme to show that the training and developmental needs of the academic staff are systematically identified, and that appropriate training and development activities are implemented to fulfil the identified needs. หลักสูตรมีการระบุความต้องการที่จะได้รับการฝึกอบรมและพัฒนาของอาจารย์อย่างเป็นระบบ และมีการจัดกิจกรรมการฝึกอบรมและการพัฒนาที่เหมาะสมเพื่อตอบสนองต่อความต้องการเหล่านั้น	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3
5.8	The programme to show that performance management including reward and recognition is implemented to assess academic staff teaching and research quality. หลักสูตรแสดงถึงการจัดการประสิทธิภาพของอาจารย์ รวมถึงการให้รางวัล และการได้รับการยอมรับ โดยต้องมาจากการประเมินคุณภาพการเรียนการสอนและการวิจัยของอาจารย์	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 4
	Overall opinion	คุณภาพ	คุณภาพ	คุณภาพ	คุณภาพ	คุณภาพ	คุณภาพ	คุณภาพ	คุณภาพ	คุณภาพ	คุณภาพ	คุณภาพ
	Criterion 5 Academic Staff	ระดับ 3	ระดับ 3	ระดับ 3	ระดับ 3	ระดับ 3	ระดับ 4	ระดับ 3	ระดับ 3	ระดับ 4	ระดับ 2	ระดับ 4
AUN QA-Criterion 6 Student Support Services												
6.1	The student intake policy, admission criteria, and admission procedures to the programme are shown to be clearly defined, communicated, published, and up-to-date. นโยบายการรับนักศึกษา เกณฑ์การรับเข้า และกระบวนการรับเข้าของหลักสูตร ต้องมีการระบุไว้อย่างชัดเจน มีการสื่อสาร เผยแพร่ และข้อมูลเป็นปัจจุบัน	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3
6.2	Both short-term and long-term planning of academic and non-academic support services are shown to be carried out to ensure sufficiency and quality of support services for teaching, research, and community service. มีแผนระยะสั้นและระยะยาวในการให้บริการสนับสนุนทั้งแก่อาจารย์และผู้เรียน เพื่อให้มั่นใจว่าเพียงพอและนำไปสู่คุณภาพของการให้บริการเพื่อการจัดการเรียนการสอน การวิจัย และการบริการวิชาการ	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3
6.3	An adequate system is shown to exist for student progress, academic performance, and workload monitoring. Student progress, academic performance, and workload are shown to be systematically recorded and monitored. Feedback to students and corrective actions are made where necessary.	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 4

คำอธิบายระดับคุณภาพ : ที่มาคู่มือ AUN-QA version 4.0 หน้า 57

ระดับ 1 = Absolutely Inadequate

ระดับ 2 = Inadequate and Improvement is Necessary

ระดับ 3 = Inadequate but Minor Improvement Will Make It Adequate

ระดับ 4 = Adequate as Expected

ระดับ 5 = Better Than Adequate

ระดับ 6 = Example of Best Practices

ระดับ 7 = Excellent (Example of World-class or Leading Practices) N/A = หลักสูตรใหม่จึงยังไม่มีผลการดำเนินงานในรอบปีที่ผ่านมา

องค์ประกอบ/ตัวบ่งชี้/ เกณฑ์การประเมิน AUN-QA		ระดับคุณภาพของผลการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับหลักสูตรตามเกณฑ์ AUN-QA version 4.0										
		ปริญญาดรี							ปริญญาโท			ปริญญาเอก
		(14) ค.บ. พุทธศาสน ศึกษา	(15) ค.บ. ศิลปศึกษา	(16) ค.บ. นาฏศิลป์ไทย	(17) ค.บ. ดนตรี	(18) น.บ. นิติศาสตร์	(19) รป.บ. รัฐประศาสน ศาสตร์	(20) ร.บ. รัฐศาสตร์ (เปิด 2563)	(21) ศศ.ม. การสอน ภาษาอังกฤษ	(22) รป.ม. รัฐประศาสน ศาสตร์	(23) ค.ม. ภาษาไทย (เปิด 2562)	(24) ป.ร.ด. การจัดการภาครัฐ (เปิด 2563)
	มีระบบที่เพียงพอในการติดตามความก้าวหน้าของผู้เรียน ผลการเรียนรู้ และภาระการเรียนรู้ (workload) โดยความก้าวหน้า ผลการเรียนรู้ และภาระการเรียนรู้ของผู้เรียนต้องได้รับการบันทึกและติดตามอย่างเป็นระบบ มีการให้ข้อมูลป้อนกลับแก่ผู้เรียนเพื่อนำไปแก้ไขตามความเหมาะสม											
6.4	Co-curricular activities, student competition, and other student support services are shown to be available to improve learning experience and employability. มีการแสดงถึงกิจกรรมเสริมหลักสูตร การร่วมประกวดแข่งขัน และบริการสนับสนุนต่าง ๆ ที่จัดให้ผู้เรียน เพื่อเพิ่มการเรียนรู้และเพิ่มศักยภาพในการทำงานของผู้เรียน	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3
6.5	The competences of the support staff rendering student services are shown to be identified for recruitment and deployment. These competences are shown to be evaluated to ensure their continued relevance to stakeholders needs. Roles and relationships are shown to be well-defined to ensure smooth delivery of the services. สมรรถนะของเจ้าหน้าที่ให้บริการสนับสนุนผู้เรียน (ตามข้อ 6.1-6.4) ต้องมีการระบุเพื่อใช้ในการสรรหาและการปฏิบัติงาน และสมรรถนะเหล่านั้นต้องได้รับการประเมินเพื่อให้มั่นใจว่าเป็นสมรรถนะตามความต้องการของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย มีการกำหนดบทบาทและความสัมพันธ์ของบุคลากรกลุ่มนี้ไว้อย่างดีเพื่อให้มั่นใจว่าการส่งมอบบริการเป็นไปอย่างราบรื่น	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3
6.6	Student support services are shown to be subjected to evaluation, benchmarking, and enhancement. บริการสนับสนุนผู้เรียนต้องได้รับการประเมิน การเทียบเคียง และการเพิ่มประสิทธิภาพ	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 1	คุณภาพ ระดับ 4
	Overall opinion	คุณภาพ	คุณภาพ	คุณภาพ	คุณภาพ	คุณภาพ	คุณภาพ	คุณภาพ	คุณภาพ	คุณภาพ	คุณภาพ	คุณภาพ
	Criterion 6 Student Support Services	ระดับ 2	ระดับ 3	ระดับ 2	ระดับ 2	ระดับ 3	ระดับ 4	ระดับ 3	ระดับ 3	ระดับ 3	ระดับ 2	ระดับ 3
AUN QA-Criterion 7 – Facilities and Infrastructure												
7.1	The physical resources to deliver the curriculum, including equipment, material, and information technology, are shown to be sufficient. ทรัพยากรทางกายภาพที่หลักสูตรส่งมอบ รวมถึงอุปกรณ์ วัสดุ และเทคโนโลยีสารสนเทศ ต้องมีเพียงพอ	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3
7.2	The laboratories and equipment are shown to be up-to-date, readily available, and effectively deployed. ห้องปฏิบัติการและเครื่องมือปฏิบัติการต้องทันสมัยพร้อมใช้งาน และใช้งานได้อย่างมีประสิทธิภาพ	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 4
7.3	A digital library is shown to be set-up, in keeping with progress in information and communication technology. จัดให้มีห้องสมุดดิจิทัลตามความก้าวหน้าทางเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 4
7.4	The information technology systems are shown to be set up to meet the needs of staff and students. มีการจัดหาระบบเทคโนโลยีสารสนเทศต่าง ๆ เพื่อตอบสนองความจำเป็นของอาจารย์ เจ้าหน้าที่ และผู้เรียน	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 4
7.5	The university is shown to provide a highly accessible computer and network infrastructure that enables the campus community to fully exploit information technology for teaching, research, service, and administration.	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3

คำอธิบายระดับคุณภาพ : ที่มาคู่มือ AUN-QA version 4.0 หน้าที่ 57

ระดับ 1 = Absolutely Inadequate

ระดับ 2 = Inadequate and Improvement is Necessary

ระดับ 3 = Inadequate but Minor Improvement Will Make It Adequate

ระดับ 4 = Adequate as Expected

ระดับ 5 = Better Than Adequate

ระดับ 6 = Example of Best Practices

ระดับ 7 = Excellent (Example of World-class or Leading Practices)

N/A = หลักสูตรใหม่จึงยังไม่มีผลการดำเนินงานในรอบปีที่จะประเมิน

องค์ประกอบ/ตัวบ่งชี้/ เกณฑ์การประเมิน AUN-QA		ระดับคุณภาพของผลการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับหลักสูตรตามเกณฑ์ AUN-QA version 4.0										
		ปริญญาดรี							ปริญญาโท			ปริญญาเอก
		(14) ค.บ. พุทธศาสน ศึกษา	(15) ค.บ. ศิลปศึกษา	(16) ค.บ. นาฏศิลป์ไทย	(17) ค.บ. ดนตรี	(18) น.บ. นิติศาสตร์	(19) รป.บ. รัฐประศาสน ศาสตร์	(20) ร.บ. รัฐศาสตร์ (เปิด 2563)	(21) ศศ.ม. การสอน ภาษาอังกฤษ	(22) รป.ม. รัฐประศาสน ศาสตร์	(23) ค.ม. ภาษาไทย (เปิด 2562)	(24) ป.ร.ด. การจัดการภาครัฐ (เปิด 2563)
	มหาวิทยาลัยมีการจัดหาเครื่องคอมพิวเตอร์และโครงสร้างพื้นฐานเครือข่ายที่เข้าถึงได้ง่าย สามารถส่งถึงชุมชนเพื่อใช้ประโยชน์จากเทคโนโลยีสารสนเทศได้อย่างเต็มที่สำหรับการเรียนการสอน การวิจัย และการบริการวิชาการ											
7.6	The environmental, health, and safety standards and access for people with special needs are shown to be defined and implemented. มาตรฐานด้านสิ่งแวดล้อม สุขภาพและความปลอดภัย และการเข้าถึงสำหรับผู้ที่มีความต้องการพิเศษ ต้องมีการกำหนดและดำเนินการ	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3
7.7	The university is shown to provide a physical, social, and psychological environment that is conducive for education, research, and personal wellbeing. มหาวิทยาลัยจัดให้มีสภาพแวดล้อมทั้งทางกายภาพ สังคม และจิตวิทยา อย่างเหมาะสมกับผู้เรียนทั้งต่อการเรียนรู้ การวิจัย และมีคุณภาพชีวิตที่ดี	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3
7.8	The competences of the support staff rendering services related to facilities are shown to be identified and evaluated to ensure that their skills remain relevant to stakeholder needs. สมรรถนะของเจ้าหน้าที่สนับสนุนการให้บริการที่เกี่ยวข้องกับสิ่งอำนวยความสะดวก (เจ้าหน้าที่นอกเหนือจากข้อ 6.1-6.4) ต้องมีการระบุ และประเมิน เพื่อให้มั่นใจว่าเป็นทักษะตามความต้องการของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 4
7.9	The quality of the facilities (library, laboratory, IT, and student services) are shown to be subjected to evaluation and enhancement. คุณภาพของสิ่งอำนวยความสะดวก (ห้องสมุด, ห้องปฏิบัติการ, เทคโนโลยีสารสนเทศ, และบริการผู้เรียน) ต้องได้รับการประเมินและปรับปรุงประสิทธิภาพ	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 4
	Overall opinion	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 4
	Criterion 7 – Facilities and Infrastructure	ระดับ 3	ระดับ 3	ระดับ 2	ระดับ 2	ระดับ 3	ระดับ 4	ระดับ 3	ระดับ 3	ระดับ 4	ระดับ 3	ระดับ 4
AUN QA-Criterion 8 Output and Outcomes												
8.1	The pass rate, dropout rate, and average time to graduate are shown to be established, monitored, and benchmarked for improvement. อัตราการสำเร็จการศึกษา อัตราการออกกลางคัน และเวลาเฉลี่ยในการสำเร็จการศึกษา ต้องมีการแสดงข้อมูล (ย้อนหลัง 5 ปี) กำกับติดตาม และมีการเทียบเคียงเพื่อการปรับปรุง	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 1	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3
8.2	Employability as well as self-employment, entrepreneurship, and advancement to further studies, are shown to be established, monitored, and benchmarked for improvement. อัตราการได้งานทำ, การประกอบอาชีพอิสระ, การเป็นผู้ประกอบการ และการศึกษาต่อ ต้องมีการแสดงข้อมูล (ย้อนหลัง 5 ปี) กำกับติดตาม และมีการเทียบเคียงเพื่อการปรับปรุง	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 1	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3
8.3	Research and creative work output and activities carried out by the academic staff and students, are shown to be established, monitored, and benchmarked for improvement. ผลงานวิจัยและงานสร้างสรรค์ของอาจารย์และผู้เรียน ต้องมีการแสดงข้อมูล (ย้อนหลัง 5 ปี) กำกับติดตาม และมีการเทียบเคียงเพื่อการปรับปรุง	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3

คำอธิบายระดับคุณภาพ : ที่มาคู่มือ AUN-QA version 4.0 หน้า 57

ระดับ 1 = Absolutely Inadequate

ระดับ 2 = Inadequate and Improvement is Necessary

ระดับ 3 = Inadequate but Minor Improvement Will Make It Adequate

ระดับ 4 = Adequate as Expected

ระดับ 5 = Better Than Adequate

ระดับ 6 = Example of Best Practices

ระดับ 7 = Excellent (Example of World-class or Leading Practices)

N/A = หลักสูตรใหม่จึงยังไม่มีผลการดำเนินงานในรอบปีที่จะประเมิน

องค์ประกอบ/ตัวบ่งชี้/ เกณฑ์การประเมิน AUN-QA		ระดับคุณภาพของผลการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับหลักสูตรตามเกณฑ์ AUN-QA version 4.0										
		ปริญญาดรี							ปริญญาโท			ปริญญาเอก
		(14) ค.บ. พุทธศาสน ศึกษา	(15) ค.บ. ศิลปศึกษา	(16) ค.บ. นาฏศิลป์ไทย	(17) ค.บ. ดนตรี	(18) น.บ. นิติศาสตร์	(19) รป.บ. รัฐประศาสน ศาสตร์	(20) ร.บ. รัฐศาสตร์ (เปิด 2563)	(21) ศศ.ม. การสอน ภาษาอังกฤษ	(22) รป.ม. รัฐประศาสน ศาสตร์	(23) ค.ม. ภาษาไทย (เปิด 2562)	(24) ป.ร.ด. การจัดการมหา ศรัทธา (เปิด 2563)
8.4	Data are provided to show directly the achievement of the programme outcomes, which are established and monitored. ข้อมูลต่าง ๆ เกี่ยวกับการบรรลุผลการเรียนรู้ที่คาดหวังของหลักสูตร ต้องมีการแสดงข้อมูล และกำกับติดตาม	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3
8.5	Satisfaction level of the various stakeholders are shown to be established, monitored, and benchmarked for improvement. ระดับความพึงพอใจของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียกลุ่มต่าง ๆ (เฉพาะกลุ่มที่มีส่วนสำคัญในการนำไปพัฒนาคุณภาพการ เรียนการสอน) ต้องมีการแสดงข้อมูล (ย้อนหลัง 5 ปี) กำกับติดตาม และมีการเทียบเคียงเพื่อการปรับปรุง	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3
	Overall opinion	คุณภาพ	คุณภาพ	คุณภาพ	คุณภาพ	คุณภาพ	คุณภาพ	คุณภาพ	คุณภาพ	คุณภาพ	คุณภาพ	คุณภาพ
	Criterion 8 Output and Outcomes	ระดับ 3	ระดับ 3	ระดับ 2	ระดับ 2	ระดับ 2	ระดับ 3	ระดับ 2	ระดับ 2	ระดับ 3	ระดับ 2	ระดับ 3

คำอธิบายระดับคุณภาพ : ที่มาคู่มือ AUN-QA version 4.0 หน้า 57

ระดับ 1 = Absolutely Inadequate

ระดับ 2 = Inadequate and Improvement is Necessary

ระดับ 3 = Inadequate but Minor Improvement Will Make It Adequate

ระดับ 4 = Adequate as Expected

ระดับ 5 = Better Than Adequate

ระดับ 6 = Example of Best Practices

ระดับ 7 = Excellent (Example of World-class or Leading Practices) N/A = หลักสูตรใหม่จึงยังไม่มีผลการดำเนินงานในรอบปีที่ประเมิน

ตารางที่ 3-3 รายละเอียดผลการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับหลักสูตรตามองค์ประกอบที่ 1 การกำกับมาตรฐาน (สกอ.เดิม) และผลการตรวจประเมินตามเกณฑ์ AUN-QA version 4.0 สังกัดคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี ปีการศึกษา 2566

องค์ประกอบ/ตัวบ่งชี้/ เกณฑ์การประเมิน AUN-QA		ระดับคุณภาพของผลการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับหลักสูตรตามเกณฑ์ AUN-QA version 4.0												
		ปริญญาดัตรี												
		(1) วท.บ. เกษตรศาสตร์	(2) วท.บ. เทคนิคการ สัตวแพทย์	(3) วท.บ. วิทยาศาสตร์ฯ สิ่งแวดล้อม	(4) วท.บ. เทคโนโลยี อาหาร	(5) วท.บ. ภูมิศาสตร์ฯ	(6) วท.บ. วิทยาศาสตร์ รกรากีฬา	(7) วท.บ. เคมี	(8) วท.บ. ฟิสิกส์	(9) วท.บ. คหกรรม ศาสตร์	(10) วท.บ. ระบบสาร สนเทศฯ	(11) วท.บ. วิทยาการ คอมพิวเตอร์	(12) วท.บ. สารสนเทศ	(13) วท.บ. สถิติประยุกต์ฯ
องค์ประกอบที่ 1 การกำกับมาตรฐาน														
1.1	การบริหารจัดการหลักสูตรตามเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตรที่กำหนดโดย สกอ. (เดิม) (ปริญญาดัตรี เกณฑ์ 5 ข้อ ปริญญาโท เกณฑ์ 10 ข้อ) (✅ ผ่าน / ❌ ไม่ผ่าน)	✅	✅	✅	✅	✅	✅	✅	✅	✅	✅	✅	✅	✅
AUN-QA Overall Verdict (Criterion 1 - 8)		คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2
AUN QA-Criterion 1 Expected Learning Outcome ผลการเรียนรู้ที่คาดหวัง														
1.1	The programme to show that the expected learning outcomes are appropriately formulated in accordance with an established learning taxonomy, are aligned to the vision and mission of the university, and are known to all stakeholders. หลักสูตรแสดงผลการเรียนรู้ที่คาดหวังที่เหมาะสมเป็นไปตามการกำหนดของอนุกรมวิธานการเรียนรู้ (learning taxonomy) ที่ต้องสอดคล้องกับวิสัยทัศน์และพันธกิจของมหาวิทยาลัย และสะท้อนความต้องการของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียทุกกลุ่ม	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2
1.2	The programme to show that the expected learning outcomes for all courses are appropriately formulated and are aligned to the expected learning outcomes of the programme. หลักสูตรแสดงผลการเรียนรู้ของรายวิชาทั้งหมดอย่างเหมาะสม โดยต้องสอดคล้องกับผลการเรียนรู้ของหลักสูตร	คุณภาพ ระดับ 1	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 1	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 1
1.3	The programme to show that the expected learning outcomes consist of both generic outcomes (related to written and oral communication, problem solving, information technology, teambuilding skills, etc) and subject specific outcomes (related to knowledge and skills of the study discipline). หลักสูตรแสดงผลการเรียนรู้ที่คาดหวัง ประกอบด้วย ผลการเรียนรู้ทั่วไป (เกี่ยวข้องกับการเขียนและการสื่อสาร, การแก้ปัญหา, เทคโนโลยีสารสนเทศ) และผลการเรียนรู้เฉพาะทาง (เกี่ยวข้องกับความรู้อะกษะของสาขาวิชา)	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2
1.4	The programme to show that the requirements of the stakeholders, especially the external stakeholders, are gathered, and that these are reflected in the expected learning outcomes. หลักสูตรแสดงความต้องการของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียโดยเฉพาะผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกที่ถูกรวบรวมและสะท้อนให้เห็นในผลการเรียนรู้ที่คาดหวัง	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2
1.5	The programme to show that the expected learning outcomes are achieved by the students by the time they graduate. หลักสูตรแสดงผลการเรียนรู้ที่คาดหวังที่บรรลุได้ของผู้เรียนเมื่อสำเร็จการศึกษา	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 1	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 1	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 1
Overall opinion		คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2
Criterion 1 Expected Learning Outcome		คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2

คำอธิบายระดับคุณภาพ : ศึกษาคู่มือ AUN-QA version 4.0 หน้าที 57

ระดับ 1 = Absolutely Inadequate ระดับ 2 = Inadequate and Improvement is Necessary ระดับ 3 = Inadequate but Minor Improvement Will Make It Adequate ระดับ 4 = Adequate as Expected ระดับ 5 = Better Than Adequate
ระดับ 6 = Example of Best Practices ระดับ 7 = Excellent (Example of World-class or Leading Practices) N/A = หลักสูตรใหม่จึงยังไม่มีผลการดำเนินงานในรอบปีที่ผ่านมา

องค์ประกอบ/ตัวบ่งชี้/ เกณฑ์การประเมิน AUN-QA		ระดับคุณภาพของผลการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับหลักสูตรตามเกณฑ์ AUN-QA version 4.0												
		บริบท												
		(1) วท.บ. เกษตรศาสตร์	(2) วท.บ. เทคนิคการ สัตวแพทย์	(3) วท.บ. วิทยาศาสตร์ สิ่งแวดล้อม	(4) วท.บ. เทคโนโลยี อาหาร	(5) วท.บ. ภูมิศาสตร์	(6) วท.บ. วิทยาศาสตร์ การกีฬา	(7) วท.บ. เคมี	(8) วท.บ. ฟิสิกส์	(9) วท.บ. คหกรรม ศาสตร์	(10) วท.บ. ระบบสาร สนเทศ	(11) วท.บ. วิทยาการ คอมพิวเตอร์	(12) วท.บ. เทคโนโลยี สารสนเทศ	(13) วท.บ. สถิติประยุกต์
AUN QA-Criterion 2 Programme Structure and Content														
2.1	The specifications of the programme and all its courses are shown to be comprehensive, up-to-date, and made available and communicated to all stakeholders. ข้อกำหนดของหลักสูตรและรายวิชาทั้งหมดต้องมีความครบถ้วน ทันสมัย พร้อมใช้งาน และมีมีการสื่อสารไปยังผู้มีส่วนได้ส่วนเสียทุกกลุ่ม	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3
2.2	The design of the curriculum is shown to be constructively aligned with achieving the expected learning outcomes. การออกแบบโครงสร้างหลักสูตรมีความสอดคล้องหรือนำไปสู่การบรรลุผลการเรียนรู้ที่คาดหวัง	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 1
2.3	The design of the curriculum is shown to include feedback from stakeholders, especially external stakeholders. การออกแบบโครงสร้างหลักสูตรต้องมาจากความต้องการของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียที่รวบรวมมา โดยเฉพาะผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3
2.4	The contribution made by each course in achieving the expected learning outcomes is shown to be clear. แต่ละรายวิชามีส่วนร่วมในการผลักดันผลการเรียนรู้ที่คาดหวังให้บรรลุได้อย่างชัดเจน	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3
2.5	The curriculum to show that all its courses are logically structured, properly sequenced (progression from basic to intermediate to specialised courses), and are integrated. โครงสร้างหลักสูตรต้องแสดงรายวิชาอย่างสมเหตุสมผล การลำดับรายวิชา (basic --> intermediate --> specialised courses) และรายวิชาบูรณาการ	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2
2.6	The curriculum to have option(s) for students to pursue major and/or minor specialisations. โครงสร้างหลักสูตรมีตัวเลือกให้ผู้เรียนในการศึกษาวิชาเอก และ/หรือวิชารองที่เป็นความเชี่ยวชาญพิเศษ	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3
2.7	The programme to show that its curriculum is reviewed periodically following an established procedure and that it remains up-to-date and relevant to industry. หลักสูตรแสดงการทบทวนโครงสร้างหลักสูตรเป็นระยะ ๆ อย่างเป็นระบบ เพื่อให้หลักสูตรมีความทันสมัย และสอดคล้องกับภาคอุตสาหกรรมการทำงาน	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2
Overall opinion		คุณภาพ	คุณภาพ	คุณภาพ	คุณภาพ	คุณภาพ	คุณภาพ	คุณภาพ	คุณภาพ	คุณภาพ	คุณภาพ	คุณภาพ	คุณภาพ	คุณภาพ
Criterion 2 Programme Structure and Content		ระดับ 3	ระดับ 2	ระดับ 2	ระดับ 4	ระดับ 2	ระดับ 2	ระดับ 2	ระดับ 4	ระดับ 2	ระดับ 3	ระดับ 3	ระดับ 3	ระดับ 2
AUN QA-Criterion 3 Teaching and Learning Approach														
3.1	The educational philosophy is shown to be articulated and communicated to all stakeholders. It is also shown to be reflected in the teaching and learning activities. มีปรัชญาการศึกษาของมหาวิทยาลัยที่ต้องถูกแสดงไว้อย่างชัดเจนและมีการสื่อสารไปยังผู้มีส่วนได้ส่วนเสียทุกกลุ่ม และถูกนำไปใช้ในการกำหนดกิจกรรมการเรียนการสอน	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2

คำอธิบายระดับคุณภาพ : ที่มาคู่มือ AUN-QA version 4.0 หน้า 57

ระดับ 1 = Absolutely Inadequate

ระดับ 2 = Inadequate and Improvement is Necessary

ระดับ 3 = Inadequate but Minor Improvement Will Make It Adequate

ระดับ 4 = Adequate as Expected

ระดับ 5 = Better Than Adequate

ระดับ 6 = Example of Best Practices

ระดับ 7 = Excellent (Example of World-class or Leading Practices)

N/A = หลักสูตรใหม่จึงยังไม่มีผลการดำเนินงานในรอบปีที่ประเมิน

องค์ประกอบ/ตัวบ่งชี้/ เกณฑ์การประเมิน AUN-QA		ระดับคุณภาพของผลการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับหลักสูตรตามเกณฑ์ AUN-QA version 4.0												
		บริษณูญตรี												
		(1) วท.บ. เกษตรศาสตร์	(2) วท.บ. เทคนิคการ สัตวแพทย์	(3) วท.บ. วิทยาศาสตร์ สิ่งแวดล้อม	(4) วท.บ. เทคโนโลยี อาหาร	(5) วท.บ. ภูมิศาสตร์	(6) วท.บ. วิทยาศาสตร์ การกีฬา	(7) วท.บ. เคมี	(8) วท.บ. ฟิสิกส์	(9) วท.บ. คหกรรม ศาสตร์	(10) วท.บ. ระบบสาร สนเทศ	(11) วท.บ. วิทยาการ คอมพิวเตอร์	(12) วท.บ. เทคโนโลยี สารสนเทศ	(13) วท.บ. สถิติประยุกต์
3.2	The teaching and learning activities are shown to allow students to participate responsibly in the learning process. มีกิจกรรมการเรียนการสอนที่ผู้เรียนได้มีส่วนร่วมในกระบวนการเรียนรู้	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3
3.3	The teaching and learning activities are shown to involve active learning by the students. มีกิจกรรมการเรียนการสอนที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ (active learning) (ทำทุกรายวิชา)	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3
3.4	The teaching and learning activities are shown to promote learning, learning how to learn, and instilling in students a commitment for life-long learning (e.g., commitment to critical inquiry, information-processing skills, and a willingness to experiment with new ideas and practices). มีกิจกรรมการเรียนการสอนเพื่อส่งเสริมการเรียนรู้, การเรียนรู้วิธีการเรียนรู้ และปลูกฝังให้ผู้เรียนมีทักษะการเรียนรู้ตลอดชีวิต (เช่น ทักษะการสอบสวนเชิงวิพากษ์, ทักษะการประมวลผลข้อมูล, ทักษะการทดลองหาความคิดและวิธีปฏิบัติใหม่ ๆ)	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 1
3.5	The teaching and learning activities are shown to inculcate in students, new ideas, creative thought, innovation, and an entrepreneurial mindset. มีกิจกรรมการเรียนการสอนที่ส่งเสริมให้ผู้เรียนเกิดความคิดใหม่ ๆ, ความคิดสร้างสรรค์, การสร้างนวัตกรรม และแนวคิดของผู้ประกอบการ	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2
3.6	The teaching and learning processes are shown to be continuously improved to ensure their relevance to the needs of industry and are aligned to the expected learning outcomes. กระบวนการเรียนการสอนมีการปรับปรุงอย่างต่อเนื่อง เพื่อให้มั่นใจว่าตอบโจทย์ความต้องการของภาคอุตสาหกรรมการทำงาน และสอดคล้องกับผลการเรียนรู้ที่คาดหวัง (ทำทุกรายวิชา)	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 1
Overall opinion		คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2
Criterion 3 Teaching and Learning Approach		คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2
AUN QA-Criterion 4 Student Assessment														
4.1	A variety of assessment methods are shown to be used and are shown to be constructively aligned to achieving the expected learning outcomes and the teaching and learning objectives. มีวิธีการประเมินผู้เรียนที่หลากหลาย โดยสอดคล้องกับการบรรลุผลสำเร็จของผลการเรียนรู้ที่คาดหวัง (ระดับรายวิชา) และวัดผลประสงค์การเรียนการสอน	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 1	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2
4.2	The assessment and assessment-appeal policies are shown to be explicit, communicated to students, and applied consistently. นโยบายการประเมินผู้เรียน-การอุทธรณ์ผลการประเมินถูกแสดงไว้อย่างชัดเจน มีการสื่อสารไปยังผู้เรียน และนำไปใช้อย่างสม่ำเสมอ	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2

คำอธิบายระดับคุณภาพ : ที่มาคู่มือ AUN-QA version 4.0 หน้า 57

ระดับ 1 = Absolutely Inadequate

ระดับ 2 = Inadequate and Improvement is Necessary

ระดับ 3 = Inadequate but Minor Improvement Will Make It Adequate

ระดับ 4 = Adequate as Expected

ระดับ 5 = Better Than Adequate

ระดับ 6 = Example of Best Practices

ระดับ 7 = Excellent (Example of World-class or Leading Practices)

N/A = หลักสูตรใหม่จึงยังไม่มีผลการดำเนินงานในรอบปีที่ผ่านมา

องค์ประกอบ/ตัวบ่งชี้/ เกณฑ์การประเมิน AUN-QA		ระดับคุณภาพของผลการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับหลักสูตรตามเกณฑ์ AUN-QA version 4.0												
		บริษณูญตรี												
		(1) วท.บ. เกษตรศาสตร์	(2) วท.บ. เทคนิคการ สัตวแพทย์	(3) วท.บ. วิทยาศาสตร์ สิ่งแวดล้อม	(4) วท.บ. เทคโนโลยี อาหาร	(5) วท.บ. ภูมิศาสตร์	(6) วท.บ. วิทยาศาสตร์ การกีฬา	(7) วท.บ. เคมี	(8) วท.บ. ฟิสิกส์	(9) วท.บ. คหกรรม ศาสตร์	(10) วท.บ. ระบบสาร สนเทศ	(11) วท.บ. วิทยาการ คอมพิวเตอร์	(12) วท.บ. เทคโนโลยี สารสนเทศ	(13) วท.บ. สถิติประยุกต์
4.3	The assessment standards and procedures for student progression and degree completion, are shown to be explicit, communicated to students, and applied consistently. การประเมินผู้เรียนต้องมีมาตรฐานและกระบวนการที่แสดงความก้าวหน้าและการสำเร็จการศึกษาของผู้เรียน ใช้อย่างชัดเจน มีการสื่อสารไปยังผู้เรียน และนำไปใช้อย่างสม่ำเสมอ	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3
4.4	The assessments methods are shown to include rubrics, marking schemes, timelines, and regulations, and these are shown to ensure validity, reliability, and fairness in assessment. วิธีการประเมินผู้เรียนต้องแสดงให้เห็นถึงเกณฑ์การให้คุณภาพ (rubrics) การเฉลยคำตอบ (marking schemes) เวลาในการประเมิน (timelines) และกฎระเบียบในการประเมิน (regulations) โดยวิธีการประเมินเหล่านี้ต้องมีความเที่ยงตรง (วัดตรงกับ CLOs) คงเส้นคงวาและยุติธรรม	คุณภาพ ระดับ 1	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2
4.5	The assessment methods are shown to measure the achievement of the expected learning outcomes of the programme and its courses. วิธีการประเมินผู้เรียนต้องแสดงถึงการบรรลุผลสำเร็จของผลการเรียนรู้ที่คาดหวังระดับหลักสูตร และผลการเรียนรู้ระดับรายวิชา	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 1	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 1
4.6	Feedback of student assessment is shown to be provided in a timely manner. มีการป้อนกลับผลการประเมินให้แก่ผู้เรียนอย่างทันท่วงที	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3
4.7	The student assessment and its processes are shown to be continuously reviewed and improved to ensure their relevance to the needs of industry and alignment to the expected learning outcomes. การประเมินผู้เรียนและกระบวนการ มีการทบทวนและปรับปรุงอย่างต่อเนื่อง เพื่อให้มั่นใจว่าตอบโจทย์ความต้องการของภาคอุตสาหกรรมการทำงาน และสอดคล้องกับผลการเรียนรู้ที่คาดหวัง	คุณภาพ ระดับ 1	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 1	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2
Overall opinion		คุณภาพ	คุณภาพ	คุณภาพ	คุณภาพ	คุณภาพ	คุณภาพ	คุณภาพ	คุณภาพ	คุณภาพ	คุณภาพ	คุณภาพ	คุณภาพ	คุณภาพ
Criterion 4 Student Assessment		ระดับ 2	ระดับ 2	ระดับ 1	ระดับ 4	ระดับ 2	ระดับ 3	ระดับ 2	ระดับ 4	ระดับ 2	ระดับ 3	ระดับ 3	ระดับ 3	ระดับ 2
AUN QA-Criterion 5 Academic Staff														
5.1	The programme to show that academic staff planning (including succession, promotion, re-deployment, termination, and retirement plans) is carried out to ensure that the quality and quantity of the academic staff fulfil the needs for education, research, and service. หลักสูตรมีแผนอัตรากำลังอาจารย์ (รวมถึงการสืบทอดตำแหน่ง, การเลื่อนขั้น, การโยกย้ายกำลังคน, การเลิกจ้าง และแผนเกษียณอายุ) ที่ต้องมีการดำเนินการตามแผน เพื่อให้มั่นใจในคุณภาพและปริมาณอาจารย์ให้เพียงพอต่อความต้องการในการจัดการเรียนการสอน การวิจัย และการบริการวิชาการ	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3
5.2	The programme to show that staff workload is measured and monitored to improve the quality of education, research, and service. หลักสูตรมีการแสดงภาระงานของอาจารย์ (staff workload) โดยมีการวัดและกำกับติดตามเพื่อนำไปสู่การปรับปรุงคุณภาพของการจัดการเรียนการสอน การวิจัย และการบริการวิชาการ	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2

คำอธิบายระดับคุณภาพ : ที่มาคู่มือ AUN-QA version 4.0 หน้า 57

ระดับ 1 = Absolutely Inadequate

ระดับ 2 = Inadequate and Improvement is Necessary

ระดับ 3 = Inadequate but Minor Improvement Will Make It Adequate

ระดับ 4 = Adequate as Expected

ระดับ 5 = Better Than Adequate

ระดับ 6 = Example of Best Practices

ระดับ 7 = Excellent (Example of World-class or Leading Practices)

N/A = หลักสูตรใหม่จึงยังไม่มีผลการดำเนินงานในรอบปีที่ประเมิน

องค์ประกอบ/ตัวบ่งชี้/ เกณฑ์การประเมิน AUN-QA		ระดับคุณภาพของผลการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับหลักสูตรตามเกณฑ์ AUN-QA version 4.0												
		ปริญญาตรี												
		(1) วท.บ. เกษตรศาสตร์	(2) วท.บ. เทคนิคการ สัตวแพทย์	(3) วท.บ. วิทยาศาสตร์ สิ่งแวดล้อม	(4) วท.บ. เทคโนโลยี อาหาร	(5) วท.บ. ภูมิศาสตร์	(6) วท.บ. วิทยาศาสตร์ การกีฬา	(7) วท.บ. เคมี	(8) วท.บ. ฟิสิกส์	(9) วท.บ. คหกรรม ศาสตร์	(10) วท.บ. ระบบสาร สนเทศ	(11) วท.บ. วิทยาการ คอมพิวเตอร์	(12) วท.บ. เทคโนโลยี สารสนเทศ	(13) วท.บ. สถิติประยุกต์
5.3	The programme to show that the competences of the academic staff are determined, evaluated, and communicated. หลักสูตรมีการแสดงสมรรถนะของอาจารย์ โดยมีการกำหนด ประเมิน และสื่อสารไปยังอาจารย์ทุกคน	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2
5.4	The programme to show that the duties allocated to the academic staff are appropriate to qualifications, experience, and aptitude. หลักสูตรมีการจัดสรรภาระงานที่เหมาะสมกับคุณสมบัติ ประสบการณ์ และความถนัดของอาจารย์	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3
5.5	The programme to show that promotion of the academic staff is based on a merit system which accounts for teaching, research, and service. หลักสูตรมีการเลื่อนตำแหน่งอาจารย์ที่อยู่บนฐานของคุณธรรม โดยพิจารณาจากผลงานด้านการเรียนการสอน การวิจัย และการบริการวิชาการ	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 4
5.6	The programme to show that the rights and privileges, benefits, roles and relationships, and accountability of the academic staff, taking into account professional ethics and their academic freedom, are well defined and understood. หลักสูตรมีการระบุและสื่อสารให้อาจารย์ได้เข้าใจถึงสิทธิและสิทธิพิเศษ, สิทธิประโยชน์, บทบาทและความสัมพันธ์, และความรับผิดชอบ ทั้งนี้โดยต้องคำนึงถึงจริยธรรมทางวิชาชีพและความอิสระทางวิชาการ	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 4
5.7	The programme to show that the training and developmental needs of the academic staff are systematically identified, and that appropriate training and development activities are implemented to fulfil the identified needs. หลักสูตรมีการระบุความต้องการที่จะได้รับการฝึกอบรมและพัฒนาของอาจารย์อย่างเป็นระบบ และมีการจัดกิจกรรมการฝึกอบรมและการพัฒนาที่เหมาะสมเพื่อตอบสนองต่อความต้องการเหล่านั้น	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2
5.8	The programme to show that performance management including reward and recognition is implemented to assess academic staff teaching and research quality. หลักสูตรแสดงถึงการจัดการประสิทธิภาพของอาจารย์ รวมถึงการให้รางวัล และการได้รับการยอมรับ โดยต้องมาจากการประเมินคุณภาพการเรียนการสอนและการวิจัยของอาจารย์	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 4
Overall opinion		คุณภาพ	คุณภาพ	คุณภาพ	คุณภาพ	คุณภาพ	คุณภาพ	คุณภาพ	คุณภาพ	คุณภาพ	คุณภาพ	คุณภาพ	คุณภาพ	คุณภาพ
Criterion 5 Academic Staff		ระดับ 2	ระดับ 3	ระดับ 3	ระดับ 4	ระดับ 3	ระดับ 3	ระดับ 3	ระดับ 4	ระดับ 3	ระดับ 3	ระดับ 2	ระดับ 3	ระดับ 3
AUN QA-Criterion 6 Student Support Services														
6.1	The student intake policy, admission criteria, and admission procedures to the programme are shown to be clearly defined, communicated, published, and up-to-date. นโยบายการรับนักศึกษา เกณฑ์การรับเข้า และกระบวนการรับเข้าของหลักสูตร ต้องมีการระบุไว้อย่างชัดเจน มีการสื่อสาร เผยแพร่ และข้อมูลเป็นปัจจุบัน	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 4

คำอธิบายระดับคุณภาพ : ที่มาคู่มือ AUN-QA version 4.0 หน้า 57

ระดับ 1 = Absolutely Inadequate

ระดับ 2 = Inadequate and Improvement is Necessary

ระดับ 3 = Inadequate but Minor Improvement Will Make It Adequate

ระดับ 4 = Adequate as Expected

ระดับ 5 = Better Than Adequate

ระดับ 6 = Example of Best Practices

ระดับ 7 = Excellent (Example of World-class or Leading Practices)

N/A = หลักสูตรใหม่จึงยังไม่มีผลการดำเนินงานในรอบปีที่ผ่านมา

องค์ประกอบ/ตัวบ่งชี้/ เกณฑ์การประเมิน AUN-QA		ระดับคุณภาพของผลการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับหลักสูตรตามเกณฑ์ AUN-QA version 4.0												
		ปริญญาตรี												
		(1) วท.บ. เกษตรศาสตร์	(2) วท.บ. เทคนิคการ สัตวแพทย์	(3) วท.บ. วิทยาศาสตร์ฯ สิ่งแวดล้อม	(4) วท.บ. เทคโนโลยี อาหาร	(5) วท.บ. ภูมิศาสตร์ฯ	(6) วท.บ. วิทยาศาสตร์ การกีฬา	(7) วท.บ. เคมี	(8) วท.บ. ฟิสิกส์	(9) วท.บ. คหกรรม ศาสตร์	(10) วท.บ. ระบบสาร สนเทศฯ	(11) วท.บ. วิทยาการ คอมพิวเตอร์	(12) วท.บ. เทคโนโลยี สารสนเทศ	(13) วท.บ. สถิติประยุกต์ฯ
6.2	Both short-term and long-term planning of academic and non-academic support services are shown to be carried out to ensure sufficiency and quality of support services for teaching, research, and community service. มีแผนระยะสั้นและระยะยาวในการให้บริการสนับสนุนทั้งแก่อาจารย์และนักเรียน เพื่อให้มั่นใจว่าเพียงพอและนำไปสู่คุณภาพของการให้บริการเพื่อการจัดการเรียนการสอน การวิจัย และการบริการวิชาการ	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3
6.3	An adequate system is shown to exist for student progress, academic performance, and workload monitoring. Student progress, academic performance, and workload are shown to be systematically recorded and monitored. Feedback to students and corrective actions are made where necessary. มีระบบที่เพียงพอในการติดตามความก้าวหน้าของผู้เรียน ผลการเรียนรู้ และภาระการเรียนรู้ (workload) โดยความก้าวหน้า ผลการเรียนรู้ และภาระการเรียนรู้ของผู้เรียนต้องได้รับการบันทึกและติดตามอย่างเป็นระบบ มีการให้ข้อมูลป้อนกลับแก่ผู้เรียนเพื่อนำไปแก้ไขตามความเหมาะสม	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3
6.4	Co-curricular activities, student competition, and other student support services are shown to be available to improve learning experience and employability. มีการแสดงถึงกิจกรรมเสริมหลักสูตร การร่วมประกวดแข่งขัน และบริการสนับสนุนต่าง ๆ ที่จัดให้ผู้เรียน เพื่อเพิ่มการเรียนรู้และเพิ่มศักยภาพในการทำงานของผู้เรียน	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3
6.5	The competences of the support staff rendering student services are shown to be identified for recruitment and deployment. These competences are shown to be evaluated to ensure their continued relevance to stakeholders needs. Roles and relationships are shown to be well-defined to ensure smooth delivery of the services. สมรรถนะของเจ้าหน้าที่ให้บริการสนับสนุนผู้เรียน (ตามข้อ 6.1-6.4) ต้องมีการระบุเพื่อใช้ในการสรรหาและการปฏิบัติงาน และสมรรถนะเหล่านั้นต้องได้รับการประเมินเพื่อให้มั่นใจว่าเป็นสมรรถนะตามความต้องการของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย มีการกำหนดบทบาทและความสัมพันธ์ของบุคลากรกลุ่มนี้ไว้อย่างดีเพื่อให้มั่นใจว่าการส่งมอบบริการเป็นไปอย่างราบรื่น	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2
6.6	Student support services are shown to be subjected to evaluation, benchmarking, and enhancement. บริการสนับสนุนผู้เรียนต้องได้รับการประเมิน การเทียบเคียง และการเพิ่มประสิทธิภาพ	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 1	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2
Overall opinion		คุณภาพ	คุณภาพ	คุณภาพ	คุณภาพ	คุณภาพ	คุณภาพ	คุณภาพ	คุณภาพ	คุณภาพ	คุณภาพ	คุณภาพ	คุณภาพ	คุณภาพ
Criterion 6 Student Support Services		ระดับ 2	ระดับ 2	ระดับ 2	ระดับ 4	ระดับ 3	ระดับ 3	ระดับ 3	ระดับ 4	ระดับ 3	ระดับ 3	ระดับ 2	ระดับ 3	ระดับ 3
AUN QA-Criterion 7 – Facilities and Infrastructure														
7.1	The physical resources to deliver the curriculum, including equipment, material, and information technology, are shown to be sufficient. ทรัพยากรทางกายภาพที่หลักสูตรเสนอ รวมถึงอุปกรณ์ วัสดุ และเทคโนโลยีสารสนเทศ ต้องมีเพียงพอ	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2

คำอธิบายระดับคุณภาพ : ศึกษาคู่มือ AUN-QA version 4.0 หน้า 57

ระดับ 1 = Absolutely Inadequate

ระดับ 2 = Inadequate and Improvement is Necessary

ระดับ 3 = Inadequate but Minor Improvement Will Make It Adequate

ระดับ 4 = Adequate as Expected

ระดับ 5 = Better Than Adequate

ระดับ 6 = Example of Best Practices

ระดับ 7 = Excellent (Example of World-class or Leading Practices)

N/A = หลักสูตรใหม่จึงยังไม่มีผลการดำเนินงานในรอบปีที่ผ่านมา

องค์ประกอบ/ตัวบ่งชี้/ เกณฑ์การประเมิน AUN-QA		ระดับคุณภาพของผลการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับหลักสูตรตามเกณฑ์ AUN-QA version 4.0												
		บริบท												
		(1) วท.บ. เกษตรศาสตร์	(2) วท.บ. เทคนิคการ สัตวแพทย์	(3) วท.บ. วิทยาศาสตร์ สิ่งแวดล้อม	(4) วท.บ. เทคโนโลยี อาหาร	(5) วท.บ. ภูมิศาสตร์	(6) วท.บ. วิทยาศาสตร์ การกีฬา	(7) วท.บ. เคมี	(8) วท.บ. ฟิสิกส์	(9) วท.บ. คหกรรม ศาสตร์	(10) วท.บ. ระบบสาร สนเทศ	(11) วท.บ. วิทยาการ คอมพิวเตอร์	(12) วท.บ. เทคโนโลยี สารสนเทศ	(13) วท.บ. สถิติประยุกต์
7.2	The laboratories and equipment are shown to be up-to-date, readily available, and effectively deployed. ห้องปฏิบัติการและเครื่องมือปฏิบัติการต้องทันสมัยพร้อมใช้งาน และใช้งานได้อย่างมีประสิทธิภาพ	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2
7.3	A digital library is shown to be set-up, in keeping with progress in information and communication technology. จัดให้มีห้องสมุดดิจิทัลตามความก้าวหน้าทางเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3
7.4	The information technology systems are shown to be set up to meet the needs of staff and students. มีการจัดหาระบบเทคโนโลยีสารสนเทศต่าง ๆ เพื่อตอบสนองความจำเป็นของอาจารย์ เจ้าหน้าที่ และผู้เรียน	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3
7.5	The university is shown to provide a highly accessible computer and network infrastructure that enables the campus community to fully exploit information technology for teaching, research, service, and administration. มหาวิทยาลัยมีการจัดหาเครื่องคอมพิวเตอร์และโครงสร้างพื้นฐานเครือข่ายที่เข้าถึงได้ง่าย สามารถส่งถึงชุมชน เพื่อใช้ประโยชน์จากเทคโนโลยีสารสนเทศได้อย่างเต็มที่สำหรับการเรียนการสอน การวิจัย และการบริการวิชาการ	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3
7.6	The environmental, health, and safety standards and access for people with special needs are shown to be defined and implemented. มาตรฐานด้านสิ่งแวดล้อม สุขภาพและความปลอดภัย และการเข้าถึงสำหรับผู้ที่มีความต้องการพิเศษ ต้องมีการกำหนดและดำเนินการ	คุณภาพ ระดับ 1	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3
7.7	The university is shown to provide a physical, social, and psychological environment that is conducive for education, research, and personal well being. มหาวิทยาลัยจัดให้มีสภาพแวดล้อมทั้งทางกายภาพ สังคม และจิตวิทยา อย่างเหมาะสมกับผู้เรียนทั้ง ต่อการเรียนรู้ การวิจัย และมีคุณภาพชีวิตที่ดี	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3
7.8	The competences of the support staff rendering services related to facilities are shown to be identified and evaluated to ensure that their skills remain relevant to stakeholder needs. สมรรถนะของเจ้าหน้าที่สนับสนุนการให้บริการที่เกี่ยวข้องกับสิ่งอำนวยความสะดวก (เจ้าหน้าที่ นอกเหนือจากข้อ 6.1-6.4) ต้องมีการระบุ และประเมิน เพื่อให้มั่นใจว่าเป็นทักษะตามความต้องการของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3
7.9	The quality of the facilities (library, laboratory, IT, and student services) are shown to be subjected to evaluation and enhancement. คุณภาพของสิ่งอำนวยความสะดวก (ห้องสมุด, ห้องปฏิบัติการ, เทคโนโลยีสารสนเทศ, และบริการ ผู้เรียน) ต้องได้รับการประเมินและปรับปรุงประสิทธิภาพ	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 1	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3
Overall opinion		คุณภาพ	คุณภาพ	คุณภาพ	คุณภาพ	คุณภาพ	คุณภาพ	คุณภาพ	คุณภาพ	คุณภาพ	คุณภาพ	คุณภาพ	คุณภาพ	คุณภาพ
Criterion 7 Facilities and Infrastructure		ระดับ 2	ระดับ 2	ระดับ 3	ระดับ 4	ระดับ 3	ระดับ 3	ระดับ 3	ระดับ 4	ระดับ 3	ระดับ 3	ระดับ 3	ระดับ 3	ระดับ 3

คำอธิบายระดับคุณภาพ : ที่มาคู่มือ AUN-QA version 4.0 หน้า 57

ระดับ 1 = Absolutely Inadequate

ระดับ 2 = Inadequate and Improvement is Necessary

ระดับ 3 = Inadequate but Minor Improvement Will Make It Adequate

ระดับ 4 = Adequate as Expected

ระดับ 5 = Better Than Adequate

ระดับ 6 = Example of Best Practices

ระดับ 7 = Excellent (Example of World-class or Leading Practices) N/A = หลักสูตรใหม่จึงยังไม่มีผลการดำเนินงานในรอบปีที่ผ่านมา

เอกสารประกอบการประชุมคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย ครั้งที่ 9/2567 กองประกันคุณภาพการศึกษา สำนักงานอธิการบดี

องค์กรประกอบ/ตัวบ่งชี้/ เกณฑ์การประเมิน AUN-QA		ระดับคุณภาพของผลการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับหลักสูตรตามเกณฑ์ AUN-QA version 4.0												
		บริษณูพธี												
		(1) วท.บ. เกษตรศาสตร์	(2) วท.บ. เทคนิคการ สัตวแพทย์	(3) วท.บ. วิทยาศาสตร์ สิ่งแวดล้อม	(4) วท.บ. เทคโนโลยี อาหาร	(5) วท.บ. ภูมิศาสตร์	(6) วท.บ. วิทยาศาส ตรการึกษา	(7) วท.บ. เคมี	(8) วท.บ. ฟิสิกส์	(9) วท.บ. คหกรรม ศาสตร์	(10) วท.บ. ระบบสาร สนเทศ	(11) วท.บ. วิทยาการ คอมพิวเตอร์	(12) วท.บ. เทคโนโลยี สารสนเทศ	(13) วท.บ. สถิติประยุกต์
AUN QA-Criterion 8 Output and Outcomes														
8.1	The pass rate, dropout rate, and average time to graduate are shown to be established, monitored, and benchmarked for improvement. อัตราการสำเร็จการศึกษา อัตราการออกกลางคัน และเวลาเฉลี่ยในการสำเร็จการศึกษา ต้องมีการแสดงข้อมูล (ย้อนหลัง 5 ปี) กำกับติดตาม และมีการเทียบเคียงเพื่อการปรับปรุง	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2
8.2	Employability as well as self-employment, entrepreneurship, and advancement to further studies, are shown to be established, monitored, and benchmarked for improvement. อัตราการได้งานทำ, การประกอบอาชีพอิสระ, การเป็นผู้ประกอบการ และการศึกษาต่อ ต้องมีการแสดงข้อมูล (ย้อนหลัง 5 ปี) กำกับติดตาม และมีการเทียบเคียงเพื่อการปรับปรุง	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 1
8.3	Research and creative work output and activities carried out by the academic staff and students, are shown to be established, monitored, and benchmarked for improvement. ผลงานวิจัยและงานสร้างสรรค์ของอาจารย์และนักเรียน ต้องมีการแสดงข้อมูล (ย้อนหลัง 5 ปี) กำกับติดตาม และมีการเทียบเคียงเพื่อการปรับปรุง	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 1	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2
8.4	Data are provided to show directly the achievement of the programme outcomes, which are established and monitored. ข้อมูลต่าง ๆ เกี่ยวกับการบรรลุผลการเรียนรู้ที่คาดหวังของหลักสูตร ต้องมีการแสดงข้อมูล และกำกับติดตาม	คุณภาพ ระดับ 1	คุณภาพ ระดับ 1	คุณภาพ ระดับ 1	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 1	คุณภาพ ระดับ 1
8.5	Satisfaction level of the various stakeholders are shown to be established, monitored, and benchmarked for improvement. ระดับความพึงพอใจของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียกลุ่มต่าง ๆ (เฉพาะกลุ่มที่มีส่วนสำคัญในการนำไปพัฒนาคุณภาพการเรียนการสอน) ต้องมีการแสดงข้อมูล (ย้อนหลัง 5 ปี) กำกับติดตาม และมีการเทียบเคียงเพื่อการปรับปรุง	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2
Overall opinion		คุณภาพ	คุณภาพ	คุณภาพ	คุณภาพ	คุณภาพ	คุณภาพ	คุณภาพ	คุณภาพ	คุณภาพ	คุณภาพ	คุณภาพ	คุณภาพ	คุณภาพ
Criterion 8 Output and Outcomes		ระดับ 3	ระดับ 2	ระดับ 2	ระดับ 4	ระดับ 3	ระดับ 3	ระดับ 2	ระดับ 3	ระดับ 2	ระดับ 2	ระดับ 2	ระดับ 2	ระดับ 2

คำอธิบายระดับคุณภาพ : ที่มาคู่มือ AUN-QA version 4.0 หน้า 57

ระดับ 1 = Absolutely Inadequate

ระดับ 2 = Inadequate and Improvement is Necessary

ระดับ 3 = Inadequate but Minor Improvement Will Make It Adequate

ระดับ 4 = Adequate as Expected

ระดับ 5 = Better Than Adequate

ระดับ 6 = Example of Best Practices

ระดับ 7 = Excellent (Example of World-class or Leading Practices)

N/A = หลักสูตรใหม่จึงยังไม่มีผลการดำเนินงานในรอบปีที่ประเมิน

ตารางที่ 3-3 (ต่อ)

องค์ประกอบ/ตัวบ่งชี้/ เกณฑ์การประเมิน AUN-QA		ระดับคุณภาพของผลการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับหลักสูตรตามเกณฑ์ AUN-QA version 4.0												
		ปริญญาตรี								ปริญญาโท				ปริญญาเอก
		(14) วท.บ. ชีววิทยา	(15) ค.บ. ฟิสิกส์	(16) ค.บ. วิทยาศาสตร์ ร่วไป	(17) ค.บ. คอมพิวเตอร์ ศึกษา	(18) ค.บ. ชีววิทยา	(19) ค.บ. คณิตศาสตร์	(20) ค.บ. เคมี	(21) วท.บ. เทคโนโลยี ดิจิทัลสมัย	(22) ค.ม. ครุศึกษา	(23) วท.ม. เทคโนโลยี สิ่งแวดล้อม	(24) วท.ม. วิทยาศาสตร์ ศึกษา	(25) วท.ม. ระบบสาร สนเทศ	(26) ปร.ด. เทคโนโลยี สิ่งแวดล้อม
องค์ประกอบที่ 1 การกำกับมาตรฐาน														
1.1	การบริหารจัดการหลักสูตรตามเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตรที่กำหนดโดยสกอ. (ปริญญาตรี เกณฑ์ 5 ข้อ ปริญญาโท เกณฑ์ 10 ข้อ) (✅ ผ่าน / ❌ ไม่ผ่าน)	✅	✅	✅	✅	✅	✅	✅	✅	✅	✅	✅	✅	✅
AUN-QA Overall Verdict (Criterion 1 - 8)		คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2
AUN QA-Criterion 1 Expected Learning Outcome ผลการเรียนรู้ที่คาดหวัง														
1.1	The programme to show that the expected learning outcomes are appropriately formulated in accordance with an established learning taxonomy, are aligned to the vision and mission of the university, and are known to all stakeholders. หลักสูตรแสดงผลการเรียนรู้ที่คาดหวังที่เหมาะสมเป็นไปตามการกำหนดของอนุกรมวิธานการเรียนรู้ (learning taxonomy) ที่ต้องสอดคล้องกับวิสัยทัศน์และพันธกิจของมหาวิทยาลัย และสะท้อนความต้องการของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียทุกกลุ่ม	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 1	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2
1.2	The programme to show that the expected learning outcomes for all courses are appropriately formulated and are aligned to the expected learning outcomes of the programme. หลักสูตรแสดงผลการเรียนรู้ของรายวิชาทั้งหมดอย่างเหมาะสม โดยต้องสอดคล้องกับผลการเรียนรู้ของหลักสูตร	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 1	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2
1.3	The programme to show that the expected learning outcomes consist of both generic outcomes (related to written and oral communication, problem solving, information technology, teambuilding skills, etc) and subject specific outcomes (related to knowledge and skills of the study discipline). หลักสูตรแสดงผลการเรียนรู้ที่คาดหวัง ประกอบด้วย ผลการเรียนรู้ทั่วไป (เกี่ยวข้องกับการเขียนและการสื่อสาร, การแก้ปัญหา, เทคโนโลยีสารสนเทศ) และผลการเรียนรู้เฉพาะทาง (เกี่ยวข้องกับความรู้อะกษะของสาขาวิชา)	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 1	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2
1.4	The programme to show that the requirements of the stakeholders, especially the external stakeholders, are gathered, and that these are reflected in the expected learning outcomes. หลักสูตรแสดงความต้องการของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียโดยเฉพาะผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกที่ถูกรวบรวม และสะท้อนให้เห็นในผลการเรียนรู้ที่คาดหวัง	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 1	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 1	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 4
1.5	The programme to show that the expected learning outcomes are achieved by the students by the time they graduate. หลักสูตรแสดงผลการเรียนรู้ที่คาดหวังที่บรรลุได้ของผู้เรียนเมื่อสำเร็จการศึกษา	คุณภาพ ระดับ 1	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 1	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 1	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2
Overall opinion		คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2
Criterion 1 Expected Learning Outcome		คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2

คำอธิบายระดับคุณภาพ : ที่มาคู่มือ AUN-QA version 4.0 หน้า 57

ระดับ 1 = Absolutely Inadequate

ระดับ 2 = Inadequate and Improvement is Necessary

ระดับ 3 = Inadequate but Minor Improvement Will Make It Adequate

ระดับ 4 = Adequate as Expected

ระดับ 5 = Better Than Adequate

ระดับ 6 = Example of Best Practices

ระดับ 7 = Excellent (Example of World-class or Leading Practices) N/A = หลักสูตรใหม่จึงยังไม่มีผลการดำเนินงานในรอบปีที่ผ่านมา

เอกสารประกอบการประชุมคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย ครั้งที่ 9/2567 กองประกันคุณภาพการศึกษา สำนักงานอธิการบดี

องค์ประกอบ/ตัวบ่งชี้/ เกณฑ์การประเมิน AUN-QA		ระดับคุณภาพของผลการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับหลักสูตรตามเกณฑ์ AUN-QA version 4.0												
		ปริญญาตรี								ปริญญาโท				ปริญญาเอก
		(14) วท.บ. ชีววิทยา	(15) ค.บ. ฟิสิกส์	(16) ค.บ. วิทยาศาสตร์ ร่ทั่วไป	(17) ค.บ. คอมพิวเตอร์ ศึกษา	(18) ค.บ. ชีววิทยา	(19) ค.บ. คณิตศาสตร์	(20) ค.บ. เคมี	(21) วท.บ. เทคโนโลยี ดิจิทัลมีเดีย	(22) ค.ม. คณิตศาสตร์	(23) วท.ม. เทคโนโลยี สิ่งแวดล้อม	(24) วท.ม. วิทยาศาสตร์ ศึกษา	(25) วท.ม. ระบบสาร สนเทศฯ	(26) พร.ด. เทคโนโลยี สิ่งแวดล้อม
AUN QA-Criterion 2 Programme Structure and Content														
2.1	The specifications of the programme and all its courses are shown to be comprehensive, up-to-date, and made available and communicated to all stakeholders. ข้อกำหนดของหลักสูตรและรายวิชาทั้งหมดต้องมีความครบถ้วน ทันสมัย พร้อมใช้งาน และมีการสื่อสารไปยังผู้มีส่วนได้ส่วนเสียทุกกลุ่ม	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2
2.2	The design of the curriculum is shown to be constructively aligned with achieving the expected learning outcomes. การออกแบบโครงสร้างหลักสูตรมีความสอดคล้องหรือนำไปสู่การบรรลุผลการเรียนรู้ที่คาดหวัง	คุณภาพ ระดับ 1	คุณภาพ ระดับ 1	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 1	คุณภาพ ระดับ 1	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2
2.3	The design of the curriculum is shown to include feedback from stakeholders, especially external stakeholders. การออกแบบโครงสร้างหลักสูตรต้องมาจากความต้องการของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียที่รวบรวมมา โดยเฉพาะผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 1	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 4
2.4	The contribution made by each course in achieving the expected learning outcomes is shown to be clear. แต่ละรายวิชามีส่วนร่วมในการผลักดันผลการเรียนรู้ที่คาดหวังให้บรรลุได้อย่างชัดเจน	คุณภาพ ระดับ 1	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 1	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2
2.5	The curriculum to show that all its courses are logically structured, properly sequenced (progression from basic to intermediate to specialised courses), and are integrated. โครงสร้างหลักสูตรต้องแสดงรายวิชาอย่างสมเหตุสมผล การลำดับรายวิชา (basic --> intermediate --> specialised courses) และรายวิชาบูรณาการ	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 1	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3
2.6	The curriculum to have option(s) for students to pursue major and/or minor specialisations. โครงสร้างหลักสูตรมีตัวเลือกให้ผู้เรียนในการศึกษาวิชาเอก และ/หรือวิชารองที่เป็นความเชี่ยวชาญพิเศษ	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 4
2.7	The programme to show that its curriculum is reviewed periodically following an established procedure and that it remains up-to-date and relevant to industry. หลักสูตรแสดงการทบทวนโครงสร้างหลักสูตรเป็นระยะ ๆ อย่างเป็นระบบ เพื่อให้หลักสูตรมีความทันสมัย และสอดคล้องกับภาคอุตสาหกรรมการทำงาน	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 1	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3
Overall opinion		คุณภาพ	คุณภาพ	คุณภาพ	คุณภาพ	คุณภาพ	คุณภาพ	คุณภาพ	คุณภาพ	คุณภาพ	คุณภาพ	คุณภาพ	คุณภาพ	คุณภาพ
Criterion 2 Programme Structure and Content		ระดับ 2	ระดับ 2	ระดับ 2	ระดับ 3	ระดับ 3	ระดับ 2	ระดับ 2	ระดับ 2	ระดับ 2	ระดับ 2	ระดับ 2	ระดับ 3	ระดับ 2
AUN QA-Criterion 3 Teaching and Learning Approach														
3.1	The educational philosophy is shown to be articulated and communicated to all stakeholders. It is also shown to be reflected in the teaching and learning activities. มีปรัชญาการศึกษาของมหาวิทยาลัยที่ต้องถูกแสดงไว้อย่างชัดเจนและมีการสื่อสารไปยังผู้มีส่วนได้ส่วนเสียทุกกลุ่ม และถูกนำไปใช้ในการกำหนดกิจกรรมการเรียนการสอน	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3

คำอธิบายระดับคุณภาพ : ที่มาคู่มือ AUN-QA version 4.0 หน้าที่ 57

ระดับ 1 = Absolutely Inadequate

ระดับ 2 = Inadequate and Improvement is Necessary

ระดับ 3 = Inadequate but Minor Improvement Will Make It Adequate

ระดับ 4 = Adequate as Expected

ระดับ 5 = Better Than Adequate

ระดับ 6 = Example of Best Practices

ระดับ 7 = Excellent (Example of World-class or Leading Practices) N/A = หลักสูตรใหม่จึงยังไม่มีผลการดำเนินงานในรอบปีที่ผ่านมา

องค์ประกอบ/ตัวบ่งชี้/ เกณฑ์การประเมิน AUN-QA		ระดับคุณภาพของผลการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับหลักสูตรตามเกณฑ์ AUN-QA version 4.0												
		ปริญญาตรี								ปริญญาโท				ปริญญาเอก
		(14) วท.บ. ชีววิทยา	(15) ค.บ. ฟิสิกส์	(16) ค.บ. วิทยาศาสตร์ ร่ทั่วไป	(17) ค.บ. คอมพิวเตอร์ ศึกษา	(18) ค.บ. ชีววิทยา	(19) ค.บ. คณิตศาสตร์	(20) ค.บ. เคมี	(21) วท.บ. เทคโนโลยี ดิจิทัลมีเดีย	(22) ค.ม. คณิตศาสตร์ ร่ศึกษา	(23) วท.ม. เทคโนโลยี สิ่งแวดล้อม	(24) วท.ม. วิทยาศาสตร์ ศึกษา	(25) วท.ม. ระบบสาร สนเทศ	(26) ปร.ด. เทคโนโลยี สิ่งแวดล้อม
3.2	The teaching and learning activities are shown to allow students to participate responsibly in the learning process. มีกิจกรรมการเรียนการสอนที่ผู้เรียนได้มีส่วนร่วมในกระบวนการเรียนรู้	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 4
3.3	The teaching and learning activities are shown to involve active learning by the students. มีกิจกรรมการเรียนการสอนที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ (active learning) (ทำทุกรายวิชา)	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 4
3.4	The teaching and learning activities are shown to promote learning, learning how to learn, and instilling in students a commitment for life-long learning (e.g., commitment to critical inquiry, information-processing skills, and a willingness to experiment with new ideas and practices). มีกิจกรรมการเรียนการสอนเพื่อส่งเสริมการเรียนรู้, การเรียนรู้วิธีการเรียนรู้ และปลูกฝังให้ผู้เรียนมีทักษะการเรียนรู้ตลอดชีวิต (เช่น ทักษะการสอบสวนเชิงวิพากษ์, ทักษะการประมวลผลข้อมูล, ทักษะการทดลองหาความคิดและวิธีปฏิบัติใหม่ ๆ)	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 1
3.5	The teaching and learning activities are shown to inculcate in students, new ideas, creative thought, innovation, and an entrepreneurial mindset. มีกิจกรรมการเรียนการสอนที่ส่งเสริมให้ผู้เรียนเกิดความคิดใหม่ ๆ, ความคิดสร้างสรรค์, การสร้างนวัตกรรม และแนวคิดของผู้ประกอบการ	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3
3.6	The teaching and learning processes are shown to be continuously improved to ensure their relevance to the needs of industry and are aligned to the expected learning outcomes. กระบวนการเรียนการสอนมีการปรับปรุงอย่างต่อเนื่อง เพื่อให้มั่นใจว่าตอบโจทย์ความต้องการของภาคอุตสาหกรรมการทำงาน และสอดคล้องกับผลการเรียนรู้ที่คาดหวัง (ทำทุกรายวิชา)	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 1	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2
Overall opinion		คุณภาพ	คุณภาพ	คุณภาพ	คุณภาพ	คุณภาพ	คุณภาพ	คุณภาพ	คุณภาพ	คุณภาพ	คุณภาพ	คุณภาพ	คุณภาพ	คุณภาพ
Criterion 3 Teaching and Learning Approach		ระดับ 2	ระดับ 2	ระดับ 2	ระดับ 3	ระดับ 3	ระดับ 2	ระดับ 3	ระดับ 2	ระดับ 2	ระดับ 3	ระดับ 2	ระดับ 3	ระดับ 2
AUN QA-Criterion 4 Student Assessment														
4.1	A variety of assessment methods are shown to be used and are shown to be constructively aligned to achieving the expected learning outcomes and the teaching and learning objectives. มีวิธีการประเมินผู้เรียนที่หลากหลาย โดยสอดคล้องกับการบรรลุผลสำเร็จของผลการเรียนรู้ที่คาดหวัง (ระดับรายวิชา) และวัตถุประสงค์การเรียนการสอน	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 1	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3
4.2	The assessment and assessment-appeal policies are shown to be explicit, communicated to students, and applied consistently. นโยบายการประเมินผู้เรียน-การอุทธรณ์ผลการประเมินถูกแสดงไว้อย่างชัดเจน มีการสื่อสารไปยังผู้เรียน และนำไปใช้อย่างสม่ำเสมอ	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 4

คำอธิบายระดับคุณภาพ : ที่มาคู่มือ AUN-QA version 4.0 หน้า 57

ระดับ 1 = Absolutely Inadequate

ระดับ 2 = Inadequate and Improvement is Necessary

ระดับ 3 = Inadequate but Minor Improvement Will Make It Adequate

ระดับ 4 = Adequate as Expected

ระดับ 5 = Better Than Adequate

ระดับ 6 = Example of Best Practices

ระดับ 7 = Excellent (Example of World-class or Leading Practices)

N/A = หลักสูตรใหม่จึงยังไม่มีผลการดำเนินงานในรอบปีที่ผ่านมา

องค์ประกอบ/ตัวบ่งชี้/ เกณฑ์การประเมิน AUN-QA		ระดับคุณภาพของผลการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับหลักสูตรตามเกณฑ์ AUN-QA version 4.0												
		ปริญญาตรี								ปริญญาโท				ปริญญาเอก
		(14) วท.บ. ชีววิทยา	(15) ค.บ. ฟิสิกส์	(16) ค.บ. วิทยาศาสตร์ ร่ทั่วไป	(17) ค.บ. คอมพิวเตอร์ ศึกษา	(18) ค.บ. ชีววิทยา	(19) ค.บ. คณิตศาสตร์	(20) ค.บ. เคมี	(21) วท.บ. เทคโนโลยี ดิจิทัลมีเดีย	(22) ค.ม. คณิตศาสตร์ รศึกษา	(23) วท.ม. เทคโนโลยี สิ่งแวดล้อม	(24) วท.ม. วิทยาศาสตร์ ศึกษา	(25) วท.ม. ระบบสาร สนเทศฯ	(26) พร.ด. เทคโนโลยี สิ่งแวดล้อม
4.3	The assessment standards and procedures for student progression and degree completion, are shown to be explicit, communicated to students, and applied consistently. การประเมินผู้เรียนต้องมีมาตรฐานและกระบวนการที่แสดงความก้าวหน้าและการสำเร็จการศึกษาของผู้เรียนไว้อย่างชัดเจน มีการสื่อสารไปยังผู้เรียน และนำไปใช้อย่างสม่ำเสมอ	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 4
4.4	The assessments methods are shown to include rubrics, marking schemes, timelines, and regulations, and these are shown to ensure validity, reliability, and fairness in assessment. วิธีการประเมินผู้เรียนต้องแสดงให้เห็นถึงเกณฑ์การให้คุณภาพ (rubrics) การเฉลยคำตอบ (marking schemes) เวลาในการประเมิน (timelines) และกฎระเบียบในการประเมิน (regulations) โดยวิธีการประเมินเหล่านี้ต้องมีความเที่ยงตรง (วัดตรงกับ CLOs) คงเส้นคงวา และยุติธรรม	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2
4.5	The assessment methods are shown to measure the achievement of the expected learning outcomes of the programme and its courses. วิธีการประเมินผู้เรียนต้องแสดงถึงการบรรลุผลสำเร็จของผลการเรียนรู้ที่คาดหวังระดับหลักสูตร และผลการเรียนรู้ระดับรายวิชา	คุณภาพ ระดับ 1	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 1	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2
4.6	Feedback of student assessment is shown to be provided in a timely manner. มีการป้อนกลับผลการประเมินให้แก่ผู้เรียนอย่างทันท่วงที	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 1	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 1	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2
4.7	The student assessment and its processes are shown to be continuously reviewed and improved to ensure their relevance to the needs of industry and alignment to the expected learning outcomes. การประเมินผู้เรียนและกระบวนการ มีการทบทวนและปรับปรุงอย่างต่อเนื่อง เพื่อให้มั่นใจว่าตอบ โจทย์ความต้องการของภาคอุตสาหกรรมการทำงาน และสอดคล้องกับผลการเรียนรู้ที่คาดหวัง	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 1	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 1	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 1	คุณภาพ ระดับ 1	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2
Overall opinion		คุณภาพ	คุณภาพ	คุณภาพ	คุณภาพ	คุณภาพ	คุณภาพ	คุณภาพ	คุณภาพ	คุณภาพ	คุณภาพ	คุณภาพ	คุณภาพ	คุณภาพ
Criterion 4 Student Assessment		ระดับ 2	ระดับ 2	ระดับ 2	ระดับ 2	ระดับ 2	ระดับ 2	ระดับ 2	ระดับ 2	ระดับ 2	ระดับ 2	ระดับ 2	ระดับ 2	ระดับ 2
AUN QA-Criterion 5 Academic Staff														
5.1	The programme to show that academic staff planning (including succession, promotion, re-deployment, termination, and retirement plans) is carried out to ensure that the quality and quantity of the academic staff fulfil the needs for education, research, and service. หลักสูตรมีแผนอัตรากำลังอาจารย์ (รวมถึงการสืบทอดตำแหน่ง, การเลื่อนขั้น, การโยกย้ายกำลังคน, การเลิกจ้าง และแผนเกษียณอายุ) ที่ต้องมีการดำเนินการตามแผน เพื่อให้มั่นใจในคุณภาพและปริมาณอาจารย์ให้เพียงพอต่อความต้องการในการจัดการเรียนการสอน การวิจัย และการบริการวิชาการ	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 4
5.2	The programme to show that staff workload is measured and monitored to improve the quality of education, research, and service. หลักสูตรมีการแสดงภาระงานของอาจารย์ (staff workload) โดยมีการวัดและกำกับติดตามเพื่อนำไปสู่การปรับปรุงคุณภาพของการจัดการเรียนการสอน การวิจัย และการบริการวิชาการ	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 4

คำอธิบายระดับคุณภาพ : ที่มาคู่มือ AUN-QA version 4.0 หน้า 57

ระดับ 1 = Absolutely Inadequate

ระดับ 2 = Inadequate and Improvement is Necessary

ระดับ 3 = Inadequate but Minor Improvement Will Make It Adequate

ระดับ 4 = Adequate as Expected

ระดับ 5 = Better Than Adequate

ระดับ 6 = Example of Best Practices

ระดับ 7 = Excellent (Example of World-class or Leading Practices)

N/A = หลักสูตรใหม่จึงยังไม่มีผลการดำเนินงานในรอบปีที่ผ่านมา

องค์ประกอบ/ตัวบ่งชี้/ เกณฑ์การประเมิน AUN-QA		ระดับคุณภาพของผลการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับหลักสูตรตามเกณฑ์ AUN-QA version 4.0												
		ปริญญาตรี								ปริญญาโท				ปริญญาเอก
		(14) วท.บ. ชีววิทยา	(15) ค.บ. ฟิสิกส์	(16) ค.บ. วิทยาศาสตร์ รพีว.บ.	(17) ค.บ. คอมพิวเตอร์ ศึกษา	(18) ค.บ. ชีววิทยา	(19) ค.บ. คณิตศาสตร์	(20) ค.บ. เคมี	(21) วท.บ. เทคโนโลยี ดิจิทัลมัลติมีเดีย	(22) ค.ม. คณิตศาสตร์ รศึกษา	(23) วท.ม. เทคโนโลยี สิ่งแวดล้อม	(24) วท.ม. วิทยาศาสตร์ ศึกษา	(25) วท.ม. ระบบสาร สนเทศ	(26) ปร.ด. เทคโนโลยี สิ่งแวดล้อม
5.3	The programme to show that the competences of the academic staff are determined, evaluated, and communicated. หลักสูตรมีการแสดงสมรรถนะของอาจารย์ โดยมีการกำหนด ประเมิน และสื่อสารไปยังอาจารย์ทุกคน	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 1	คุณภาพ ระดับ 1	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2
5.4	The programme to show that the duties allocated to the academic staff are appropriate to qualifications, experience, and aptitude. หลักสูตรมีการจัดสรรภาระงานที่เหมาะสมกับคุณสมบัติ ประสบการณ์ และความถนัดของอาจารย์	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 4
5.5	The programme to show that promotion of the academic staff is based on a merit system which accounts for teaching, research, and service. หลักสูตรมีการเลื่อนตำแหน่งอาจารย์ที่อยู่บนฐานของคุณธรรม โดยพิจารณาจากผลงานด้านการเรียนการสอนการวิจัย และการบริการวิชาการ	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 4
5.6	The programme to show that the rights and privileges, benefits, roles and relationships, and accountability of the academic staff, taking into account professional ethics and their academic freedom, are well defined and understood. หลักสูตรมีการระบุและสื่อสารให้อาจารย์ได้เข้าใจถึงสิทธิและสิทธิพิเศษ, สิทธิประโยชน์, บทบาทและความสัมพันธ์, และความรับผิดชอบ ทั้งนี้โดยคำนึงถึงจริยธรรมทางวิชาชีพและความอิสระทางวิชาการ	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 4
5.7	The programme to show that the training and developmental needs of the academic staff are systematically identified, and that appropriate training and development activities are implemented to fulfil the identified needs. หลักสูตรมีการระบุความต้องการที่จะได้รับการฝึกอบรมและพัฒนาของอาจารย์อย่างเป็นระบบ และมีการจัดกิจกรรมการฝึกอบรมและการพัฒนาที่เหมาะสมเพื่อตอบสนองต่อความต้องการเหล่านั้น	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 1	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 1	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 4
5.8	The programme to show that performance management including reward and recognition is implemented to assess academic staff teaching and research quality. หลักสูตรแสดงถึงการจัดการประสิทธิภาพของอาจารย์ รวมถึงการให้รางวัล และการได้รับการยอมรับ โดยต้องมาจากการประเมินคุณภาพการเรียนการสอนและการวิจัยของอาจารย์	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 4
Overall opinion Criterion 5 Academic Staff		คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 4
AUN QA-Criterion 6 Student Support Services														
6.1	The student intake policy, admission criteria, and admission procedures to the programme are shown to be clearly defined, communicated, published, and up-to-date. นโยบายการรับนักศึกษา เกณฑ์การรับเข้า และกระบวนการรับเข้าของหลักสูตร ต้องมีการระบุไว้อย่างชัดเจน มีการสื่อสาร เผยแพร่ และข้อมูลเป็นปัจจุบัน	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 4

คำอธิบายระดับคุณภาพ : ที่มาคู่มือ AUN-QA version 4.0 หน้า 57

ระดับ 1 = Absolutely Inadequate

ระดับ 2 = Inadequate and Improvement is Necessary

ระดับ 3 = Inadequate but Minor Improvement Will Make It Adequate

ระดับ 4 = Adequate as Expected

ระดับ 5 = Better Than Adequate

ระดับ 6 = Example of Best Practices

ระดับ 7 = Excellent (Example of World-class or Leading Practices)

N/A = หลักสูตรใหม่จึงยังไม่มีผลการดำเนินงานในรอบปีที่ผ่านมา

องค์ประกอบ/ตัวบ่งชี้/ เกณฑ์การประเมิน AUN-QA		ระดับคุณภาพของผลการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับหลักสูตรตามเกณฑ์ AUN-QA version 4.0												
		ปริญญาตรี								ปริญญาโท				ปริญญาเอก
		(14) วท.บ. ชีววิทยา	(15) ค.บ. ฟิสิกส์	(16) ค.บ. วิทยาศาสตร์ ร่ทั่วไป	(17) ค.บ. คอมพิวเตอร์ ศึกษา	(18) ค.บ. ชีววิทยา	(19) ค.บ. คณิตศาสตร์	(20) ค.บ. เคมี	(21) วท.บ. เทคโนโลยี ดิจิทัลมเดีย	(22) ค.ม. คณิตศาสตร์ รศึกษา	(23) วท.ม. เทคโนโลยีฯ สิ่งแวดล้อม	(24) วท.ม. วิทยาศาสตร์ ศึกษา	(25) วท.ม. ระบบสาร สนเทศฯ	(26) พร.ด. เทคโนโลยีฯ สิ่งแวดล้อม
6.2	Both short-term and long-term planning of academic and non-academic support services are shown to be carried out to ensure sufficiency and quality of support services for teaching, research, and community service. มีแผนระยะสั้นและระยะยาวในการให้บริการสนับสนุนทั้งแก่อาจารย์และผู้เรียน เพื่อให้มั่นใจว่าเพียงพอและนำไปสู่คุณภาพของการให้บริการเพื่อการจัดการเรียนการสอน การวิจัย และการบริการวิชาการ	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2
6.3	An adequate system is shown to exist for student progress, academic performance, and workload monitoring. Student progress, academic performance, and workload are shown to be systematically recorded and monitored. Feedback to students and corrective actions are made where necessary. มีระบบที่เพียงพอในการติดตามความก้าวหน้าของผู้เรียน ผลการเรียนรู้ และภาระ3การเรียนรู้ (workload) โดยความก้าวหน้า ผลการเรียนรู้ และภาระการเรียนรู้ของผู้เรียนต้องได้รับการบันทึกและติดตามอย่างเป็นระบบ มีการให้ข้อมูลป้อนกลับแก่3ผู้เรียนเพื่อนำไปแก้ไขตามความเหมาะสม	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 4
6.4	Co-curricular activities, student competition, and other student support services are shown to be available to improve learning experience and employability. มีการแสดงถึงกิจกรรมเสริมหลักสูตร การร่วมประกวดแข่งขัน และบริการสนับสนุนต่าง ๆ ที่จัดให้ผู้เรียน เพื่อเพิ่มการเรียนรู้และเพิ่มศักยภาพในการทำงานของผู้เรียน	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 4
6.5	The competences of the support staff rendering student services are shown to be identified for recruitment and deployment. These competences are shown to be evaluated to ensure their continued relevance to stakeholders needs. Roles and relationships are shown to be well-defined to ensure smooth delivery of the services. สมรรถนะของเจ้าหน้าที่ให้บริการสนับสนุนผู้เรียน (ตามข้อ 6.1-6.4) ต้องมีการระบุเพื่อใช้ในการสรรหาและการปฏิบัติงาน และสมรรถนะเหล่านั้นต้องได้รับการประเมินเพื่อให้มั่นใจว่าเป็นสมรรถนะตามความต้องการของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย มีการกำหนดบทบาทและความสัมพันธ์ของบุคลากรกลุ่มนี้ไว้เป็นอย่างดีเพื่อให้มั่นใจว่าการส่งมอบบริการเป็นไปอย่างราบรื่น	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 1	คุณภาพ ระดับ 1	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 1	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 4
6.6	Student support services are shown to be subjected to evaluation, benchmarking, and enhancement. บริการสนับสนุนผู้เรียนต้องได้รับการประเมิน การเทียบเคียง และการเพิ่มประสิทธิภาพ	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 1	คุณภาพ ระดับ 1	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 1	คุณภาพ ระดับ 1	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3
Overall opinion		คุณภาพ	คุณภาพ	คุณภาพ	คุณภาพ	คุณภาพ	คุณภาพ	คุณภาพ	คุณภาพ	คุณภาพ	คุณภาพ	คุณภาพ	คุณภาพ	คุณภาพ
Criterion 6 Student Support Services		ระดับ 2	ระดับ 2	ระดับ 2	ระดับ 3	ระดับ 2	ระดับ 2	ระดับ 3	ระดับ 2	ระดับ 3	ระดับ 2	ระดับ 2	ระดับ 2	ระดับ 3
AUN QA-Criterion 7 – Facilities and Infrastructure														
7.1	The physical resources to deliver the curriculum, including equipment, material, and information technology, are shown to be sufficient. ทรัพยากรทางกายภาพที่หลักสูตรส่งมอบ รวมถึงอุปกรณ์ วัสดุ และเทคโนโลยีสารสนเทศ ต้องมีเพียงพอ	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 4

คำอธิบายระดับคุณภาพ : ที่มาคู่มือ AUN-QA version 4.0 หน้า 57

ระดับ 1 = Absolutely Inadequate

ระดับ 2 = Inadequate and Improvement is Necessary

ระดับ 3 = Inadequate but Minor Improvement Will Make It Adequate

ระดับ 4 = Adequate as Expected

ระดับ 5 = Better Than Adequate

ระดับ 6 = Example of Best Practices

ระดับ 7 = Excellent (Example of World-class or Leading Practices)

N/A = หลักสูตรใหม่จึงยังไม่มีผลการดำเนินงานในรอบปีที่ผ่านมา

องค์ประกอบ/ตัวบ่งชี้/ เกณฑ์การประเมิน AUN-QA		ระดับคุณภาพของผลการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับหลักสูตรตามเกณฑ์ AUN-QA version 4.0												
		ปริญญาตรี								ปริญญาโท				ปริญญาเอก
		(14) วท.บ.	(15) ค.บ.	(16) ค.บ. วิทยาศาสตร์	(17) ค.บ. คอมพิวเตอร์	(18) ค.บ.	(19) ค.บ. คณิตศาสตร์	(20) ค.บ.	(21) วท.บ. เทคโนโลยี	(22) ค.ม. คณิตศาสตร์	(23) วท.ม. เทคโนโลยี	(24) วท.ม. วิทยาศาสตร์	(25) วท.ม. ระบบสารสนเทศ	(26) ปร.ด. เทคโนโลยี
		ชีววิทยา	ฟิสิกส์	ร่วทั่วไป	ศึกษา	ชีววิทยา	คณิตศาสตร์	เคมี	ดิจิทัลมเดีย	รศึกษา	สิ่งแวดล้อม	ศึกษา	สนเทศา	สิ่งแวดล้อม
7.2	The laboratories and equipment are shown to be up-to-date, readily available, and effectively deployed. ห้องปฏิบัติการและเครื่องมือปฏิบัติการต้องทันสมัยพร้อมใช้งาน และใช้งานได้อย่างมีประสิทธิภาพ	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3
7.3	A digital library is shown to be set-up, in keeping with progress in information and communication technology. จัดให้มีห้องสมุดดิจิทัลตามความก้าวหน้าทางเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 4
7.4	The information technology systems are shown to be set up to meet the needs of staff and students. มีการจัดหาระบบเทคโนโลยีสารสนเทศต่าง ๆ เพื่อตอบสนองความจำเป็นของอาจารย์ เจ้าหน้าที่ และผู้เรียน	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 4
7.5	The university is shown to provide a highly accessible computer and network infrastructure that enables the campus community to fully exploit information technology for teaching, research, service, and administration. มหาวิทยาลัยมีการจัดหาเครื่องคอมพิวเตอร์และโครงสร้างพื้นฐานเครือข่ายที่เข้าถึงได้ง่าย สามารถส่งถึงชุมชนเพื่อใช้ประโยชน์จากเทคโนโลยีสารสนเทศได้อย่างเต็มที่สำหรับการเรียนการสอน การวิจัย และการบริการวิชาการ	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 4
7.6	The environmental, health, and safety standards and access for people with special needs are shown to be defined and implemented. มาตรฐานด้านสิ่งแวดล้อม สุขภาพและความปลอดภัย และการเข้าถึงสำหรับผู้ที่มีความต้องการพิเศษ ต้องมีการกำหนดและดำเนินการ	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3
7.7	The university is shown to provide a physical, social, and psychological environment that is conducive for education, research, and personal well being. มหาวิทยาลัยจัดให้มีสภาพแวดล้อมทั้งทางกายภาพ สังคม และจิตวิทยา อย่างเหมาะสมกับผู้เรียนทั้งต่อการเรียนรู้ การวิจัย และมีคุณภาพชีวิตที่ดี	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 4
7.8	The competences of the support staff rendering services related to facilities are shown to be identified and evaluated to ensure that their skills remain relevant to stakeholder needs. สมรรถนะของเจ้าหน้าที่สนับสนุนการให้บริการที่เกี่ยวข้องกับสิ่งอำนวยความสะดวก (เจ้าหน้าที่นอกเหนือจากข้อ 6.1-6.4) ต้องมีการระบุ และประเมิน เพื่อให้มั่นใจว่าเป็นทักษะตามความต้องการของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 1	คุณภาพ ระดับ 1	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 1	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 4
7.9	The quality of the facilities (library, laboratory, IT, and student services) are shown to be subjected to evaluation and enhancement. คุณภาพของสิ่งอำนวยความสะดวก (ห้องสมุด, ห้องปฏิบัติการ, เทคโนโลยีสารสนเทศ, และบริการผู้เรียน) ต้องได้รับการประเมินและปรับปรุงประสิทธิภาพ	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 1	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 4
Overall opinion		คุณภาพ	คุณภาพ	คุณภาพ	คุณภาพ	คุณภาพ	คุณภาพ	คุณภาพ	คุณภาพ	คุณภาพ	คุณภาพ	คุณภาพ	คุณภาพ	คุณภาพ
Criterion 7 Facilities and Infrastructure		ระดับ 3	ระดับ 2	ระดับ 2	ระดับ 3	ระดับ 3	ระดับ 3	ระดับ 3	ระดับ 4	ระดับ 3	ระดับ 3	ระดับ 2	ระดับ 3	ระดับ 4

คำอธิบายระดับคุณภาพ : ที่มาคู่มือ AUN-QA version 4.0 หน้า 57

ระดับ 1 = Absolutely Inadequate

ระดับ 2 = Inadequate and Improvement is Necessary

ระดับ 3 = Inadequate but Minor Improvement Will Make It Adequate

ระดับ 4 = Adequate as Expected

ระดับ 5 = Better Than Adequate

ระดับ 6 = Example of Best Practices

ระดับ 7 = Excellent (Example of World-class or Leading Practices)

N/A = หลักสูตรใหม่จึงยังไม่มีผลการดำเนินงานในรอบปีที่ผ่านมา

องค์ประกอบ/ตัวบ่งชี้/ เกณฑ์การประเมิน AUN-QA		ระดับคุณภาพของผลการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับหลักสูตรตามเกณฑ์ AUN-QA version 4.0												
		ปริญญาตรี								ปริญญาโท				ปริญญาเอก
		(14) วท.บ. ชีววิทยา	(15) ค.บ. ฟิสิกส์	(16) ค.บ. วิทยาศาสตร์ รพีว.ไป	(17) ค.บ. คอมพิวเตอร์ ศึกษา	(18) ค.บ. ชีววิทยา	(19) ค.บ. คณิตศาสตร์	(20) ค.บ. เคมี	(21) วท.บ. เทคโนโลยี ดิจิทัลมีเดีย	(22) ค.ม. คณิตศาสตร์ รศึกษา	(23) วท.ม. เทคโนโลยี สิ่งแวดล้อม	(24) วท.ม. วิทยาศาสตร์ ศึกษา	(25) วท.ม. ระบบสาร สนเทศ	(26) ปร.ด. เทคโนโลยี สิ่งแวดล้อม
AUN QA-Criterion 8 Output and Outcomes														
8.1	The pass rate, dropout rate, and average time to graduate are shown to be established, monitored, and benchmarked for improvement. อัตราการศึกษาสำเร็จ การออกกลางคัน และเวลาเฉลี่ยในการสำเร็จการศึกษา ต้องมีการแสดงข้อมูล (ย้อนหลัง 5ปี) กำกับติดตาม และมีการเทียบเคียงเพื่อการปรับปรุง	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 1	คุณภาพ ระดับ 1	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 1	คุณภาพ ระดับ 1	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2
8.2	Employability as well as self-employment, entrepreneurship, and advancement to further studies, are shown to be established, monitored, and benchmarked for improvement. อัตราการศึกษาสำเร็จ การประกอบอาชีพอิสระ, การเป็นผู้ประกอบการ และการศึกษาต่อ ต้องมีการแสดงข้อมูล (ย้อนหลัง 5ปี) กำกับติดตาม และมีการเทียบเคียงเพื่อการปรับปรุง	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 1	คุณภาพ ระดับ 1	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	N/A หลักสูตร เปิดสอน 64 จึงยังไม่มี บัณฑิต	คุณภาพ ระดับ 1	คุณภาพ ระดับ 1	คุณภาพ ระดับ 1	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 1
8.3	Research and creative work output and activities carried out by the academic staff and students, are shown to be established, monitored, and benchmarked for improvement. ผลงานวิจัยและงานสร้างสรรค์ของอาจารย์และนักเรียน ต้องมีการแสดงข้อมูล (ย้อนหลัง 5ปี) กำกับติดตาม และมีการเทียบเคียงเพื่อการปรับปรุง	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 1	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 1	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2
8.4	Data are provided to show directly the achievement of the programme outcomes, which are established and monitored. ข้อมูลต่าง ๆ เกี่ยวกับการบรรลุผลการเรียนรู้ที่คาดหวังของหลักสูตร ต้องมีการแสดงข้อมูล และกำกับติดตาม	คุณภาพ ระดับ 1	คุณภาพ ระดับ 1	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 1	คุณภาพ ระดับ 1	คุณภาพ ระดับ 1	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 1	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	N/A
8.5	Satisfaction level of the various stakeholders are shown to be established, monitored, and benchmarked for improvement. ระดับความพึงพอใจของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียกลุ่มต่าง ๆ (เฉพาะกลุ่มที่มีส่วนสำคัญในการนำไปพัฒนาคุณภาพการเรียนการสอน) ต้องมีการแสดงข้อมูล (ย้อนหลัง 5ปี) กำกับติดตาม และมีการเทียบเคียงเพื่อการปรับปรุง	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 1	คุณภาพ ระดับ 1	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 1	คุณภาพ ระดับ 1	คุณภาพ ระดับ 1	คุณภาพ ระดับ 2
Overall opinion		คุณภาพ	คุณภาพ	คุณภาพ	คุณภาพ	คุณภาพ	คุณภาพ	คุณภาพ	คุณภาพ	คุณภาพ	คุณภาพ	คุณภาพ	คุณภาพ	คุณภาพ
Criterion 8 Output and Outcomes		ระดับ 3	ระดับ 1	ระดับ 1	ระดับ 3	ระดับ 3	ระดับ 2	ระดับ 2	ระดับ 2	ระดับ 2	ระดับ 1	ระดับ 1	ระดับ 2	ระดับ 2

คำอธิบายระดับคุณภาพ : ที่มาคู่มือ AUN-QA version 4.0 หน้า 57

ระดับ 1 = Absolutely Inadequate

ระดับ 2 = Inadequate and Improvement is Necessary

ระดับ 3 = Inadequate but Minor Improvement Will Make It Adequate

ระดับ 4 = Adequate as Expected

ระดับ 5 = Better Than Adequate

ระดับ 6 = Example of Best Practices

ระดับ 7 = Excellent (Example of World-class or Leading Practices) N/A = หลักสูตรใหม่จึงยังไม่มีผลการดำเนินงานในรอบปีที่ประเมิน

ตารางที่ 3-4 รายละเอียดผลการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับหลักสูตรตามองค์ประกอบที่ 1 การกำกับมาตรฐาน (สกอ.เดิม) และผลการตรวจประเมินตามเกณฑ์ AUN-QA version 4.0 สังกัดคณะวิทยาการจัดการ ปีการศึกษา 2566

องค์ประกอบ/ตัวบ่งชี้/ เกณฑ์การประเมิน AUN-QA		ระดับคุณภาพของผลการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับหลักสูตรตามเกณฑ์ AUN-QA version 4.0												
		ปริญญาดัร												
		(1) ศศ.บ. การจัดการ การ ท่องเที่ยว	(2) ศศ.บ. การจัดการ โรงแรมฯ	(3) นศ.บ. นิเทศ ศาสตร ดิจิทัล	(4) บช.บ การบัญชี	(5) บธ.บ. การเงิน	(6) บธ.บ. การจัดการ	(7) ศ.บ. เศรษฐศาสตร์	(8) บธ.บ. คอมพิวเตอร์ ธุรกิจ	(9) บธ.บ. การตลาด	(10) บธ.บ การจัดการโล จิสติกส์ฯ	(11) บธ.บ. การจัดการ ทรัพยากร มนุษย์	(12) บธ.บ. การจัดการ การค้า สมัยใหม่	(13) ทล.บ. การจัดการ ข้อมูลดิจิทัล
องค์ประกอบที่ 1 การกำกับมาตรฐาน														
1.1	การบริหารจัดการหลักสูตรตามเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตรที่กำหนด โดยสกอ. (ปริญญาดัร เกณฑ์ 5 ข้อ ปริญญาโท เกณฑ์ 10 ข้อ) (✔ ผ่าน / ✖ ไม่ผ่าน)	✔	✔	✔	✔	✔	✔	✔	✔	✔	✔	✔	✔	✔
AUN-QA Overall Verdict (Criterion 1 - 8)		คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2
AUN QA-Criterion 1 Expected Learning Outcome														
1.1	The programme to show that the expected learning outcomes are appropriately formulated in accordance with an established learning taxonomy, are aligned to the vision and mission of the university, and are known to all stakeholders. หลักสูตรแสดงผลการเรียนรู้ที่คาดหวังที่เหมาะสมเป็นไปตามการกำหนดของอนุกรมวิธานการเรียนรู้ (learning taxonomy) ที่ต้องสอดคล้องกับวิสัยทัศน์และพันธกิจของมหาวิทยาลัย และสะท้อนความต้องการของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียทุกกลุ่ม	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 1
1.2	The programme to show that the expected learning outcomes for all courses are appropriately formulated and are aligned to the expected learning outcomes of the programme. หลักสูตรแสดงผลการเรียนรู้ของรายวิชาทั้งหมดอย่างเหมาะสม โดยต้องสอดคล้องกับผลการเรียนรู้ของหลักสูตร	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2
1.3	The programme to show that the expected learning outcomes consist of both generic outcomes (related to written and oral communication, problem solving, information technology, teambuilding skills, etc) and subject specific outcomes (related to knowledge and skills of the study discipline). หลักสูตรแสดงผลการเรียนรู้ที่คาดหวัง ประกอบด้วย ผลการเรียนรู้ทั่วไป (เกี่ยวข้องกับการเขียนและการสื่อสาร, การแก้ปัญหา, เทคโนโลยีสารสนเทศ) และผลการเรียนรู้เฉพาะทาง (เกี่ยวข้องกับความรู้อะทักษะของสาขาวิชา)	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3
1.4	The programme to show that the requirements of the stakeholders, especially the external stakeholders, are gathered, and that these are reflected in the expected learning outcomes. หลักสูตรแสดงความต้องการของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียโดยเฉพาะผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกที่ถูกรวบรวมและสะท้อนให้เห็นในผลการเรียนรู้ที่คาดหวัง	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2

คำอธิบายระดับคุณภาพ : ที่มาคู่มือ AUN-QA version 4.0 หน้าที่ 57

ระดับ 1 = Absolutely Inadequate

ระดับ 2 = Inadequate and Improvement is Necessary

ระดับ 3 = Inadequate but Minor Improvement Will Make It Adequate

ระดับ 4 = Adequate as Expected

ระดับ 5 = Better Than Adequate

ระดับ 6 = Example of Best Practices

ระดับ 7 = Excellent (Example of World-class or Leading Practices)

N/A = หลักสูตรใหม่จึงยังไม่มีผลการดำเนินงานในรอบปีที่ประเมิน

องค์ประกอบ/ตัวบ่งชี้/ เกณฑ์การประเมิน AUN-QA		ระดับคุณภาพของผลการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับหลักสูตรตามเกณฑ์ AUN-QA version 4.0												
		ปริญญาดร												
		(1) ศศ.บ. การจัดการ การ ท่องเที่ยว	(2) ศศ.บ. การจัดการ โรงแรมฯ	(3) นศ.บ. นิเทศ ศาสตร ดิจิทัล	(4) บช.บ การบัญชี	(5) บธ.บ. การเงิน	(6) บธ.บ. การจัดการ	(7) ศ.บ. เศรษฐศาสตร์	(8) บธ.บ. คอมพิวเตอร์ ธุรกิจ	(9) บธ.บ. การตลาด	(10) บธ.บ การจัดการโล จิสติกส์ฯ	(11) บธ.บ. การจัดการ ทรัพยากร มนุษย์	(12) บธ.บ. การค้ำ สมัยใหม่	(13) ทล.บ. การจัดการ ข้อมูลดิจิทัล
1.5	The programme to show that the expected learning outcomes are achieved by the students by the time they graduate. หลักสูตรแสดงผลการเรียนรู้ที่คาดหวังที่บรรลุได้ของผู้เรียนเมื่อสำเร็จการศึกษา	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 1
	Overall opinion Criterion 1 Expected Learning Outcome	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 1
AUN QA-Criterion 2 Programme Structure and Content														
2.1	The specifications of the programme and all its courses are shown to be comprehensive, up-to-date, and made available and communicated to all stakeholders. ข้อกำหนดของหลักสูตรและรายวิชาทั้งหมดต้องมีความครบถ้วน ทันสมัย พร้อมใช้งาน และมีการสื่อสารไปยังผู้มีส่วนได้ส่วนเสียทุกกลุ่ม	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2
2.2	The design of the curriculum is shown to be constructively aligned with achieving the expected learning outcomes. การออกแบบโครงสร้างหลักสูตรมีความสอดคล้องหรือนำไปสู่การบรรลุผลการเรียนรู้ที่คาดหวัง	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 1
2.3	The design of the curriculum is shown to include feedback from stakeholders, especially external stakeholders. การออกแบบโครงสร้างหลักสูตรต้องมาจากความต้องการของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียที่รวบรวมมาโดยเฉพาะผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 1
2.4	The contribution made by each course in achieving the expected learning outcomes is shown to be clear. แต่ละรายวิชามีส่วนร่วมในการผลักดันผลการเรียนรู้ที่คาดหวังให้บรรลุได้อย่างชัดเจน	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 1	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2
2.5	The curriculum to show that all its courses are logically structured, properly sequenced (progression from basic to intermediate to specialised courses), and are integrated. โครงสร้างหลักสูตรต้องแสดงรายวิชาอย่างสมเหตุสมผล การลำดับรายวิชา (basic --> intermediate --> specialised courses) และรายวิชาบูรณาการ	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 3
2.6	The curriculum to have option(s) for students to pursue major and/or minor specialisations. โครงสร้างหลักสูตรมีตัวเลือกให้ผู้เรียนในการศึกษาวิชาเอก และ/หรือวิชารองที่เป็นความเชี่ยวชาญพิเศษ	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3

คำอธิบายระดับคุณภาพ : ที่มาคู่มือ AUN-QA version 4.0 หน้าที่ 57

ระดับ 1 = Absolutely Inadequate
 ระดับ 2 = Inadequate and Improvement is Necessary
 ระดับ 3 = Inadequate but Minor Improvement Will Make It Adequate
 ระดับ 4 = Adequate as Expected
 ระดับ 5 = Better Than Adequate
 ระดับ 6 = Example of Best Practices
 ระดับ 7 = Excellent (Example of World-class or Leading Practices)
 N/A = หลักสูตรใหม่จึงยังไม่มีผลการดำเนินงานในรอบปีประเมิน

องค์ประกอบ/ตัวบ่งชี้/ เกณฑ์การประเมิน AUN-QA		ระดับคุณภาพของผลการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับหลักสูตรตามเกณฑ์ AUN-QA version 4.0												
		ปริญญาดรี												
		(1) ศศ.บ. การจัดการ การ ท่องเที่ยวฯ	(2) ศศ.บ. การจัดการ โรงแรมฯ	(3) นศ.บ. นิเทศ ศาสตร ดิจิทัล	(4) บช.บ การบัญชี	(5) บธ.บ. การเงิน	(6) บธ.บ. การจัดการ	(7) ศ.บ. เศรษฐศาสตร์	(8) บธ.บ. คอมพิวเตอร์ ธุรกิจ	(9) บธ.บ. การตลาด	(10) บธ.บ การจัดการโล จิสติกส์ฯ	(11) บธ.บ. การจัดการ ทรัพยากร มนุษย์	(12) บธ.บ. การค้า สมัยใหม่	(13) ทล.บ. การจัดการ ข้อมูลดิจิทัล
2.7	The programme to show that its curriculum is reviewed periodically following an established procedure and that it remains up-to-date and relevant to industry. หลักสูตรแสดงการทบทวนโครงสร้างหลักสูตรเป็นระยะ ๆ อย่างเป็นระบบ เพื่อให้หลักสูตรมีความทันสมัย และสอดคล้องกับภาคอุตสาหกรรมการทำงาน	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3
	Overall opinion	คุณภาพ	คุณภาพ	คุณภาพ	คุณภาพ	คุณภาพ	คุณภาพ	คุณภาพ	คุณภาพ	คุณภาพ	คุณภาพ	คุณภาพ	คุณภาพ	คุณภาพ
	Criterion 2 Programme Structure and Content	ระดับ 3	ระดับ 3	ระดับ 2	ระดับ 2	ระดับ 2	ระดับ 3	ระดับ 2	ระดับ 2	ระดับ 3	ระดับ 2	ระดับ 2	ระดับ 2	ระดับ 2
AUN QA-Criterion 3 Teaching and Learning Approach														
3.1	The educational philosophy is shown to be articulated and communicated to all stakeholders. It is also shown to be reflected in the teaching and learning activities. มีปรัชญาการศึกษาของมหาวิทยาลัยที่ต้องถูกแสดงไว้อย่างชัดเจนและมีการสื่อสารไปยังผู้มีส่วนได้ส่วนเสียทุกกลุ่ม และถูกนำไปใช้ในการกำหนดกิจกรรมการเรียนการสอน	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 1	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2
3.2	The teaching and learning activities are shown to allow students to participate responsibly in the learning process. มีกิจกรรมการเรียนการสอนที่ผู้เรียนได้มีส่วนร่วมในกระบวนการเรียนรู้	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 4
3.3	The teaching and learning activities are shown to involve active learning by the students. มีกิจกรรมการเรียนการสอนที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ (active learning) (ทำทุกรายวิชา)	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3
3.4	The teaching and learning activities are shown to promote learning, learning how to learn, and instilling in students a commitment for life-long learning (e.g., commitment to critical inquiry, information-processing skills, and a willingness to experiment with new ideas and practices). มีกิจกรรมการเรียนการสอนเพื่อส่งเสริมการเรียนรู้, การเรียนรู้วิธีการเรียนรู้ และปลูกฝังให้ผู้เรียนมีทักษะการเรียนรู้ตลอดชีวิต (เช่น ทักษะการสอบสวนเชิงวิพากษ์, ทักษะการประมวลผลข้อมูล, ทักษะการทดลองหาความคิดและวิธีปฏิบัติใหม่ ๆ)	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2
3.5	The teaching and learning activities are shown to inculcate in students, new ideas, creative thought, innovation, and an entrepreneurial mindset. มีกิจกรรมการเรียนการสอนที่ส่งเสริมให้ผู้เรียนเกิดความคิดใหม่ ๆ, ความคิดสร้างสรรค์, การสร้างนวัตกรรม และแนวคิดของผู้ประกอบการ	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3

คำอธิบายระดับคุณภาพ : ที่มาคู่มือ AUN-QA version 4.0 หน้าที่ 57

ระดับ 1 = Absolutely Inadequate
 ระดับ 2 = Inadequate and Improvement is Necessary
 ระดับ 3 = Inadequate but Minor Improvement Will Make It Adequate
 ระดับ 4 = Adequate as Expected
 ระดับ 5 = Better Than Adequate
 ระดับ 6 = Example of Best Practices
 ระดับ 7 = Excellent (Example of World-class or Leading Practices)
 N/A = หลักสูตรใหม่จึงยังไม่มีผลการดำเนินงานในรอบปีที่ผ่านมา

องค์ประกอบ/ตัวบ่งชี้/ เกณฑ์การประเมิน AUN-QA		ระดับคุณภาพของผลการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับหลักสูตรตามเกณฑ์ AUN-QA version 4.0												
		ปริญญาดริ												
		(1) ศศ.บ. การจัดการ การ ท่องเที่ยว	(2) ศศ.บ. การจัดการ โรงแรมฯ	(3) นศ.บ. นิเทศ ศาสตร ดิจิทัล	(4) บช.บ การบัญชี	(5) บธ.บ. การเงิน	(6) บธ.บ. การจัดการ	(7) ศ.บ. เศรษฐศาสตร์	(8) บธ.บ. คอมพิวเตอร์ ธุรกิจ	(9) บธ.บ. การตลาด	(10) บธ.บ การจัดการโล จิสติกส์ฯ	(11) บธ.บ. การจัดการ ทรัพยากร มนุษย์	(12) บธ.บ. การค้ำ สมัยใหม่	(13) ทล.บ. การจัดการ ข้อมูลดิจิทัล
3.6	The teaching and learning processes are shown to be continuously improved to ensure their relevance to the needs of industry and are aligned to the expected learning outcomes. กระบวนการเรียนการสอนมีการปรับปรุงอย่างต่อเนื่อง เพื่อให้มั่นใจว่าตอบโจทย์ความต้องการของภาคอุตสาหกรรมการทำงาน และสอดคล้องกับผลการเรียนรู้ที่คาดหวัง (ทักษะวิชาชีพ)	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2
	Overall opinion	คุณภาพ	คุณภาพ	คุณภาพ	คุณภาพ	คุณภาพ	คุณภาพ	คุณภาพ	คุณภาพ	คุณภาพ	คุณภาพ	คุณภาพ	คุณภาพ	คุณภาพ
	Criterion 3 Teaching and Learning Approach	ระดับ 4	ระดับ 4	ระดับ 3	ระดับ 2	ระดับ 2	ระดับ 3	ระดับ 3	ระดับ 3	ระดับ 3	ระดับ 3	ระดับ 2	ระดับ 3	ระดับ 3
AUN QA-Criterion 4 Student Assessment														
4.1	A variety of assessment methods are shown to be used and are shown to be constructively aligned to achieving the expected learning outcomes and the teaching and learning objectives. มีวิธีการประเมินผู้เรียนที่หลากหลาย โดยสอดคล้องกับการบรรลุผลสำเร็จของผลการเรียนรู้ที่คาดหวัง (ระดับรายวิชา) และวัตถุประสงค์การเรียนการสอน	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3
4.2	The assessment and assessment-appeal policies are shown to be explicit, communicated to students, and applied consistently. นโยบายการประเมินผู้เรียน-การอุทธรณ์ผลการประเมินถูกแสดงไว้อย่างชัดเจน มีการสื่อสารไปยังผู้เรียน และนำไปใช้อย่างสม่ำเสมอ	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2
4.3	The assessment standards and procedures for student progression and degree completion, are shown to be explicit, communicated to students, and applied consistently. การประเมินผู้เรียนต้องมีมาตรฐานและกระบวนการที่แสดงความก้าวหน้าและการสำเร็จการศึกษาของผู้เรียนไว้อย่างชัดเจน มีการสื่อสารไปยังผู้เรียน และนำไปใช้อย่างสม่ำเสมอ	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 3
4.4	The assessments methods are shown to include rubrics, marking schemes, timelines, and regulations, and these are shown to ensure validity, reliability, and fairness in assessment. วิธีการประเมินผู้เรียนต้องแสดงให้เห็นถึงเกณฑ์การให้คะแนน (rubrics) การเฉลยคำตอบ (marking schemes) เวลาในการประเมิน (timelines) และกฎระเบียบในการประเมิน (regulations) โดยวิธีการประเมินเหล่านี้ต้องมีความเที่ยงตรง (วัดตรงกับ CLOs) คงเส้นคงวา และยุติธรรม	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2
4.5	The assessment methods are shown to measure the achievement of the expected learning outcomes of the programme and its courses. วิธีการประเมินผู้เรียนต้องแสดงถึงการบรรลุผลสำเร็จของผลการเรียนรู้ที่3คาดหวังระดับหลักสูตร และผลการเรียนรู้ระดับรายวิชา	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 1

คำอธิบายระดับคุณภาพ : ที่มาคู่มือ AUN-QA version 4.0
 หน้า
 57

ระดับ 1 = Absolutely Inadequate

ระดับ 2 = Inadequate and Improvement is Necessary

ระดับ 3 = Inadequate but Minor Improvement Will Make It Adequate

ระดับ 4 = Adequate as Expected

ระดับ 5 = Better Than Adequate

ระดับ 6 = Example of Best Practices

ระดับ 7 = Excellent (Example of World-class or Leading Practices)

N/A = หลักสูตรใหม่จึงยังไม่มีผลการดำเนินงานในรอบปีที่ผ่านมา

องค์ประกอบ/ตัวบ่งชี้/ เกณฑ์การประเมิน AUN-QA		ระดับคุณภาพของผลการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับหลักสูตรตามเกณฑ์ AUN-QA version 4.0												
		ปริญญาดร												
		(1) ศศ.บ. การจัดการ การ ท่องเที่ยว	(2) ศศ.บ. การจัดการ โรงแรมฯ	(3) นศ.บ. นิเทศ ศาสตร ดิจิทัล	(4) บช.บ การบัญชี	(5) บธ.บ. การเงิน	(6) บธ.บ. การจัดการ	(7) ศ.บ. เศรษฐศาสตร์	(8) บธ.บ. คอมพิวเตอร์ ธุรกิจ	(9) บธ.บ. การตลาด	(10) บธ.บ การจัดการโล จิสติกส์ฯ	(11) บธ.บ. การจัดการ ทรัพยากร มนุษย์	(12) บธ.บ. การค้า สมัยใหม่	(13) ทล.บ. การจัดการ ข้อมูลดิจิทัล
4.6	Feedback of student assessment is shown to be provided in a timely manner. มีการป้อนกลับผลการประเมินให้แก่ผู้เรียนอย่างทันทั่วทั้ง	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3
4.7	The student assessment and its processes are shown to be continuously reviewed and improved to ensure their relevance to the needs of industry and alignment to the expected learning outcomes. การประเมินผู้เรียนและกระบวนการ มีการทบทวนและปรับปรุงอย่างต่อเนื่อง เพื่อให้มั่นใจว่าตอบโจทย์ความต้องการของภาคอุตสาหกรรมการทำงาน และสอดคล้องกับผลการเรียนรู้ที่คาดหวัง	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2
Overall opinion Criterion 4 Student Assessment		คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2
AUN QA-Criterion 5 Academic Staff														
5.1	The programme to show that academic staff planning (including succession, promotion, re-deployment, termination, and retirement plans) is carried out to ensure that the quality and quantity of the academic staff fulfil the needs for education, research, and service. หลักสูตรมีแผนอัตรากำลังอาจารย์ (รวมถึงการสืบทอดตำแหน่ง, การเลื่อนขั้น, การโยกย้ายกำลังคน, การเลิกจ้าง และแผนเกษียณอายุ) ที่ต้องมีการดำเนินการตามแผนเพื่อให้มั่นใจในคุณภาพและปริมาณอาจารย์ให้เพียงพอต่อความต้องการในการจัดการเรียนการสอน การวิจัย และการบริการวิชาการ	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2
5.2	The programme to show that staff workload is measured and monitored to improve the quality of education, research, and service. หลักสูตรมีการแสดงภาระงานของอาจารย์ (staff workload) โดยมีการวัดและกำกับติดตามเพื่อนำไปสู่การปรับปรุงคุณภาพของการจัดการเรียนการสอน การวิจัย และการบริการวิชาการ	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 1
5.3	The programme to show that the competences of the academic staff are determined, evaluated, and communicated. หลักสูตรมีการแสดงสมรรถนะของอาจารย์ โดยมีการกำหนด ประเมิน และสื่อสารไปยังอาจารย์ทุกคน	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3
5.4	The programme to show that the duties allocated to the academic staff are appropriate to qualifications, experience, and aptitude. หลักสูตรมีการจัดสรรภาระงานที่เหมาะสมกับคุณสมบัติ ประสบการณ์ และความถนัดของอาจารย์	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 3

คำอธิบายระดับคุณภาพ : ที่มาคู่มือ AUN-QA version 4.0 หน้าที่ 57

ระดับ 1 = Absolutely Inadequate ระดับ 2 = Inadequate and Improvement is Necessary ระดับ 3 = Inadequate but Minor Improvement Will Make It Adequate ระดับ 4 = Adequate as Expected ระดับ 5 = Better Than Adequate
ระดับ 6 = Example of Best Practices ระดับ 7 = Excellent (Example of World-class or Leading Practices) N/A = หลักสูตรใหม่จึงยังไม่มีผลการดำเนินงานในรอบปีที่ประเมิน

องค์ประกอบ/ตัวบ่งชี้/ เกณฑ์การประเมิน AUN-QA		ระดับคุณภาพของผลการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับหลักสูตรตามเกณฑ์ AUN-QA version 4.0												
		ปริญญาดร												
		(1) ศศ.บ. การจัดการ การ ท่องเที่ยว	(2) ศศ.บ. การจัดการ โรงแรมฯ	(3) นศ.บ. นิเทศ ศาสตร ดิจิทัล	(4) บช.บ การบัญชี	(5) บธ.บ. การเงิน	(6) บธ.บ. การจัดการ	(7) ศ.บ. เศรษฐศาสตร์	(8) บธ.บ. คอมพิวเตอร์ ธุรกิจ	(9) บธ.บ. การตลาด	(10) บธ.บ การจัดการโล จิสติกส์ฯ	(11) บธ.บ. การจัดการ ทรัพยากร มนุษย์	(12) บธ.บ. การค้ำ สมวัยใหม่	(13) ทล.บ. การจัดการ ข้อมูลดิจิทัล
5.5	The programme to show that promotion of the academic staff is based on a merit system which accounts for teaching, research, and service. หลักสูตรมีการเลื่อนตำแหน่งอาจารย์ที่อยู่บนฐานของคุณธรรม โดยพิจารณาจากผลงานด้านการเรียนการสอนการวิจัย และการบริการวิชาการ	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 4
5.6	The programme to show that the rights and privileges, benefits, roles and relationships, and accountability of the academic staff, taking into account professional ethics and their academic freedom, are well defined and understood. หลักสูตรมีการระบุและสื่อสารให้อาจารย์ได้เข้าใจถึงสิทธิและสิทธิพิเศษ, สิทธิประโยชน์, บทบาทและความสัมพันธ์, และความรับผิดชอบ ทั้งนี้โดยต้องคำนึงถึงจริยธรรมทางวิชาชีพและความอิสระทางวิชาการ	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 4
5.7	The programme to show that the training and developmental needs of the academic staff are systematically identified, and that appropriate training and development activities are implemented to fulfil the identified needs. หลักสูตรมีการระบุความต้องการที่จะได้รับการฝึกอบรมและพัฒนาของอาจารย์อย่างเป็นระบบ และมีการจัดกิจกรรมการฝึกอบรมและการพัฒนาที่เหมาะสมเพื่อตอบสนองต่อความต้องการเหล่านั้น	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3
5.8	The programme to show that performance management including reward and recognition is implemented to assess academic staff teaching and research quality. หลักสูตรแสดงถึงการจัดการประสิทธิภาพของอาจารย์ รวมถึงการให้รางวัล และการได้รับการยอมรับ โดยต้องมาจากการประเมินคุณภาพการเรียนการสอนและการวิจัยของอาจารย์	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 4
	Overall opinion Criterion 5 Academic Staff	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3
AUN QA-Criterion 6 Student Support Services														
6.1	The student intake policy, admission criteria, and admission procedures to the programme are shown to be clearly defined, communicated, published, and up-to-date. นโยบายการรับนักศึกษา เกณฑ์การรับเข้า และกระบวนการรับเข้าของหลักสูตร ต้องมีการระบุไว้อย่างชัดเจน มีการสื่อสาร เผยแพร่ และข้อมูลเป็นปัจจุบัน	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3

คำอธิบายระดับคุณภาพ : ที่มาคู่มือ AUN-QA version 4.0 หน้าที่ 57

ระดับ 1 = Absolutely Inadequate ระดับ 2 = Inadequate and Improvement is Necessary ระดับ 3 = Inadequate but Minor Improvement Will Make It Adequate ระดับ 4 = Adequate as Expected ระดับ 5 = Better Than Adequate
ระดับ 6 = Example of Best Practices ระดับ 7 = Excellent (Example of World-class or Leading Practices) N/A = หลักสูตรใหม่จึงยังไม่มีผลการดำเนินงานในรอบปีประเมิน

องค์ประกอบ/ตัวบ่งชี้/ เกณฑ์การประเมิน AUN-QA		ระดับคุณภาพของผลการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับหลักสูตรตามเกณฑ์ AUN-QA version 4.0												
		ปริญญาดรี												
		(1) ศศ.บ. การจัดการ การ ท่องเที่ยวฯ	(2) ศศ.บ. การจัดการ โรงแรมฯ	(3) นศ.บ. นิเทศ ศาสตร ดิจิทัล	(4) บช.บ การบัญชี	(5) บธ.บ. การเงิน	(6) บธ.บ. การจัดการ	(7) ศ.บ. เศรษฐศาสตร	(8) บธ.บ. คอมพิวเตอร์ ธุรกิจ	(9) บธ.บ. การตลาด	(10) บธ.บ การจัดการโล จิสติกส์ฯ	(11) บธ.บ. การจัดการ ทรัพยากร มนุษย์	(12) บธ.บ. การค้ำ สมัยใหม่	(13) ทล.บ. การจัดการ ข้อมูลดิจิทัล
6.2	Both short-term and long-term planning of academic and non-academic support services are shown to be carried out to ensure sufficiency and quality of support services for teaching, research, and community service. มีแผนระยะสั้นและระยะยาวในการให้บริการสนับสนุนทั้งแก่อาจารย์และนักเรียน เพื่อให้มั่นใจว่าเพียงพอและนำไปสู่คุณภาพของการให้บริการเพื่อการจัดการเรียนการสอน การวิจัย และการบริการวิชาการ	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ
6.3	An adequate system is shown to exist for student progress, academic performance, and workload monitoring. Student progress, academic performance, and workload are shown to be systematically recorded and monitored. Feedback to students and corrective actions are made where necessary. มีระบบที่เพียงพอในการติดตามความก้าวหน้าของผู้เรียน ผลการเรียนรู้ และภาระการเรียนรู้ (workload) โดยความก้าวหน้า ผลการเรียนรู้ และภาระการเรียนรู้ของผู้เรียนต้องได้รับการบันทึกและติดตามอย่างเป็นระบบ มีการให้ข้อมูลป้อนกลับแก่ผู้เรียนเพื่อนำไปแก้ไขตามความเหมาะสม	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ
6.4	Co-curricular activities, student competition, and other student support services are shown to be available to improve learning experience and employability. มีการแสดงถึงกิจกรรมเสริมหลักสูตรการร่วมประกวดแข่งขัน และบริการสนับสนุนต่างๆ ที่จัดให้ผู้เรียน เพื่อเพิ่มการเรียนรู้และเพิ่มศักยภาพในการทำงานของผู้เรียน	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ
6.5	The competences of the support staff rendering student services are shown to be identified for recruitment and deployment. These competences are shown to be evaluated to ensure their continued relevance to stakeholders needs. Roles and relationships are shown to be well-defined to ensure smooth delivery of the services. สมรรถนะของเจ้าหน้าที่ให้บริการสนับสนุนผู้เรียน (ตามข้อ 6.1-6.4) ต้องมีการระบุเพื่อใช้ในการสรรหาและการปฏิบัติงาน และสมรรถนะเหล่านั้นต้องได้รับการประเมินเพื่อให้มั่นใจว่าเป็นสมรรถนะตามความต้องการของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย มีการกำหนดบทบาทและความสัมพันธ์ของบุคลากรกลุ่มนี้ไว้อย่างดีเพื่อให้มั่นใจว่าการส่งมอบบริการเป็นไปอย่างราบรื่น	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 1
6.6	Student support services are shown to be subjected to evaluation, benchmarking, and enhancement. บริการสนับสนุนผู้เรียนต้องได้รับการประเมิน การเทียบเคียง และการเพิ่มประสิทธิภาพ	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 1	คุณภาพ ระดับ 2

คำอธิบายระดับคุณภาพ : ที่มาคู่มือ AUN-QA version 4.0 หน้าที่ 57

ระดับ 1 = Absolutely Inadequate

ระดับ 2 = Inadequate and Improvement is Necessary

ระดับ 3 = Inadequate but Minor Improvement Will Make It Adequate

ระดับ 4 = Adequate as Expected

ระดับ 5 = Better Than Adequate

ระดับ 6 = Example of Best Practices

ระดับ 7 = Excellent (Example of World-class or Leading Practices)

N/A = หลักสูตรใหม่จึงยังไม่มีผลการดำเนินงานในรอบปีที่ผ่านมา

องค์ประกอบ/ตัวบ่งชี้/ เกณฑ์การประเมิน AUN-QA		ระดับคุณภาพของผลการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับหลักสูตรตามเกณฑ์ AUN-QA version 4.0												
		ปริญญาดัร												
		(1) ศศ.บ. การจัดการ การ ท่องเที่ยวฯ	(2) ศศ.บ. การจัดการ โรงแรมฯ	(3) นศ.บ. นิเทศ ศาสตร ดิจิทัล	(4) บช.บ การบัญชี	(5) บธ.บ. การเงิน	(6) บธ.บ. การจัดการ	(7) ศ.บ. เศรษฐศาสตร์	(8) บธ.บ. คอมพิวเตอร์ ธุรกิจ	(9) บธ.บ. การตลาด	(10) บธ.บ การจัดการโล จิสติกส์ฯ	(11) บธ.บ. การจัดการ ทรัพยากร มนุษย์	(12) บธ.บ. การค้ำ สมัยใหม่	(13) ทล.บ. การจัดการ ข้อมูลดิจิทัล
	Overall opinion Criterion 6 Student Support Services	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2
AUN QA-Criterion 7 – Facilities and Infrastructure														
7.1	The physical resources to deliver the curriculum, including equipment, material, and information technology, are shown to be sufficient. ทรัพยากรทางกายภาพที่หลักสูตรส่งมอบ รวมถึงอุปกรณ์ วัสดุ และเทคโนโลยีสารสนเทศ ต้องมีเพียงพอ	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 4
7.2	The laboratories and equipment are shown to be up-to-date, readily available, and effectively deployed. ห้องปฏิบัติการและเครื่องมือปฏิบัติการต้องทันสมัยพร้อมใช้งาน และใช้งานได้อย่างมีประสิทธิภาพ	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 3
7.3	A digital library is shown to be set-up, in keeping with progress in information and communication technology. จัดให้มีห้องสมุดดิจิทัลตามความก้าวหน้าทางเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 4
7.4	The information technology systems are shown to be set up to meet the needs of staff and students. มีการจัดหาระบบเทคโนโลยีสารสนเทศต่าง ๆ เพื่อตอบสนองความจำเป็นของอาจารย์ เจ้าหน้าที่ และผู้เรียน	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 4
7.5	The university is shown to provide a highly accessible computer and network infrastructure that enables the campus community to fully exploit information technology for teaching, research, service, and administration. มหาวิทยาลัยมีการจัดหาเครื่องคอมพิวเตอร์และโครงสร้างพื้นฐานเครือข่ายที่เข้าถึงง่าย สามารถส่งถึงชุมชนเพื่อใช้ประโยชน์จากเทคโนโลยีสารสนเทศได้อย่างเต็มที่สำหรับการเรียนการสอน การวิจัย และการบริการวิชาการ	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 3
7.6	The environmental, health, and safety standards and access for people with special needs are shown to be defined and implemented. มาตรฐานด้านสิ่งแวดล้อม สุขภาพและความปลอดภัย และการเข้าถึงสำหรับผู้ที่มีความต้องการพิเศษ ต้องมีการกำหนดและดำเนินการ	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 4
7.7	The university is shown to provide a physical, social, and psychological environment that is conducive for education, research, and personal wellbeing. มหาวิทยาลัยจัดให้มีสภาพแวดล้อมทั้งทางกายภาพ สังคม และจิตวิทยา อย่างเหมาะสม กับผู้เรียนทั้งต่อการเรียนรู้ การวิจัย และมีคุณภาพชีวิตที่ดี	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 4

คำอธิบายระดับคุณภาพ : ที่มาคู่มือ AUN-QA version 4.0 หน้าที่ 57

ระดับ 1 = Absolutely Inadequate
 ระดับ 2 = Inadequate and Improvement is Necessary
 ระดับ 3 = Inadequate but Minor Improvement Will Make It Adequate
 ระดับ 4 = Adequate as Expected
 ระดับ 5 = Better Than Adequate
 ระดับ 6 = Example of Best Practices
 ระดับ 7 = Excellent (Example of World-class or Leading Practices)
 N/A = หลักสูตรใหม่จึงยังไม่มีผลการดำเนินงานในรอบปีที่ประเมิน

องค์ประกอบ/ตัวบ่งชี้/ เกณฑ์การประเมิน AUN-QA		ระดับคุณภาพของผลการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับหลักสูตรตามเกณฑ์ AUN-QA version 4.0												
		ปริญญาดรี												
		(1) ศศ.บ. การจัดการ การ ท่องเที่ยวฯ	(2) ศศ.บ. การจัดการ โรงแรมฯ	(3) นศ.บ. นิเทศ ศาสตร ดิจิทัล	(4) บช.บ การบัญชี	(5) บธ.บ. การเงิน	(6) บธ.บ. การจัดการ	(7) ศ.บ. เศรษฐศาสตร์	(8) บธ.บ. คอมพิวเตอร์ ธุรกิจ	(9) บธ.บ. การตลาด	(10) บธ.บ การจัดการโล จิสติกส์ฯ	(11) บธ.บ. การจัดการ ทรัพยากร มนุษย์	(12) บธ.บ. การค้ำ สมัยใหม่	(13) ทล.บ. การจัดการ ข้อมูลดิจิทัล
7.8	The competences of the support staff rendering services related to facilities are shown to be identified and evaluated to ensure that their skills remain relevant to stakeholder needs. สมรรถนะของเจ้าหน้าที่สนับสนุนการให้บริการที่เกี่ยวข้องกับสิ่งอำนวยความสะดวก (เจ้าหน้าที่ที่นอกเหนือจากข้อ 6.1-6.4) ต้องมีการระบุ และประเมิน เพื่อให้มั่นใจว่าเป็นทักษะตามความต้องการของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 3
7.9	The quality of the facilities (library, laboratory, IT, and student services) are shown to be subjected to evaluation and enhancement. คุณภาพของสิ่งอำนวยความสะดวก (ห้องสมุด, ห้องปฏิบัติการ, เทคโนโลยีสารสนเทศ, และบริการผู้เรียน) ต้องได้รับการประเมินและปรับปรุงประสิทธิภาพ	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3
	Overall opinion Criterion 7 – Facilities and Infrastructure	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 4
AUN QA-Criterion 8 Output and Outcomes														
8.1	The pass rate, dropout rate, and average time to graduate are shown to be established, monitored, and benchmarked for improvement. อัตราการสำเร็จการศึกษา อัตราการออกกลางคัน และเวลาเฉลี่ยในการสำเร็จการศึกษา ต้องมีการแสดงข้อมูล (ย้อนหลัง 5 ปี) กำกับติดตาม และมีการเทียบเคียงเพื่อการปรับปรุง	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2
8.2	Employability as well as self-employment, entrepreneurship, and advancement to further studies, are shown to be established, monitored, and benchmarked for improvement. อัตราการได้งานทำ, การประกอบอาชีพอิสระ, การเป็นผู้ประกอบการ และการศึกษาต่อ ต้องมีการแสดงข้อมูล (ย้อนหลัง 5 ปี) กำกับติดตามและมีการเทียบเคียงเพื่อการปรับปรุง	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	N/A เนื่องจากยัง ไม่มีผู้สำเร็จ การศึกษา
8.3	Research and creative work output and activities carried out by the academic staff and students, are shown to be established, monitored, and benchmarked for improvement. ผลงานวิจัยและงานสร้างสรรค์ของอาจารย์และนักเรียน ต้องมีการแสดงข้อมูล (ย้อนหลัง 5 ปี) กำกับติดตาม และมีการเทียบเคียงเพื่อการปรับปรุง	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2
8.4	Data are provided to show directly the achievement of the programme outcomes, which are established and monitored. ข้อมูลต่าง ๆ เกี่ยวกับการบรรลุผลการเรียนรู้ที่คาดหวังของหลักสูตร ต้องมีการแสดงข้อมูล และกำกับติดตาม	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 1	คุณภาพ ระดับ 1

คำอธิบายระดับคุณภาพ : ที่มาคู่มือ AUN-QA version 4.0 หน้า ที่ 57

ระดับ 1 = Absolutely Inadequate ระดับ 2 = Inadequate and Improvement is Necessary ระดับ 3 = Inadequate but Minor Improvement Will Make It Adequate ระดับ 4 = Adequate as Expected ระดับ 5 = Better Than Adequate
ระดับ 6 = Example of Best Practices ระดับ 7 = Excellent (Example of World-class or Leading Practices) N/A = หลักสูตรใหม่จึงยังไม่มีผลการดำเนินงานในรอบปีที่ผ่านมา

องค์ประกอบ/ตัวบ่งชี้/ เกณฑ์การประเมิน AUN-QA		ระดับคุณภาพของผลการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับหลักสูตรตามเกณฑ์ AUN-QA version 4.0												
		ปริญญาดรี												
		(1) ศศ.บ. การจัดการ การ ท่องเที่ยวฯ	(2) ศศ.บ. การจัดการ โรงแรมฯ	(3) นศ.บ. นิเทศ ศาสตร ดิจิทัล	(4) บช.บ การบัญชี	(5) บธ.บ. การเงิน	(6) บธ.บ. การจัดการ	(7) ศ.บ. เศรษฐศาสตร์	(8) บธ.บ. คอมพิวเตอร์ ธุรกิจ	(9) บธ.บ. การตลาด	(10) บธ.บ การจัดการโล จิสติกส์ฯ	(11) บธ.บ. การจัดการ ทรัพยากร มนุษย์	(12) บธ.บ. การค้า สมัยใหม่	(13) ทล.บ. การจัดการ ข้อมูลดิจิทัล
8.5	Satisfaction level of the various stakeholders are shown to be established, monitored, and benchmarked for improvement. ระดับความพึงพอใจของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียกลุ่มต่าง ๆ (เฉพาะกลุ่มที่มีส่วนสำคัญในการนำไปพัฒนาคุณภาพการเรียนการสอน) ต้องมีการแสดงข้อมูล (ย้อนหลัง 5ปี) กำกับติดตาม และมีการเทียบเคียงเพื่อการปรับปรุง	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 1	คุณภาพ ระดับ 1
	Overall opinion	คุณภาพ	คุณภาพ	คุณภาพ	คุณภาพ	คุณภาพ	คุณภาพ	คุณภาพ	คุณภาพ	คุณภาพ	คุณภาพ	คุณภาพ	คุณภาพ	คุณภาพ
	Criterion 8 Output and Outcomes	ระดับ 2	ระดับ 2	ระดับ 3	ระดับ 2	ระดับ 2	ระดับ 3	ระดับ 2	ระดับ 2	ระดับ 3	ระดับ 2	ระดับ 2	ระดับ 2	ระดับ 1

ตารางที่ 3-4 (ต่อ)

องค์ประกอบ/ตัวบ่งชี้/ เกณฑ์การประเมิน AUN-QA		ระดับคุณภาพของผลการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับหลักสูตรตามเกณฑ์ AUN-QA version 4.0		
		ปริญญาโท		ปริญญาเอก
		(14) บข.ม.บัญชี	(15) บธ.ม.บริหารธุรกิจ	(16) บธ.ด.บริหารธุรกิจ
องค์ประกอบที่ 1 การกำกับมาตรฐาน				
1.1	การบริหารจัดการหลักสูตรตามเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตรที่กำหนดโดย สกอ. (ปริญญาตรี เกณฑ์ 5 ข้อ ปริญญาโท เกณฑ์ 10 ข้อ) (✅ ผ่าน / ❌ ไม่ผ่าน)	✅	✅	✅
AUN-QA Overall Verdict (Criterion 1 - 8)		คุณภาพระดับ 2	คุณภาพระดับ 3	คุณภาพระดับ 3
AUN QA-Criterion 1 Expected Learning Outcome				
1.1	The programme to show that the expected learning outcomes are appropriately formulated in accordance with an established learning taxonomy, are aligned to the vision and mission of the university, and are known to all stakeholders. หลักสูตรแสดงผลการเรียนรู้ที่คาดหวังที่เหมาะสมเป็นไปตามการกำหนดของอนุกรมวิชาการเรียนรู้ (learning taxonomy) ที่ต้องสอดคล้องกับวิสัยทัศน์และพันธกิจของมหาวิทยาลัย และสะท้อนความต้องการของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียทุกกลุ่ม	คุณภาพระดับ 1	คุณภาพระดับ 4	คุณภาพระดับ 3
1.2	The programme to show that the expected learning outcomes for all courses are appropriately formulated and are aligned to the expected learning outcomes of the programme. หลักสูตรแสดงผลการเรียนรู้ของรายวิชาทั้งหมดอย่างเหมาะสม โดยต้องสอดคล้องกับผลการเรียนรู้ของหลักสูตร	คุณภาพระดับ 2	คุณภาพระดับ 3	คุณภาพระดับ 3
1.3	The programme to show that the expected learning outcomes consist of both generic outcomes (related to written and oral communication, problem solving, information technology, teambuilding skills, etc) and subject specific outcomes (related to knowledge and skills of the study discipline). หลักสูตรแสดงผลการเรียนรู้ที่คาดหวัง ประกอบด้วย ผลการเรียนรู้ทั่วไป (เกี่ยวข้องกับการเขียนและการสื่อสาร, การแก้ปัญหา, เทคโนโลยีสารสนเทศ) และผลการเรียนรู้เฉพาะทาง (เกี่ยวข้องกับความรู้อะกัษะของสาขาวิชา)	คุณภาพระดับ 2	คุณภาพระดับ 4	คุณภาพระดับ 4
1.4	The programme to show that the requirements of the stakeholders, especially the external stakeholders, are gathered, and that these are reflected in the expected learning outcomes. หลักสูตรแสดงความต้องการของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียโดยเฉพาะผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกที่ถูกรวบรวมและสะท้อนให้เห็นในผลการเรียนรู้ที่คาดหวัง	คุณภาพระดับ 3	คุณภาพระดับ 3	คุณภาพระดับ 3
1.5	The programme to show that the expected learning outcomes are achieved by the students by the time they graduate. หลักสูตรแสดงผลการเรียนรู้ที่คาดหวังที่บรรลุได้ของผู้เรียนเมื่อสำเร็จการศึกษา	คุณภาพระดับ 2	คุณภาพระดับ 3	คุณภาพระดับ 2
Overall opinion Criterion 1 Expected Learning Outcome		คุณภาพระดับ 2	คุณภาพระดับ 3	คุณภาพระดับ 3
AUN QA-Criterion 2 Programme Structure and Content				
2.1	The specifications of the programme and all its courses are shown to be comprehensive, up-to-date, and made available and communicated to all stakeholders. ข้อกำหนดของหลักสูตรและรายวิชาทั้งหมดต้องมีความครบถ้วน ทันสมัย พร้อมใช้งาน และมีการสื่อสารไปยังผู้มีส่วนได้ส่วนเสียทุกกลุ่ม	คุณภาพระดับ 2	คุณภาพระดับ 3	คุณภาพระดับ 3
2.2	The design of the curriculum is shown to be constructively aligned with achieving the expected learning outcomes. การออกแบบโครงสร้างหลักสูตรมีความสอดคล้องหรือนำไปสู่การบรรลุผลการเรียนรู้ที่คาดหวัง	คุณภาพระดับ 2	คุณภาพระดับ 4	คุณภาพระดับ 4
2.3	The design of the curriculum is shown to include feedback from stakeholders, especially external stakeholders. การออกแบบโครงสร้างหลักสูตรต้องมาจากความต้องการของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียที่รวบรวมมาโดยเฉพาะผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก	คุณภาพระดับ 2	คุณภาพระดับ 3	คุณภาพระดับ 3

คำอธิบายระดับคุณภาพ : ที่มาคู่มือ AUN-QA version 4.0 หน้าที่ 57

ระดับ 1 = Absolutely Inadequate ระดับ 2 = Inadequate and Improvement is Necessary ระดับ 3 = Inadequate but Minor Improvement Will Make It Adequate ระดับ 4 = Adequate as Expected ระดับ 5 = Better Than Adequate
ระดับ 6 = Example of Best Practices ระดับ 7 = Excellent (Example of World-class or Leading Practices) N/A = หลักสูตรใหม่จึงยังไม่มีผลการดำเนินงานในรอบปีประเมิน

องค์ประกอบ/ตัวบ่งชี้/ เกณฑ์การประเมิน AUN-QA		ระดับคุณภาพของผลการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับหลักสูตรตามเกณฑ์ AUN-QA version 4.0		
		ปริญญโท		ปริญญาเอก
		(14) บช.ม.บัญชี	(15) บช.ม.บริหารธุรกิจ	(16) บช.ด.บริหารธุรกิจ
2.4	The contribution made by each course in achieving the expected learning outcomes is shown to be clear. แต่ละรายวิชามีส่วนร่วมในการผลักดันผลการเรียนรู้ที่คาดหวังให้บรรลุได้อย่างชัดเจน	คุณภาพระดับ 2	คุณภาพระดับ 4	คุณภาพระดับ 4
2.5	The curriculum to show that all its courses are logically structured, properly sequenced (progression from basic to intermediate to specialised courses), and are integrated. โครงสร้างหลักสูตรต้องแสดงรายวิชาอย่างสมเหตุสมผล การลำดับรายวิชา (basic --> intermediate --> specialised courses) และรายวิชาบูรณาการ	คุณภาพระดับ 3	คุณภาพระดับ 4	คุณภาพระดับ 4
2.6	The curriculum to have option(s) for students to pursue major and/or minor specialisations. โครงสร้างหลักสูตรมีตัวเลือกให้ผู้เรียนในการศึกษาวิชาเอก และ/หรือวิชารองที่เป็นความเชี่ยวชาญพิเศษ	คุณภาพระดับ 3	คุณภาพระดับ 4	คุณภาพระดับ 4
2.7	The programme to show that its curriculum is reviewed periodically following an established procedure and that it remains up-to-date and relevant to industry. หลักสูตรแสดงการทบทวนโครงสร้างหลักสูตรเป็นระยะ ๆ อย่างเป็นระบบ เพื่อให้หลักสูตรมีความทันสมัย และสอดคล้องกับภาคอุตสาหกรรมการทำงาน	คุณภาพระดับ 3	คุณภาพระดับ 3	คุณภาพระดับ 3
Overall opinion Criterion 2 Programme Structure and Content		คุณภาพระดับ 2	คุณภาพระดับ 3	คุณภาพระดับ 3
AUN QA-Criterion 3 Teaching and Learning Approach				
3.1	The educational philosophy is shown to be articulated and communicated to all stakeholders. It is also shown to be reflected in the teaching and learning activities. มีปรัชญาการศึกษาของมหาวิทยาลัยที่ต้องถูกแสดงไว้อย่างชัดเจนและการสื่อสารไปยังผู้มีส่วนได้ส่วนเสียทุกกลุ่ม และถูกนำไปใช้ในการกำหนดกิจกรรมการเรียนการสอน	คุณภาพระดับ 3	คุณภาพระดับ 4	คุณภาพระดับ 4
3.2	The teaching and learning activities are shown to allow students to participate responsibly in the learning process. มีกิจกรรมการเรียนการสอนที่ผู้เรียนได้มีส่วนร่วมในกระบวนการเรียนรู้	คุณภาพระดับ 3	คุณภาพระดับ 4	คุณภาพระดับ 4
3.3	The teaching and learning activities are shown to involve active learning by the students. มีกิจกรรมการเรียนการสอนที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ (active learning) (ทำทุกรายวิชา)	คุณภาพระดับ 2	คุณภาพระดับ 4	คุณภาพระดับ 4
3.4	The teaching and learning activities are shown to promote learning, learning how to learn, and instilling in students a commitment for life-long learning (e.g., commitment to critical inquiry, information-processing skills, and a willingness to experiment with new ideas and practices). มีกิจกรรมการเรียนการสอนเพื่อส่งเสริมการเรียนรู้, การเรียนรู้วิธีการเรียนรู้ และปลูกฝังให้ผู้เรียนมีทักษะการเรียนรู้ตลอดชีวิต (เช่น ทักษะการสอบสวนเชิงวิพากษ์, ทักษะการประมวลผลข้อมูล, ทักษะการทดลองหาความคิดและวิธีปฏิบัติใหม่ ๆ)	คุณภาพระดับ 2	คุณภาพระดับ 4	คุณภาพระดับ 4
3.5	The teaching and learning activities are shown to inculcate in students, new ideas, creative thought, innovation, and an entrepreneurial mindset. มีกิจกรรมการเรียนการสอนที่ส่งเสริมให้ผู้เรียนเกิดความคิดใหม่ ๆ, ความคิดสร้างสรรค์, การสร้างนวัตกรรม และแนวคิดของผู้ประกอบการ	คุณภาพระดับ 4	คุณภาพระดับ 4	คุณภาพระดับ 3
3.6	The teaching and learning processes are shown to be continuously improved to ensure their relevance to the needs of industry and are aligned to the expected learning outcomes. กระบวนการเรียนการสอนมีการปรับปรุงอย่างต่อเนื่อง เพื่อให้มั่นใจว่าตอบโจทย์ความต้องการของภาคอุตสาหกรรมการทำงาน และสอดคล้องกับผลการเรียนรู้ที่คาดหวัง (ทำทุกรายวิชา)	คุณภาพระดับ 2	คุณภาพระดับ 3	คุณภาพระดับ 3
Overall opinion Criterion 3 Teaching and Learning Approach		คุณภาพระดับ 3	คุณภาพระดับ 4	คุณภาพระดับ 4
AUN QA-Criterion 4 Student Assessment				
4.1	A variety of assessment methods are shown to be used and are shown to be constructively aligned to achieving the expected learning outcomes and the teaching and learning objectives. มีวิธีการประเมินผู้เรียนที่หลากหลาย โดยสอดคล้องกับการบรรลุผลสำเร็จของผลการเรียนรู้ที่คาดหวัง (ระดับรายวิชา) และวัตถุประสงค์การเรียนการสอน	คุณภาพระดับ 2	คุณภาพระดับ 3	คุณภาพระดับ 3

คำอธิบายระดับคุณภาพ : ที่มาคู่มือ AUN-QA version 4.0 หน้าที่ 57

ระดับ 1 = Absolutely Inadequate ระดับ 2 = Inadequate and Improvement is Necessary ระดับ 3 = Inadequate but Minor Improvement Will Make It Adequate ระดับ 4 = Adequate as Expected ระดับ 5 = Better Than Adequate
ระดับ 6 = Example of Best Practices ระดับ 7 = Excellent (Example of World-class or Leading Practices) N/A = หลักสูตรใหม่จึงยังไม่มีผลการดำเนินงานในรอบปีที่ประเมิน

องค์ประกอบ/ตัวบ่งชี้/ เกณฑ์การประเมิน AUN-QA		ระดับคุณภาพของผลการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับหลักสูตรตามเกณฑ์ AUN-QA version 4.0		
		ปริญญโท		ปริญญาเอก
		(14) บช.ม.บัญชี	(15) บช.ม.บริหารธุรกิจ	(16) บช.ด.บริหารธุรกิจ
4.2	The assessment and assessment-appeal policies are shown to be explicit, communicated to students, and applied consistently. นโยบายการประเมินผู้เรียน-การอุทธรณ์ผลการประเมินถูกแสดงไว้อย่างชัดเจน มีการสื่อสารไปยังผู้เรียน และนำไปใช้อย่างสม่ำเสมอ	คุณภาพระดับ 3	คุณภาพระดับ 3	คุณภาพระดับ 3
4.3	The assessment standards and procedures for student progression and degree completion, are shown to be explicit, communicated to students, and applied consistently. การประเมินผู้เรียนต้องมีมาตรฐานและกระบวนการที่แสดงความก้าวหน้าและการสำเร็จการศึกษาของผู้เรียนไว้อย่างชัดเจน มีการสื่อสารไปยังผู้เรียน และนำไปใช้อย่างสม่ำเสมอ	คุณภาพระดับ 2	คุณภาพระดับ 4	คุณภาพระดับ 4
4.4	The assessments methods are shown to include rubrics, marking schemes, timelines, and regulations, and these are shown to ensure validity, reliability, and fairness in assessment. วิธีการประเมินผู้เรียนต้องแสดงให้เห็นถึงเกณฑ์การให้คะแนน (rubrics) การเฉลยคำตอบ (marking schemes) เวลาในการประเมิน (timelines) และกฎระเบียบในการประเมิน (regulations) โดยวิธีการประเมินเหล่านี้ต้องมีความเที่ยงตรง (วัดตรงกับ CLOs) คงเส้นคงวา และยุติธรรม	คุณภาพระดับ 1	คุณภาพระดับ 3	คุณภาพระดับ 3
4.5	The assessment methods are shown to measure the achievement of the expected learning outcomes of the programme and its courses. วิธีการประเมินผู้เรียนต้องแสดงถึงการบรรลุผลสำเร็จของผลการเรียนรู้ที่คาดหวังระดับหลักสูตร และผลการเรียนรู้ระดับรายวิชา	คุณภาพระดับ 2	คุณภาพระดับ 2	คุณภาพระดับ 2
4.6	Feedback of student assessment is shown to be provided in a timely manner. มีการป้อนกลับผลการประเมินให้แก่ผู้เรียนอย่างทันท่วงที	คุณภาพระดับ 2	คุณภาพระดับ 3	คุณภาพระดับ 3
4.7	The student assessment and its processes are shown to be continuously reviewed and improved to ensure their relevance to the needs of industry and alignment to the expected learning outcomes. การประเมินผู้เรียนและกระบวนการ มีการทบทวนและปรับปรุงอย่างต่อเนื่อง เพื่อให้มั่นใจว่าตอบโจทย์ความต้องการของภาคอุตสาหกรรมการทำงาน และสอดคล้องกับผลการเรียนรู้ที่คาดหวัง	คุณภาพระดับ 2	คุณภาพระดับ 2	คุณภาพระดับ 2
Overall opinion Criterion 4 Student Assessment		คุณภาพระดับ 2	คุณภาพระดับ 3	คุณภาพระดับ 3
AUN QA-Criterion 5 Academic Staff				
5.1	The programme to show that academic staff planning (including succession, promotion, re-deployment, termination, and retirement plans) is carried out to ensure that the quality and quantity of the academic staff fulfil the needs for education, research, and service. หลักสูตรมีแผนอัตรากำลังอาจารย์ (รวมถึงการสืบทอดตำแหน่ง, การเลื่อนขั้น, การโยกย้ายกำลังคน, การเลิกจ้าง และแผนเกษียณอายุ) ที่ต้องมีการดำเนินการตามแผน เพื่อให้มั่นใจในคุณภาพและปริมาณอาจารย์ให้เพียงพอต่อความต้องการในการจัดการเรียนการสอน การวิจัย และการบริการวิชาการ	คุณภาพระดับ 4	คุณภาพระดับ 4	คุณภาพระดับ 4
5.2	The programme to show that staff workload is measured and monitored to improve the quality of education, research, and service. หลักสูตรมีการแสดงภาระงานของอาจารย์ (staff workload) โดยมีการวัดและกำกับติดตามเพื่อนำไปสู่การปรับปรุงคุณภาพของการจัดการเรียนการสอน การวิจัย และการบริการวิชาการ	คุณภาพระดับ	คุณภาพระดับ 4	คุณภาพระดับ 4
5.3	The programme to show that the competences of the academic staff are determined, evaluated, and communicated. หลักสูตรมีการแสดงสมรรถนะของอาจารย์ โดยมีการกำหนด ประเมิน และสื่อสารไปยังอาจารย์ทุกคน	คุณภาพระดับ 2	คุณภาพระดับ 4	คุณภาพระดับ 4
5.4	The programme to show that the duties allocated to the academic staff are appropriate to qualifications, experience, and aptitude. หลักสูตรมีการจัดสรรภาระงานที่เหมาะสมกับคุณสมบัติ ประสบการณ์ และความถนัดของอาจารย์	คุณภาพระดับ 2	คุณภาพระดับ 4	คุณภาพระดับ 4
5.5	The programme to show that promotion of the academic staff is based on a merit system which accounts for teaching, research, and service. หลักสูตรมีการเลื่อนตำแหน่งอาจารย์ที่อยู่บนฐานของคุณธรรม โดยพิจารณาจากผลงานด้านการเรียนการสอนการวิจัย และการบริการวิชาการ	คุณภาพระดับ 4	คุณภาพระดับ 4	คุณภาพระดับ 4
5.6	The programme to show that the rights and privileges, benefits, roles and relationships, and accountability of the academic staff, taking into account professional ethics and their academic freedom, are well defined and understood. หลักสูตรมีการระบุและสื่อสารให้อาจารย์ได้เข้าใจถึงสิทธิและสิทธิพิเศษ, สิทธิประโยชน์, บทบาทและความสัมพันธ์, และความรับผิดชอบ ทั้งนี้โดยต้องคำนึงถึงจริยธรรมทางวิชาชีพและความอิสระทางวิชาการ	คุณภาพระดับ 4	คุณภาพระดับ 4	คุณภาพระดับ 4

คำอธิบายระดับคุณภาพ : ที่มาคู่มือ AUN-QA version 4.0 หน้าที่ 57

ระดับ 1 = Absolutely Inadequate ระดับ 2 = Inadequate and Improvement is Necessary ระดับ 3 = Inadequate but Minor Improvement Will Make It Adequate ระดับ 4 = Adequate as Expected ระดับ 5 = Better Than Adequate
ระดับ 6 = Example of Best Practices ระดับ 7 = Excellent (Example of World-class or Leading Practices) N/A = หลักสูตรใหม่จึงยังไม่มีผลการดำเนินงานในรอบปีที่ประเมิน

องค์ประกอบ/ตัวบ่งชี้/ เกณฑ์การประเมิน AUN-QA		ระดับคุณภาพของผลการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับหลักสูตรตามเกณฑ์ AUN-QA version 4.0		
		ปริญญาโท		ปริญญาเอก
		(14) บข.ม.บัญชี	(15) บธ.ม.บริหารธุรกิจ	(16) บธ.ด.บริหารธุรกิจ
5.7	The programme to show that the training and developmental needs of the academic staff are systematically identified, and that appropriate training and development activities are implemented to fulfil the identified needs. หลักสูตรมีการระบุความต้องการที่จะได้รับการฝึกอบรมและพัฒนาของอาจารย์อย่างเป็นระบบ และมีการจัดกิจกรรมการฝึกอบรมและการพัฒนาที่เหมาะสมเพื่อตอบสนองต่อความต้องการเหล่านั้น	คุณภาพระดับ 2	คุณภาพระดับ 3	คุณภาพระดับ 3
5.8	The programme to show that performance management including reward and recognition is implemented to assess academic staff teaching and research quality. หลักสูตรแสดงถึงการจัดการประสิทธิภาพของอาจารย์ รวมถึงการให้รางวัล และการได้รับการยอมรับ โดยต้องมาจากการประเมินคุณภาพการเรียนการสอนและการวิจัยของอาจารย์	คุณภาพระดับ 4	คุณภาพระดับ 4	คุณภาพระดับ 4
	Overall opinion Criterion 5 Academic Staff	คุณภาพระดับ 3	คุณภาพระดับ 4	คุณภาพระดับ 4
AUN QA-Criterion 6 Student Support Services				
6.1	The student intake policy, admission criteria, and admission procedures to the programme are shown to be clearly defined, communicated, published, and up-to-date. นโยบายการรับนักศึกษา เกณฑ์การรับเข้า และกระบวนการรับเข้าของหลักสูตร ต้องมีการระบุไว้อย่างชัดเจน มีการสื่อสาร เผยแพร่ และข้อมูลเป็นปัจจุบัน	คุณภาพระดับ 3	คุณภาพระดับ 3	คุณภาพระดับ 3
6.2	Both short-term and long-term planning of academic and non-academic support services are shown to be carried out to ensure sufficiency and quality of support services for teaching, research, and community service. มีแผนระยะสั้นและระยะยาวในการให้บริการสนับสนุนทั้งแก่อาจารย์และนักเรียน เพื่อให้มั่นใจว่าเพียงพอและนำไปสู่คุณภาพของการให้บริการเพื่อการจัดการเรียนการสอน การวิจัย และการบริการวิชาการ	คุณภาพระดับ 3	คุณภาพระดับ 3	คุณภาพระดับ 3
6.3	An adequate system is shown to exist for student progress, academic performance, and workload monitoring. Student progress, academic performance, and workload are shown to be systematically recorded and monitored. Feedback to students and corrective actions are made where necessary. มีระบบที่เพียงพอในการติดตามความก้าวหน้าของผู้เรียน ผลการเรียนรู้ และภาระการเรียนรู้ (workload) โดยความก้าวหน้า ผลการเรียนรู้ และภาระการเรียนรู้ของผู้เรียน ต้องได้รับการบันทึกและติดตามอย่างเป็นระบบ มีการให้ข้อมูลป้อนกลับแก่ผู้เรียนเพื่อนำไปแก้ไขตามความเหมาะสม	คุณภาพระดับ 2	คุณภาพระดับ 3	คุณภาพระดับ 3
6.4	Co-curricular activities, student competition, and other student support services are shown to be available to improve learning experience and employability. มีการแสดงถึงกิจกรรมเสริมหลักสูตร การร่วมประกวดแข่งขัน และบริการสนับสนุนต่าง ๆ ที่จัดให้ผู้เรียน เพื่อเพิ่มการเรียนรู้และเพิ่มศักยภาพในการทำงานของผู้เรียน	คุณภาพระดับ 3	คุณภาพระดับ 4	คุณภาพระดับ 4
6.5	The competences of the support staff rendering student services are shown to be identified for recruitment and deployment. These competences are shown to be evaluated to ensure their continued relevance to stakeholders needs. Roles and relationships are shown to be well-defined to ensure smooth delivery of the services. สมรรถนะของเจ้าหน้าที่ให้บริการสนับสนุนผู้เรียน (ตามข้อ 6.1-6.4) ต้องมีการระบุเพื่อใช้ในการสรรหาและการปฏิบัติงาน และสมรรถนะเหล่านั้นต้องได้รับการประเมิน เพื่อให้มั่นใจว่าเป็นสมรรถนะตามความต้องการของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย มีการกำหนดบทบาทและความสัมพันธ์ของบุคลากรกลุ่มนี้ไว้อย่างดีเพื่อให้มั่นใจว่าการส่งมอบบริการเป็นไปอย่างราบรื่น	คุณภาพระดับ 4	คุณภาพระดับ 4	คุณภาพระดับ 4
6.6	Student support services are shown to be subjected to evaluation, benchmarking, and enhancement. บริการสนับสนุนผู้เรียนต้องได้รับการประเมิน การเทียบเคียง และการเพิ่มประสิทธิภาพ	คุณภาพระดับ 3	คุณภาพระดับ 3	คุณภาพระดับ 3
	Overall opinion Criterion 6 Student Support Services	คุณภาพระดับ 3	คุณภาพระดับ 3	คุณภาพระดับ 3

คำอธิบายระดับคุณภาพ : ที่มาคู่มือ AUN-QA version 4.0 หน้าที่ 57

ระดับ 1 = Absolutely Inadequate ระดับ 2 = Inadequate and Improvement is Necessary ระดับ 3 = Inadequate but Minor Improvement Will Make It Adequate ระดับ 4 = Adequate as Expected ระดับ 5 = Better Than Adequate
ระดับ 6 = Example of Best Practices ระดับ 7 = Excellent (Example of World-class or Leading Practices) N/A = หลักสูตรใหม่จึงยังไม่มีผลการดำเนินงานในรอบปีประเมิน

องค์ประกอบ/ตัวบ่งชี้/ เกณฑ์การประเมิน AUN-QA		ระดับคุณภาพของผลการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับหลักสูตรตามเกณฑ์ AUN-QA version 4.0		
		ปริญญโท		ปริญญาเอก
		(14) บช.ม.บัญชี	(15) บช.ม.บริหารธุรกิจ	(16) บช.ด.บริหารธุรกิจ
AUN QA-Criterion 7 – Facilities and Infrastructure				
7.1	The physical resources to deliver the curriculum, including equipment, material, and information technology, are shown to be sufficient. ทรัพยากรทางกายภาพที่หลักสูตรส่งมอบ รวมถึงอุปกรณ์ วัสดุ และเทคโนโลยีสารสนเทศ ต้องมีเพียงพอ	คุณภาพระดับ 4	คุณภาพระดับ 4	คุณภาพระดับ 4
7.2	The laboratories and equipment are shown to be up-to-date, readily available, and effectively deployed. ห้องปฏิบัติการและเครื่องมือปฏิบัติการต้องทันสมัยพร้อมใช้งาน และใช้งานได้อย่างมีประสิทธิภาพ	คุณภาพระดับ 4	คุณภาพระดับ 4	คุณภาพระดับ 4
7.3	A digital library is shown to be set-up, in keeping with progress in information and communication technology. จัดให้มีห้องสมุดดิจิทัลตามความก้าวหน้าทางเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร	คุณภาพระดับ 4	คุณภาพระดับ 4	คุณภาพระดับ 4
7.4	The information technology systems are shown to be set up to meet the needs of staff and students. มีการจัดหาระบบเทคโนโลยีสารสนเทศต่าง ๆ เพื่อตอบสนองความจำเป็นของอาจารย์ เจ้าหน้าที่ และผู้เรียน	คุณภาพระดับ 4	คุณภาพระดับ 4	คุณภาพระดับ 4
7.5	The university is shown to provide a highly accessible computer and network infrastructure that enables the campus community to fully exploit information technology for teaching, research, service, and administration. มหาวิทยาลัยมีการจัดหาเครื่องคอมพิวเตอร์และโครงสร้างพื้นฐานเครือข่ายที่เข้าถึงได้ง่าย สามารถส่งถึงชุมชนเพื่อใช้ประโยชน์จากเทคโนโลยีสารสนเทศได้อย่างเต็มที่สำหรับการเรียนการสอน การวิจัย และการบริการวิชาการ	คุณภาพระดับ 4	คุณภาพระดับ 4	คุณภาพระดับ 4
7.6	The environmental, health, and safety standards and access for people with special needs are shown to be defined and implemented. มาตรฐานด้านสิ่งแวดล้อม สุขภาพและความปลอดภัย และการเข้าถึงสำหรับผู้ที่มีความต้องการพิเศษ ต้องมีการกำหนดและดำเนินการ	คุณภาพระดับ 4	คุณภาพระดับ 4	คุณภาพระดับ 4
7.7	The university is shown to provide a physical, social, and psychological environment that is conducive for education, research, and personal well being. มหาวิทยาลัยจัดให้มีสภาพแวดล้อมทั้งทางกายภาพ สังคม และจิตวิทยา อย่างเหมาะสมกับผู้เรียนทั้งต่อการเรียนรู้ การวิจัย และมีคุณภาพชีวิตที่ดี	คุณภาพระดับ 4	คุณภาพระดับ 4	คุณภาพระดับ 4
7.8	The competences of the support staff rendering services related to facilities are shown to be identified and evaluated to ensure that their skills remain relevant to stakeholder needs. สมรรถนะของเจ้าหน้าที่สนับสนุนการให้บริการที่เกี่ยวข้องกับสิ่งอำนวยความสะดวก (เจ้าหน้าที่นอกเหนือจากข้อ 6.1-6.4) ต้องมีการระบุ และประเมิน เพื่อให้มั่นใจว่าเป็นทักษะตามความต้องการของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย	คุณภาพระดับ 4	คุณภาพระดับ 4	คุณภาพระดับ 4
7.9	The quality of the facilities (library, laboratory, IT, and student services) are shown to be subjected to evaluation and enhancement. คุณภาพของสิ่งอำนวยความสะดวก (ห้องสมุด, ห้องปฏิบัติการ, เทคโนโลยีสารสนเทศ, และบริการผู้เรียน) ต้องได้รับการประเมินและปรับปรุงประสิทธิภาพ	คุณภาพระดับ 4	คุณภาพระดับ 3	คุณภาพระดับ 3
	Overall opinion Criterion 7 – Facilities and Infrastructure	คุณภาพระดับ 4	คุณภาพระดับ 4	คุณภาพระดับ 4
AUN QA-Criterion 8 Output and Outcomes				
8.1	The pass rate, dropout rate, and average time to graduate are shown to be established, monitored, and benchmarked for improvement. อัตราการสำเร็จการศึกษา อัตราการออกกลางคัน และเวลาเฉลี่ยในการสำเร็จการศึกษา ต้องมีการแสดงข้อมูล (ย้อนหลัง 5ปี) กำกับติดตาม และมีการเทียบเคียงเพื่อการปรับปรุง	N/A เนื่องจากเป็นหลักสูตรใหม่ เปิดสอน พ.ศ. 2564	คุณภาพระดับ 2	คุณภาพระดับ 2
8.2	Employability as well as self-employment, entrepreneurship, and advancement to further studies, are shown to be established, monitored, and benchmarked for improvement. อัตราการได้งานทำ, การประกอบอาชีพอิสระ, การเป็นผู้ประกอบการ และการศึกษาต่อ ต้องมีการแสดงข้อมูล (ย้อนหลัง 5ปี) กำกับติดตาม และมีการเทียบเคียงเพื่อการปรับปรุง	N/A เนื่องจากเป็นหลักสูตรใหม่ เปิดสอน พ.ศ. 2564	คุณภาพระดับ 2	คุณภาพระดับ 2
8.3	Research and creative work output and activities carried out by the academic staff and students, are shown to be established, monitored, and benchmarked for improvement. ผลงานวิจัยและงานสร้างสรรค์ของอาจารย์และผู้เรียน ต้องมีการแสดงข้อมูล (ย้อนหลัง 5ปี) กำกับติดตาม และมีการเทียบเคียงเพื่อการปรับปรุง	N/A เนื่องจากเป็นหลักสูตรใหม่ เปิดสอน พ.ศ. 2564	คุณภาพระดับ 2	คุณภาพระดับ 2

คำอธิบายระดับคุณภาพ : ที่มาคู่มือ AUN-QA version 4.0 หน้าที่ 57

ระดับ 1 = Absolutely Inadequate ระดับ 2 = Inadequate and Improvement is Necessary ระดับ 3 = Inadequate but Minor Improvement Will Make It Adequate ระดับ 4 = Adequate as Expected ระดับ 5 = Better Than Adequate
ระดับ 6 = Example of Best Practices ระดับ 7 = Excellent (Example of World-class or Leading Practices) N/A = หลักสูตรใหม่จึงยังไม่มีผลการดำเนินงานในรอบปีที่ประเมิน

องค์ประกอบ/ตัวบ่งชี้/ เกณฑ์การประเมิน AUN-QA		ระดับคุณภาพของผลการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับหลักสูตรตามเกณฑ์ AUN-QA version 4.0		
		ปริญญโท		ปริญญเอก
		(14) บช.ม.บัญชี	(15) บช.ม.บริหารธุรกิจ	(16) บช.ด.บริหารธุรกิจ
8.4	Data are provided to show directly the achievement of the programme outcomes, which are established and monitored. ข้อมูลต่าง ๆ เกี่ยวกับการบรรลุผลการเรียนรู้ที่คาดหวังของหลักสูตร ต้องมีการแสดงข้อมูล และกำกับติดตาม	N/A เนื่องจากเป็นหลักสูตรใหม่ เปิดสอน พ.ศ. 2564	คุณภาพระดับ 2	คุณภาพระดับ 2
8.5	Satisfaction level of the various stakeholders are shown to be established, monitored, and benchmarked for improvement. ระดับความพึงพอใจของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียกลุ่มต่าง ๆ (เฉพาะกลุ่มที่มีส่วนสำคัญในการนำไปพัฒนาคุณภาพการเรียนการสอน) ต้องมีการแสดงข้อมูล (ย้อนหลัง 5ปี) กำกับติดตาม และมีการเทียบเคียงเพื่อการปรับปรุง	N/A เนื่องจากเป็นหลักสูตรใหม่ เปิดสอน พ.ศ. 2564	คุณภาพระดับ 2	คุณภาพระดับ 2
	Overall opinion Criterion 8 Output and Outcomes	N/A เนื่องจากเป็นหลักสูตรใหม่ เปิดสอน พ.ศ. 2564	คุณภาพระดับ 2	คุณภาพระดับ 2

คำอธิบายระดับคุณภาพ : ที่มาคู่มือ AUN-QA version 4.0 หน้าที่ 57

ระดับ 1 = Absolutely Inadequate

ระดับ 2 = Inadequate and Improvement is Necessary

ระดับ 3 = Inadequate but Minor Improvement Will Make It Adequate

ระดับ 4 = Adequate as Expected

ระดับ 5 = Better Than Adequate

ระดับ 6 = Example of Best Practices

ระดับ 7 = Excellent (Example of World-class or Leading Practices)

N/A = หลักสูตรใหม่จึงยังไม่มีผลการดำเนินงานในรอบปีที่ประเมิน

ตารางที่ 3-5 รายละเอียดผลการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับหลักสูตรตามองค์ประกอบที่ 1 การกำกับมาตรฐาน (สกอ.เดิม) และผลการตรวจประเมินตามเกณฑ์ AUN-QA version 4.0 สังกัดคณะเทคโนโลยีอุตสาหกรรม ปีการศึกษา 2566

องค์ประกอบ/ตัวบ่งชี้/ เกณฑ์การประเมิน AUN-QA		ระดับคุณภาพของผลการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับหลักสูตรตามเกณฑ์ AUN-QA version 4.0							
		ปริญญาดัร							
		(1) วศ.บ. วิศวกรรม การก่อสร้าง	(2) วศ.บ. วิศวกรรมการ จัดการอุตสาหกรรม	(3) วศ.บ. วิศวกรรมไฟฟ้า อุตสาหกรรม	(4) วศ.บ. การจัดการงานวิศวกรรม การ (ต่อเนื่อง)	(5) วศ.บ. วิศวกรรมไฟฟ้า (ต่อเนื่อง)	(6) อส.บ. ออกแบบผลิตภัณฑ์ อุตสาหกรรม	(7) สด.บ สถาปัตยกรรม ศาสตร์	(8) ค.อ.บ. อุตสาหกรรม ศิลป์
องค์ประกอบที่ 1 การกำกับมาตรฐาน									
1.1	การบริหารจัดการหลักสูตรตามเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตรที่กำหนดโดย สกอ. (ปริญญาดัร เกณฑ์ 5 ข้อ ปริญญาโท เกณฑ์ 10 ข้อ) (✓ ผ่าน / ✗ ไม่ผ่าน)	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
AUN-QA Overall Verdict (Criterion 1 - 8)		คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3
AUN QA-Criterion 1 Expected Learning Outcome									
1.1	The programme to show that the expected learning outcomes are appropriately formulated in accordance with an established learning taxonomy, are aligned to the vision and mission of the university, and are known to all stakeholders. หลักสูตรแสดงผลการเรียนรู้ที่คาดหวังที่เหมาะสมเป็นไปตามการกำหนดของอนุกรมวิธานการเรียนรู้ (learning taxonomy) ที่ต้องสอดคล้องกับวิสัยทัศน์และพันธกิจของมหาวิทยาลัย และสะท้อนความต้องการของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียทุกกลุ่ม	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 1	คุณภาพ ระดับ 3
1.2	The programme to show that the expected learning outcomes for all courses are appropriately formulated and are aligned to the expected learning outcomes of the programme. หลักสูตรแสดงผลการเรียนรู้ของรายวิชาทั้งหมดอย่างเหมาะสม โดยต้องสอดคล้องกับผลการเรียนรู้ของหลักสูตร	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 1	คุณภาพ ระดับ 2
1.3	The programme to show that the expected learning outcomes consist of both generic outcomes (related to written and oral communication, problem solving, information technology, teambuilding skills, etc) and subject specific outcomes (related to knowledge and skills of the study discipline). หลักสูตรแสดงผลการเรียนรู้ที่คาดหวัง ประกอบด้วย ผลการเรียนรู้ทั่วไป (เกี่ยวข้องกับการเขียนและการสื่อสาร, การแก้ปัญหา ,เทคโนโลยีสารสนเทศ) และผลการเรียนรู้เฉพาะทาง (เกี่ยวข้องกับความรู้อและทักษะของสาขาวิชา)	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3
1.4	The programme to show that the requirements of the stakeholders, especially the external stakeholders, are gathered, and that these are reflected in the expected learning outcomes. หลักสูตรแสดงความต้องการของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียโดยเฉพาะผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกที่ถูกรวบรวมและสะท้อนให้เห็นในการเรียนรู้ที่คาดหวัง	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3
1.5	The programme to show that the expected learning outcomes are achieved by the students by the time they graduate. หลักสูตรแสดงผลการเรียนรู้ที่คาดหวังที่บรรลุได้ของผู้เรียนเมื่อสำเร็จการศึกษา	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2
Overall opinion		คุณภาพ	คุณภาพ	คุณภาพ	คุณภาพ	คุณภาพ	คุณภาพ	คุณภาพ	คุณภาพ
Criterion 1 Expected Learning Outcome		ระดับ 2	ระดับ 2	ระดับ 2	ระดับ 3	ระดับ 2	ระดับ 2	ระดับ 2	ระดับ 3
AUN QA-Criterion 2 Programme Structure and Content									
2.1	The specifications of the programme and all its courses are shown to be comprehensive, up-to-date, and made available and communicated to all stakeholders. ข้อกำหนดของหลักสูตรและรายวิชาทั้งหมดต้องมีความครบถ้วน ทันสมัย พร้อมใช้งาน และมีการสื่อสารไปยังผู้มีส่วนได้ส่วนเสียทุกกลุ่ม	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 1	คุณภาพ ระดับ 3

คำอธิบายระดับคุณภาพ : ที่มาคู่มือ AUN-QA version 4.0 หน้าที่ 57

ระดับ 1 = Absolutely Inadequate

ระดับ 2 = Inadequate and Improvement is Necessary

ระดับ 3 = Inadequate but Minor Improvement Will Make It Adequate

ระดับ 4 = Adequate as Expected

ระดับ 5 = Better Than Adequate

ระดับ 6 = Example of Best Practices

ระดับ 7 = Excellent (Example of World-class or Leading Practices) N/A = หลักสูตรใหม่จึงยังไม่มีผลการดำเนินงานในรอบปีที่ประเมิน

เอกสารประกอบการประชุมคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย ครั้งที่ 9/2567 กองประกันคุณภาพการศึกษา สำนักงานอธิการบดี

องค์ประกอบ/ตัวบ่งชี้/ เกณฑ์การประเมิน AUN-QA		ระดับคุณภาพของผลการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับหลักสูตรตามเกณฑ์ AUN-QA version 4.0							
		ปริญญาดรี							
		(1) วศ.บ. วิศวกรรม การก่อสร้าง	(2) วศ.บ. วิศวกรรมการ จัดการอุตสาหกรรม	(3) วศ.บ. วิศวกรรมไฟฟ้า อุตสาหกรรม	(4) วศ.บ. การจัดการงานวิศวกรรม การ (ต่อเนื่อง)	(5) วศ.บ. วิศวกรรมไฟฟ้า (ต่อเนื่อง)	(6) อส.บ. ออกแบบผลิตภัณฑ์ อุตสาหกรรม	(7) สด.บ สถาปัตยกรรม ศาสตร์	(8) ค.อ.บ. อุตสาหกรรม ศิลป์
2.2	The design of the curriculum is shown to be constructively aligned with achieving the expected learning outcomes. การออกแบบโครงสร้างหลักสูตรมีความสอดคล้องหรือนำไปสู่การบรรลุผลการเรียนรู้ที่คาดหวัง	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 1	คุณภาพ ระดับ 2
2.3	The design of the curriculum is shown to include feedback from stakeholders, especially external stakeholders. การออกแบบโครงสร้างหลักสูตรต้องมาจากความต้องการของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียที่รวบรวมโดยเฉพาะผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3
2.4	The contribution made by each course in achieving the expected learning outcomes is shown to be clear. แต่ละรายวิชามีส่วนร่วมในการผลักดันผลการเรียนรู้ที่คาดหวังให้บรรลุได้อย่างชัดเจน	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3
2.5	The curriculum to show that all its courses are logically structured, properly sequenced (progression from basic to intermediate to specialised courses), and are integrated. โครงสร้างหลักสูตรต้องแสดงรายวิชาอย่างสมเหตุสมผล การลำดับรายวิชา (basic --> intermediate --> specialised courses) และรายวิชาบูรณาการ	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 4
2.6	The curriculum to have option(s) for students to pursue major and/or minor specialisations. โครงสร้างหลักสูตรมีตัวเลือกให้ผู้เรียนในการศึกษาวิชาเอก และ/หรือวิชารองที่เป็นความเชี่ยวชาญพิเศษ	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 4
2.7	The programme to show that its curriculum is reviewed periodically following an established procedure and that it remains up-to-date and relevant to industry. หลักสูตรแสดงการทบทวนโครงสร้างหลักสูตรเป็นระยะ ๆ อย่างเป็นระบบ เพื่อให้หลักสูตรมีความทันสมัย และสอดคล้องกับภาคอุตสาหกรรมการทำงาน	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3
Overall opinion		คุณภาพ	คุณภาพ	คุณภาพ	คุณภาพ	คุณภาพ	คุณภาพ	คุณภาพ	คุณภาพ
Criterion 2 Programme Structure and Content		ระดับ 3	ระดับ 3	ระดับ 3	ระดับ 2	ระดับ 2	ระดับ 2	ระดับ 2	ระดับ 3
AUN QA-Criterion 3 Teaching and Learning Approach									
3.1	The educational philosophy is shown to be articulated and communicated to all stakeholders. It is also shown to be reflected in the teaching and learning activities. มีปรัชญาการศึกษาของมหาวิทยาลัยที่ต้องถูกแสดงไว้อย่างชัดเจนและมีการสื่อสารไปยังผู้มีส่วนได้ส่วนเสียทุกกลุ่ม และถูกนำไปใช้ในการกำหนดกิจกรรมการเรียนการสอน	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2
3.2	The teaching and learning activities are shown to allow students to participate responsibly in the learning process. มีกิจกรรมการเรียนการสอนที่ผู้เรียนได้มีส่วนร่วมในกระบวนการเรียนรู้	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 4
3.3	The teaching and learning activities are shown to involve active learning by the students. มีกิจกรรมการเรียนการสอนที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ (active learning) (ทั่วทุกรายวิชา)	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 3
3.4	The teaching and learning activities are shown to promote learning, learning how to learn, and instilling in students a commitment for life-long learning (e.g., commitment to critical inquiry, information-processing skills, and a willingness to experiment with new ideas and practices). มีกิจกรรมการเรียนการสอนเพื่อส่งเสริมการเรียนรู้, การเรียนรู้วิธีการเรียนรู้ และปลูกฝังให้ผู้เรียนมีทักษะการเรียนรู้ตลอดชีวิต (เช่น ทักษะการสอบสวนเชิงวิพากษ์, ทักษะการประมวลผลข้อมูล, ทักษะการทดลองหาความคิดและวิธีปฏิบัติใหม่ ๆ)	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3

คำอธิบายระดับคุณภาพ : ที่มาคู่มือ AUN-QA version 4.0 หน้าที่ 57

ระดับ 1 = Absolutely Inadequate

ระดับ 2 = Inadequate and Improvement is Necessary

ระดับ 3 = Inadequate but Minor Improvement Will Make It Adequate

ระดับ 4 = Adequate as Expected

ระดับ 5 = Better Than Adequate

ระดับ 6 = Example of Best Practices

ระดับ 7 = Excellent (Example of World-class or Leading Practices) N/A = หลักสูตรใหม่จึงยังไม่มีผลการดำเนินงานในรอบปีที่ผ่านมา

เอกสารประกอบการประชุมคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย ครั้งที่ 9/2567 กองประกันคุณภาพการศึกษา สำนักงานอธิการบดี

องค์ประกอบ/ตัวบ่งชี้/ เกณฑ์การประเมิน AUN-QA		ระดับคุณภาพของผลการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับหลักสูตรตามเกณฑ์ AUN-QA version 4.0							
		ปริญญาดัร							
		(1) วศ.บ. วิศวกรรม การก่อสร้าง	(2) วศ.บ. วิศวกรรมการ จัดการอุตสาหกรรม	(3) วศ.บ. วิศวกรรมไฟฟ้า อุตสาหกรรม	(4) วศ.บ. การจัดการงานวิศวกรรม การ (ต่อเนื่อง)	(5) วศ.บ. วิศวกรรมไฟฟ้า (ต่อเนื่อง)	(6) อส.บ. ออกแบบผลิตภัณฑ์ อุตสาหกรรม	(7) สด.บ สถาปัตยกรรม ศาสตร์	(8) ค.อ.บ. อุตสาหกรรม ศิลป์
3.5	The teaching and learning activities are shown to inculcate in students, new ideas, creative thought, innovation, and an entrepreneurial mindset. มีกิจกรรมการเรียนการสอนที่ส่งเสริมให้ผู้เรียนเกิดความคิดใหม่ ๆ, ความคิดสร้างสรรค์, การสร้างนวัตกรรม และแนวคิดของผู้ประกอบการ	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3
3.6	The teaching and learning processes are shown to be continuously improved to ensure their relevance to the needs of industry and are aligned to the expected learning outcomes. กระบวนการเรียนการสอนมีการปรับปรุงอย่างต่อเนื่อง เพื่อให้มั่นใจว่าตอบโจทย์ความต้องการของภาคอุตสาหกรรม การทำงาน และสอดคล้องกับผลการเรียนรู้ที่คาดหวัง (ทั่วทุกรายวิชา)	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3
Overall opinion Criterion 3 Teaching and Learning Approach		คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3
AUN QA-Criterion 4 Student Assessment									
4.1	A variety of assessment methods are shown to be used and are shown to be constructively aligned to achieving the expected learning outcomes and the teaching and learning objectives. มีวิธีการประเมินผู้เรียนที่หลากหลาย โดยสอดคล้องกับการบรรลุผลสำเร็จของผลการเรียนรู้ที่คาดหวัง (ระดับรายวิชา) และ วัตถุประสงค์การเรียนการสอน	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3
4.2	The assessment and assessment-appeal policies are shown to be explicit, communicated to students, and applied consistently. นโยบายการประเมินผู้เรียน-การอุทธรณ์ผลการประเมินถูกแสดงไว้อย่างชัดเจน มีการสื่อสารไปยังผู้เรียน และนำไปใช้อย่างสม่ำเสมอ	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3
4.3	The assessment standards and procedures for student progression and degree completion, are shown to be explicit, communicated to students, and applied consistently. การประเมินผู้เรียนต้องมีมาตรฐานและกระบวนการที่แสดงความก้าวหน้าและการสำเร็จการศึกษาของผู้เรียนไว้อย่างชัดเจน มีการสื่อสารไปยังผู้เรียน และนำไปใช้อย่างสม่ำเสมอ	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 3
4.4	The assessments methods are shown to include rubrics, marking schemes, timelines, and regulations, and these are shown to ensure validity, reliability, and fairness in assessment. วิธีการประเมินผู้เรียนต้องแสดงให้เห็นถึงเกณฑ์การให้คะแนน (rubrics) การเฉลยคำตอบ (marking schemes) เวลาในการประเมิน (timelines) และกฎระเบียบในการประเมิน (regulations) โดยวิธีการประเมินเหล่านี้ต้องมีความเที่ยงตรง (วัดตรง กับ CLOs) คงเส้นคงวา และยุติธรรม	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 4
4.5	The assessment methods are shown to measure the achievement of the expected learning outcomes of the programme and its courses. วิธีการประเมินผู้เรียนต้องแสดงถึงการบรรลุผลสำเร็จของผลการเรียนรู้ที่คาดหวังระดับหลักสูตร และผลการเรียนรู้ระดับรายวิชา	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 1	คุณภาพ ระดับ 4
4.6	Feedback of student assessment is shown to be provided in a timely manner. มีการป้อนกลับผลการประเมินให้แก่ผู้เรียนอย่างทันท่วงที	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 4

คำอธิบายระดับคุณภาพ : ที่มาคู่มือ AUN-QA version 4.0 หน้าที่ 57

ระดับ 1 = Absolutely Inadequate

ระดับ 2 = Inadequate and Improvement is Necessary

ระดับ 3 = Inadequate but Minor Improvement Will Make It Adequate

ระดับ 4 = Adequate as Expected

ระดับ 5 = Better Than Adequate

ระดับ 6 = Example of Best Practices

ระดับ 7 = Excellent (Example of World-class or Leading Practices)

N/A = หลักสูตรใหม่จึงยังไม่มีผลการดำเนินงานในรอบปีที่ผ่านมา

เอกสารประกอบการประชุมคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย ครั้งที่ 9/2567 กองประกันคุณภาพการศึกษา สำนักงานอธิการบดี

องค์ประกอบ/ตัวบ่งชี้/ เกณฑ์การประเมิน AUN-QA		ระดับคุณภาพของผลการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับหลักสูตรตามเกณฑ์ AUN-QA version 4.0							
		ปริญญาดรี							
		(1) วศ.บ. วิศวกรรม การก่อสร้าง	(2) วศ.บ. วิศวกรรมการ จัดการอุตสาหกรรม	(3) วศ.บ. วิศวกรรมไฟฟ้า อุตสาหกรรม	(4) วศ.บ. การจัดการงานวิศวกรรม การ (ต่อเนื่อง)	(5) วศ.บ. วิศวกรรมไฟฟ้า (ต่อเนื่อง)	(6) อส.บ. ออกแบบผลิตภัณฑ์ อุตสาหกรรม	(7) สถ.บ สถาปัตยกรรม ศาสตร์	(8) ค.อ.บ. อุตสาหกรรม ศิลป์
4.7	The student assessment and its processes are shown to be continuously reviewed and improved to ensure their relevance to the needs of industry and alignment to the expected learning outcomes. การประเมินผู้เรียนและกระบวนการ มีการทบทวนและปรับปรุงอย่างต่อเนื่อง เพื่อให้มั่นใจว่าตอบโจทย์ความต้องการของภาคอุตสาหกรรมการทำงาน และสอดคล้องกับผลการเรียนรู้ที่คาดหวัง	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3
Overall opinion		คุณภาพ	คุณภาพ	คุณภาพ	คุณภาพ	คุณภาพ	คุณภาพ	คุณภาพ	คุณภาพ
Criterion 4 Student Assessment		ระดับ 3	ระดับ 3	ระดับ 4	ระดับ 3	ระดับ 2	ระดับ 2	ระดับ 2	ระดับ 3
AUN QA-Criterion 5 Academic Staff									
5.1	The programme to show that academic staff planning (including succession, promotion, re-deployment, termination, and retirement plans) is carried out to ensure that the quality and quantity of the academic staff fulfil the needs for education, research, and service. หลักสูตรมีแผนอัตรากำลังอาจารย์ (รวมถึงการสืบทอดตำแหน่ง, การเลื่อนขั้น, การโยกย้ายกำลังคน, การเลิกจ้าง และแผนเกษียณอายุ) ที่ต้องมีการดำเนินการตามแผน เพื่อให้มั่นใจในคุณภาพและปริมาณอาจารย์ให้เพียงพอต่อความต้องการในการจัดการเรียนการสอน การวิจัย และการบริการวิชาการ	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 4
5.2	The programme to show that staff workload is measured and monitored to improve the quality of education, research, and service. หลักสูตรมีการแสดงภาระงานของอาจารย์ (staff workload) โดยมีการวัดและกำกับติดตามเพื่อนำไปสู่การปรับปรุงคุณภาพของการจัดการเรียนการสอน การวิจัย และการบริการวิชาการ	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 4
5.3	The programme to show that the competences of the academic staff are determined, evaluated, and communicated. หลักสูตรมีการแสดงสมรรถนะของอาจารย์ โดยมีการกำหนด ประเมิน และสื่อสารไปยังอาจารย์ทุกคน	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3
5.4	The programme to show that the duties allocated to the academic staff are appropriate to qualifications, experience, and aptitude. หลักสูตรมีการจัดสรรภาระงานที่เหมาะสมกับคุณสมบัติ ประสบการณ์ และความถนัดของอาจารย์	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 4
5.5	The programme to show that promotion of the academic staff is based on a merit system which accounts for teaching, research, and service. หลักสูตรมีการเลื่อนตำแหน่งอาจารย์ที่อยู่บนฐานของคุณธรรม โดยพิจารณาจากผลงานด้านการเรียนการสอนการวิจัย และการบริการวิชาการ	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 4
5.6	The programme to show that the rights and privileges, benefits, roles and relationships, and accountability of the academic staff, taking into account professional ethics and their academic freedom, are well defined and understood. หลักสูตรมีการระบุและสื่อสารให้อาจารย์ได้เข้าใจถึงสิทธิและสิทธิพิเศษ, สิทธิประโยชน์, บทบาทและความสัมพันธ์, และความรับผิดชอบ ทั้งนี้โดยต้องคำนึงถึงจริยธรรมทางวิชาชีพและความอิสระทางวิชาการ	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 4

คำอธิบายระดับคุณภาพ : ที่มาคู่มือ AUN-QA version 4.0 หน้า 57

ระดับ 1 = Absolutely Inadequate

ระดับ 2 = Inadequate and Improvement is Necessary

ระดับ 3 = Inadequate but Minor Improvement Will Make It Adequate

ระดับ 4 = Adequate as Expected

ระดับ 5 = Better Than Adequate

ระดับ 6 = Example of Best Practices

ระดับ 7 = Excellent (Example of World-class or Leading Practices)

N/A = หลักสูตรใหม่จึงยังไม่มีผลการดำเนินงานในรอบปีที่ผ่านมา

เอกสารประกอบการประชุมคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย ครั้งที่ 9/2567 กองประกันคุณภาพการศึกษา สำนักงานอธิการบดี

องค์ประกอบ/ตัวบ่งชี้/ เกณฑ์การประเมิน AUN-QA		ระดับคุณภาพของผลการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับหลักสูตรตามเกณฑ์ AUN-QA version 4.0							
		ปริญญาดรี							
		(1) วศ.บ. วิศวกรรม การก่อสร้าง	(2) วศ.บ. วิศวกรรมการ จัดการอุตสาหกรรม	(3) วศ.บ. วิศวกรรมไฟฟ้า อุตสาหกรรม	(4) วศ.บ. การจัดการงานวิศวกรรม การ (ต่อเนื่อง)	(5) วศ.บ. วิศวกรรมไฟฟ้า (ต่อเนื่อง)	(6) อส.บ. ออกแบบผลิตภัณฑ์ อุตสาหกรรม	(7) สด.บ สถาปัตยกรรม ศาสตร์	(8) ค.อ.บ. อุตสาหกรรม ศิลป์
5.7	The programme to show that the training and developmental needs of the academic staff are systematically identified, and that appropriate training and development activities are implemented to fulfil the identified needs. หลักสูตรมีการระบุความต้องการที่จะได้รับการฝึกอบรมและพัฒนาของอาจารย์อย่างเป็นระบบ และมีการจัดกิจกรรมการฝึกอบรมและการพัฒนาที่เหมาะสมเพื่อตอบสนองต่อความต้องการเหล่านั้น	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3
5.8	The programme to show that performance management including reward and recognition is implemented to assess academic staff teaching and research quality. หลักสูตรแสดงถึงการจัดการประสิทธิภาพของอาจารย์ รวมถึงการให้รางวัล และการได้รับการยอมรับ โดยต้องมาจาก การประเมินคุณภาพการเรียนการสอนและการวิจัยของอาจารย์	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 3
	Overall opinion Criterion 5 Academic Staff	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 4
AUN QA-Criterion 6 Student Support Services									
6.1	The student intake policy, admission criteria, and admission procedures to the programme are shown to be clearly defined, communicated, published, and up-to-date. นโยบายการรับนักศึกษา เกณฑ์การรับเข้า และกระบวนการรับเข้าของหลักสูตร ต้องมีการระบุไว้อย่างชัดเจน มีการสื่อสารเผยแพร่ และข้อมูลเป็นปัจจุบัน	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 4
6.2	Both short-term and long-term planning of academic and non-academic support services are shown to be carried out to ensure sufficiency and quality of support services for teaching, research, and community service. มีแผนระยะสั้นและระยะยาวในการให้บริการสนับสนุนทั้งแก่อาจารย์และนักเรียน เพื่อให้มั่นใจว่าเพียงพอและนำไปสู่คุณภาพของการให้บริการเพื่อการจัดการเรียนการสอน การวิจัย และการบริการวิชาการ	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3
6.3	An adequate system is shown to exist for student progress, academic performance, and workload monitoring. Student progress, academic performance, and workload are shown to be systematically recorded and monitored. Feedback to students and corrective actions are made where necessary. มีระบบที่เพียงพอในการติดตามความก้าวหน้าของผู้เรียน ผลการเรียนรู้ และภาระการเรียนรู้ (workload) โดยความก้าวหน้า ผลการเรียนรู้ และภาระการเรียนรู้ของผู้เรียนต้องได้รับการบันทึกและติดตามอย่างเป็นระบบ มีการให้ข้อมูลป้อนกลับแก่ผู้เรียนเพื่อนำไปแก้ไขตามความเหมาะสม	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3
6.4	Co-curricular activities, student competition, and other student support services are shown to be available to improve learning experience and employability. มีการแสดงถึงกิจกรรมเสริมหลักสูตร การร่วมประกวดแข่งขัน และบริการสนับสนุนต่าง ๆ ที่จัดให้ผู้เรียน เพื่อเพิ่มการเรียนรู้และเพิ่มศักยภาพในการทำงานของผู้เรียน	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3

คำอธิบายระดับคุณภาพ : ที่ภาคภูมิ AUN-QA version 4.0 หน้าที่ 57

ระดับ 1 = Absolutely Inadequate

ระดับ 2 = Inadequate and Improvement is Necessary

ระดับ 3 = Inadequate but Minor Improvement Will Make It Adequate

ระดับ 4 = Adequate as Expected

ระดับ 5 = Better Than Adequate

ระดับ 6 = Example of Best Practices

ระดับ 7 = Excellent (Example of World-class or Leading Practices)

N/A = หลักสูตรใหม่จึงยังไม่มีผลการดำเนินงานในรอบปีที่ผ่านมา

เอกสารประกอบการประชุมคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย ครั้งที่ 9/2567 กองประกันคุณภาพการศึกษา สำนักงานอธิการบดี

องค์ประกอบ/ตัวบ่งชี้/ เกณฑ์การประเมิน AUN-QA		ระดับคุณภาพของผลการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับหลักสูตรตามเกณฑ์ AUN-QA version 4.0							
		ปริญญาดัง							
		(1) วศ.บ. วิศวกรรม การก่อสร้าง	(2) วศ.บ. วิศวกรรมการ จัดการอุตสาหกรรม	(3) วศ.บ. วิศวกรรมไฟฟ้า อุตสาหกรรม	(4) วศ.บ. การจัดการงานวิศวกรรม การ (ต่อเนื่อง)	(5) วศ.บ. วิศวกรรมไฟฟ้า (ต่อเนื่อง)	(6) อส.บ. ออกแบบผลิตภัณฑ์ อุตสาหกรรม	(7) สด.บ สถาปัตยกรรม ศาสตร์	(8) ค.อ.บ. อุตสาหกรรม ศิลป์
6.5	The competences of the support staff rendering student services are shown to be identified for recruitment and deployment. These competences are shown to be evaluated to ensure their continued relevance to stakeholders needs. Roles and relationships are shown to be well-defined to ensure smooth delivery of the services. สมรรถนะของเจ้าหน้าที่ให้บริการสนับสนุนผู้เรียน (ตามข้อ 6.1-6.4) ต้องมีการระบุเพื่อใช้ในการสรรหาและการปฏิบัติงาน และสมรรถนะเหล่านั้นต้องได้รับการประเมินเพื่อให้มั่นใจว่าเป็นสมรรถนะตามความต้องการของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย มีการกำหนดบทบาทและความสัมพันธ์ของบุคลากรกลุ่มนี้ไว้เป็นอย่างดีเพื่อให้มั่นใจว่าการส่งมอบบริการเป็นไปอย่างราบรื่น	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3
6.6	Student support services are shown to be subjected to evaluation, benchmarking, and enhancement. บริการสนับสนุนผู้เรียนต้องได้รับการประเมิน การเทียบเคียง และการเพิ่มประสิทธิภาพ	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2
Overall opinion		คุณภาพ	คุณภาพ	คุณภาพ	คุณภาพ	คุณภาพ	คุณภาพ	คุณภาพ	คุณภาพ
Criterion 6 Student Support Services		ระดับ 3	ระดับ 3	ระดับ 3	ระดับ 3	ระดับ 3	ระดับ 2	ระดับ 3	ระดับ 3
AUN QA-Criterion 7 – Facilities and Infrastructure									
7.1	The physical resources to deliver the curriculum, including equipment, material, and information technology, are shown to be sufficient. ทรัพยากรทางกายภาพที่หลักสูตรส่งมอบ รวมถึงอุปกรณ์ วัสดุ และเทคโนโลยีสารสนเทศ ต้องมีเพียงพอ	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 4
7.2	The laboratories and equipment are shown to be up-to-date, readily available, and effectively deployed. ห้องปฏิบัติการและเครื่องมือปฏิบัติการต้องทันสมัยพร้อมใช้งาน และใช้งานได้อย่างมีประสิทธิภาพ	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 4
7.3	A digital library is shown to be set-up, in keeping with progress in information and communication technology. จัดให้มีห้องสมุดดิจิทัลตามความก้าวหน้าทางเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 4
7.4	The information technology systems are shown to be set up to meet the needs of staff and students. มีการจัดหาระบบเทคโนโลยีสารสนเทศต่าง ๆ เพื่อตอบสนองความจำเป็นของอาจารย์ เจ้าหน้าที่ และผู้เรียน	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 4
7.5	The university is shown to provide a highly accessible computer and network infrastructure that enables the campus community to fully exploit information technology for teaching, research, service, and administration. มหาวิทยาลัยมีการจัดหาเครื่องคอมพิวเตอร์และโครงสร้างพื้นฐานเครือข่ายที่เข้าถึงได้ง่าย สามารถส่งถึงชุมชนเพื่อใช้ประโยชน์จากเทคโนโลยีสารสนเทศได้อย่างเต็มที่สำหรับการเรียนการสอน การวิจัย และการบริการวิชาการ	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 4
7.6	The environmental, health, and safety standards and access for people with special needs are shown to be defined and implemented. มาตรฐานด้านสิ่งแวดล้อม สุขภาพและความปลอดภัย และการเข้าถึงสำหรับผู้ที่มีความต้องการพิเศษ ต้องมีการกำหนดและดำเนินการ	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2
7.7	The university is shown to provide a physical, social, and psychological environment that is conducive for education, research, and personal well being. มหาวิทยาลัยจัดให้มีสภาพแวดล้อมทั้งทางกายภาพ สังคม และจิตวิทยา อย่างเหมาะสมกับผู้เรียนทั้งต่อการเรียนรู้ การวิจัย และมีคุณภาพชีวิตที่ดี	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 3

คำอธิบายระดับคุณภาพ : ที่มาคู่มือ AUN-QA version 4.0 หน้าที่ 57

ระดับ 1 = Absolutely Inadequate

ระดับ 2 = Inadequate and Improvement is Necessary

ระดับ 3 = Inadequate but Minor Improvement Will Make It Adequate

ระดับ 4 = Adequate as Expected

ระดับ 5 = Better Than Adequate

ระดับ 6 = Example of Best Practices

ระดับ 7 = Excellent (Example of World-class or Leading Practices) N/A = หลักสูตรใหม่จึงยังไม่มีผลการดำเนินงานในรอบปีที่ประเมิน

เอกสารประกอบการประชุมคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย ครั้งที่ 9/2567 กองประกันคุณภาพการศึกษา สำนักงานอธิการบดี

องค์ประกอบ/ตัวบ่งชี้/ เกณฑ์การประเมิน AUN-QA		ระดับคุณภาพของผลการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับหลักสูตรตามเกณฑ์ AUN-QA version 4.0							
		ปริญญาดรี							
		(1) วศ.บ. วิศวกรรม การก่อสร้าง	(2) วศ.บ. วิศวกรรมการ จัดการอุตสาหกรรม	(3) วศ.บ. วิศวกรรมไฟฟ้า อุตสาหกรรม	(4) วศ.บ. การจัดการงานวิศวกรรม การ (ต่อเนื่อง)	(5) วศ.บ. วิศวกรรมไฟฟ้า (ต่อเนื่อง)	(6) อส.บ. ออกแบบผลิตภัณฑ์ อุตสาหกรรม	(7) สด.บ สถาปัตยกรรม ศาสตร์	(8) ค.อ.บ. อุตสาหกรรม ศิลป์
7.8	The competences of the support staff rendering services related to facilities are shown to be identified and evaluated to ensure that their skills remain relevant to stakeholder needs. สมรรถนะของเจ้าหน้าที่สนับสนุนการให้บริการที่เกี่ยวข้องกับสิ่งอำนวยความสะดวก (เจ้าหน้าที่นอกเหนือจากข้อ 6.1-6.4) ต้องมีการระบุ และประเมิน เพื่อให้มั่นใจว่าเป็นทักษะตามความต้องการของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3
7.9	The quality of the facilities (library, laboratory, IT, and student services) are shown to be subjected to evaluation and enhancement. คุณภาพของสิ่งอำนวยความสะดวก (ห้องสมุด, ห้องปฏิบัติการ, เทคโนโลยีสารสนเทศ, และบริการผู้เรียน) ต้องได้รับการประเมินและปรับปรุงประสิทธิภาพ	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3
Overall opinion Criterion 7 – Facilities and Infrastructure		คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 4
AUN QA-Criterion 8 Output and Outcomes									
8.1	The pass rate, dropout rate, and average time to graduate are shown to be established, monitored, and benchmarked for improvement. อัตราการสำเร็จการศึกษา อัตราการออกกลางคัน และเวลาเฉลี่ยในการสำเร็จการศึกษา ต้องมีการแสดงข้อมูล (ย้อนหลัง 5 ปี) กำกับติดตาม และมีการเทียบเคียงเพื่อการปรับปรุง	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3
8.2	Employability as well as self-employment, entrepreneurship, and advancement to further studies, are shown to be established, monitored, and benchmarked for improvement. อัตราการได้งานทำ, การประกอบอาชีพอิสระ, การเป็นผู้ประกอบการ และการศึกษาต่อ ต้องมีการแสดงข้อมูล (ย้อนหลัง 5 ปี) กำกับติดตาม และมีการเทียบเคียงเพื่อการปรับปรุง	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2
8.3	Research and creative work output and activities carried out by the academic staff and students, are shown to be established, monitored, and benchmarked for improvement. ผลงานวิจัยและงานสร้างสรรค์ของอาจารย์และผู้เรียน ต้องมีการแสดงข้อมูล (ย้อนหลัง 5 ปี) กำกับติดตาม และมีการเทียบเคียงเพื่อการปรับปรุง	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3
8.4	Data are provided to show directly the achievement of the programme outcomes, which are established and monitored. ข้อมูลต่าง ๆ เกี่ยวกับการบรรลุผลการเรียนรู้ที่คาดหวังของหลักสูตร ต้องมีการแสดงข้อมูล และกำกับติดตาม	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2	N/A	คุณภาพ ระดับ 3
8.5	Satisfaction level of the various stakeholders are shown to be established, monitored, and benchmarked for improvement. ระดับความพึงพอใจของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียกลุ่มต่าง ๆ (เฉพาะกลุ่มที่มีส่วนสำคัญในการนำไปพัฒนาคุณภาพการเรียนการสอน) ต้องมีการแสดงข้อมูล (ย้อนหลัง 5 ปี) กำกับติดตาม และมีการเทียบเคียงเพื่อการปรับปรุง	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3
Overall opinion Criterion 8 Output and Outcomes		คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3

คำอธิบายระดับคุณภาพ : ที่มาคู่มือ AUN-QA version 4.0 หน้าที่ 57

ระดับ 1 = Absolutely Inadequate

ระดับ 2 = Inadequate and Improvement is Necessary

ระดับ 3 = Inadequate but Minor Improvement Will Make It Adequate

ระดับ 4 = Adequate as Expected

ระดับ 5 = Better Than Adequate

ระดับ 6 = Example of Best Practices

ระดับ 7 = Excellent (Example of World-class or Leading Practices) N/A = หลักสูตรใหม่จึงยังไม่มีผลการดำเนินงานในรอบปีที่ประเมิน

เอกสารประกอบการประชุมคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย ครั้งที่ 9/2567 กองประกันคุณภาพการศึกษา สำนักงานอธิการบดี

ตารางที่ 3-6 รายละเอียดผลการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับหลักสูตรตามองค์ประกอบที่ 1 การกำกับมาตรฐาน (สกอ.เดิม) และผลการตรวจประเมินตามเกณฑ์ AUN-QA version 4.0 สังกัดคณะสาธารณสุขศาสตร์ ปีการศึกษา 2566

องค์ประกอบ/ตัวบ่งชี้/ เกณฑ์การประเมิน AUN-QA		ระดับคุณภาพของผลการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับหลักสูตรตามเกณฑ์ AUN-QA version 4.0				
		ปริญญาดรี			ปริญญาโท	ปริญญาเอก
		(1) ส.บ. สาธารณสุขชุมชน	(2) วท.บ. อาชีวอนามัยและความปลอดภัย	(3) วท.บ. อนามัยสิ่งแวดล้อม	(4) ส.ม. สาธารณสุข ศาสตรมหาบัณฑิต	(5) ส.ด. สาธารณสุขศาสตรดุษฎี บัณฑิต
องค์ประกอบที่ 1 การกำกับมาตรฐาน						
1.1	การบริหารจัดการหลักสูตรตามเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตรที่กำหนดโดย สกอ. (ปริญญาดรี เกณฑ์ 5 ข้อ ปริญญาโท เกณฑ์ 10 ข้อ) (✅ ผ่าน / ❌ ไม่ผ่าน)	✅	✅	✅	✅	✅
AUN-QA Overall Verdict (Criterion 1 - 8)		คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3
AUN QA-Criterion 1 Expected Learning Outcome						
1.1	The programme to show that the expected learning outcomes are appropriately formulated in accordance with an established learning taxonomy, are aligned to the vision and mission of the university, and are known to all stakeholders. หลักสูตรแสดงผลการเรียนรู้ที่คาดหวังที่เหมาะสมเป็นไปตามการกำหนดของอนุกรมวิธานการเรียนรู้ (learning taxonomy) ที่ต้องสอดคล้องกับวิสัยทัศน์และพันธกิจของมหาวิทยาลัย และสะท้อนความต้องการของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียทุกกลุ่ม	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3
1.2	The programme to show that the expected learning outcomes for all courses are appropriately formulated and are aligned to the expected learning outcomes of the programme. หลักสูตรแสดงผลการเรียนรู้ของรายวิชาทั้งหมดอย่างเหมาะสม โดยต้องสอดคล้องกับผลการเรียนรู้ของหลักสูตร	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3
1.3	The programme to show that the expected learning outcomes consist of both generic outcomes (related to written and oral communication, problem solving, information technology, teambuilding skills, etc) and subject specific outcomes (related to knowledge and skills of the study discipline). หลักสูตรแสดงผลการเรียนรู้ที่คาดหวัง ประกอบด้วย ผลการเรียนรู้ทั่วไป (เกี่ยวข้องกับการเขียนและการสื่อสาร, การแก้ปัญหา, เทคโนโลยีสารสนเทศ) และผลการเรียนรู้เฉพาะทาง (เกี่ยวข้องกับความรู้และทักษะของสาขาวิชา)	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3
1.4	The programme to show that the requirements of the stakeholders, especially the external stakeholders, are gathered, and that these are reflected in the expected learning outcomes. หลักสูตรแสดงความต้องการของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียโดยเฉพาะผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกที่ถูกรวบรวมและสะท้อนให้เห็นในผลการเรียนรู้ที่คาดหวัง	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3
1.5	The programme to show that the expected learning outcomes are achieved by the students by the time they graduate. หลักสูตรแสดงผลการเรียนรู้ที่คาดหวังที่บรรลุได้ของผู้เรียนเมื่อสำเร็จการศึกษา	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3
Overall opinion		คุณภาพ	คุณภาพ	คุณภาพ	คุณภาพ	คุณภาพ
Criterion 1 Expected Learning Outcome		คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3
AUN QA-Criterion 2 Programme Structure and Content						
2.1	The specifications of the programme and all its courses are shown to be comprehensive, up-to-date, and made available and communicated to all stakeholders. ข้อกำหนดของหลักสูตรและรายวิชาทั้งหมดต้องมีความครบถ้วน ทันสมัย พร้อมใช้งาน และมีการสื่อสารไปยังผู้มีส่วนได้ส่วนเสียทุกกลุ่ม	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3
2.2	The design of the curriculum is shown to be constructively aligned with achieving the expected learning outcomes. การออกแบบโครงสร้างหลักสูตรมีความสอดคล้องหรือนำไปสู่การบรรลุผลการเรียนรู้ที่คาดหวัง	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3

[คำอธิบายระดับคุณภาพ : ที่มาคู่มือ AUN-QA version 4.0 หน้าที่ 57](#)

ระดับ 1 = Absolutely Inadequate

ระดับ 2 = Inadequate and Improvement is Necessary

ระดับ 3 = Inadequate but Minor Improvement Will Make It Adequate

ระดับ 4 = Adequate as Expected

ระดับ 5 = Better Than Adequate

ระดับ 6 = Example of Best Practices

ระดับ 7 = Excellent (Example of World-class or Leading Practices)

N/A = หลักสูตรใหม่จึงยังไม่มีผลการดำเนินงานในรอบปีที่ประเมิน

องค์ประกอบ/ตัวบ่งชี้/ เกณฑ์การประเมิน AUN-QA		ระดับคุณภาพของผลการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับหลักสูตรตามเกณฑ์ AUN-QA version 4.0				
		ปริญญาดรี			ปริญญาโท	ปริญญาเอก
		(1) ส.บ. สาธารณสุขชุมชน	(2) วท.บ. อาชีพอนามัยและความ ปลอดภัย	(3) วท.บ. อนามัยสิ่งแวดล้อม	(4) ส.ม. สาธารณสุข ศาสตรมหาบัณฑิต	(5) ส.ด. สาธารณสุขศาสตรดุษฎี บัณฑิต
2.3	The design of the curriculum is shown to include feedback from stakeholders, especially external stakeholders. การออกแบบโครงสร้างหลักสูตรต้องมาจากความต้องการของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียที่รวบรวมมาโดยเฉพาะผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3
2.4	The contribution made by each course in achieving the expected learning outcomes is shown to be clear. แต่ละรายวิชามีส่วนร่วมในการผลักดันผลการเรียนรู้ที่คาดหวังให้บรรลุได้อย่างชัดเจน	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3
2.5	The curriculum to show that all its courses are logically structured, properly sequenced (progression from basic to intermediate to specialised courses), and are integrated. โครงสร้างหลักสูตรต้องแสดงรายวิชาอย่างสมเหตุสมผล การลำดับรายวิชา (basic --> intermediate --> specialised courses) และรายวิชาบูรณาการ	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3
2.6	The curriculum to have option(s) for students to pursue major and/or minor specialisations. โครงสร้างหลักสูตรมีตัวเลือกให้ผู้เรียนในการศึกษาวิชาเอก และ/หรือวิชารองที่เป็นความเชี่ยวชาญพิเศษ	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3
2.7	The programme to show that its curriculum is reviewed periodically following an established procedure and that it remains up-to-date and relevant to industry. หลักสูตรแสดงการทบทวนโครงสร้างหลักสูตรเป็นระยะ ๆ อย่างเป็นระบบ เพื่อให้หลักสูตรมีความทันสมัย และสอดคล้องกับภาคอุตสาหกรรมการทำงาน	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3
Overall opinion		คุณภาพ	คุณภาพ	คุณภาพ	คุณภาพ	คุณภาพ
Criterion 2 Programme Structure and Content		ระดับ 2	ระดับ 3	ระดับ 2	ระดับ 3	ระดับ 3
AUN QA-Criterion 3 Teaching and Learning Approach						
3.1	The educational philosophy is shown to be articulated and communicated to all stakeholders. It is also shown to be reflected in the teaching and learning activities. มีปรัชญาการศึกษาของมหาวิทยาลัยที่ต้องถูกแสดงไว้อย่างชัดเจนและมีการสื่อสารไปยังผู้มีส่วนได้ส่วนเสียทุกกลุ่ม และถูกนำไปใช้ในการกำหนดกิจกรรมการเรียนการสอน	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3
3.2	The teaching and learning activities are shown to allow students to participate responsibly in the learning process. มีกิจกรรมการเรียนการสอนที่ผู้เรียนได้มีส่วนร่วมในกระบวนการเรียนรู้	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3
3.3	The teaching and learning activities are shown to involve active learning by the students. มีกิจกรรมการเรียนการสอนที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ (active learning) (ทำทุกรายวิชา)	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3
3.4	The teaching and learning activities are shown to promote learning, learning how to learn, and instilling in students a commitment for life-long learning (e.g., commitment to critical inquiry, information-processing skills, and a willingness to experiment with new ideas and practices). มีกิจกรรมการเรียนการสอนเพื่อส่งเสริมการเรียนรู้, การเรียนรู้วิธีการเรียนรู้ และปลูกฝังให้ผู้เรียนมีทักษะการเรียนรู้ตลอดชีวิต (เช่น ทักษะการสอบสวนเชิงวิพากษ์, ทักษะการประมวลผลข้อมูล, ทักษะการทดลองหาความคิดและวิธีปฏิบัติใหม่ ๆ)	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3
3.5	The teaching and learning activities are shown to inculcate in students, new ideas, creative thought, innovation, and an entrepreneurial mindset. มีกิจกรรมการเรียนการสอนที่ส่งเสริมให้ผู้เรียนเกิดความคิดใหม่ ๆ, ความคิดสร้างสรรค์, การสร้างนวัตกรรม และแนวคิดของผู้ประกอบการ	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3
3.6	The teaching and learning processes are shown to be continuously improved to ensure their relevance to the needs of industry and are aligned to the expected learning outcomes. กระบวนการเรียนการสอนมีการปรับปรุงอย่างต่อเนื่อง เพื่อให้มั่นใจว่าตอบโจทย์ความต้องการของภาคอุตสาหกรรมการทำงาน และสอดคล้องกับผลการเรียนรู้ที่คาดหวัง (ทำทุกรายวิชา)	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3
Overall opinion		คุณภาพ	คุณภาพ	คุณภาพ	คุณภาพ	คุณภาพ
Criterion 3 Teaching and Learning Approach		ระดับ 2	ระดับ 3	ระดับ 2	ระดับ 3	ระดับ 3

คำอธิบายระดับคุณภาพ : ที่มาคู่มือ AUN-QA version 4.0 หน้าที่ 57

ระดับ 1 = Absolutely Inadequate

ระดับ 2 = Inadequate and Improvement is Necessary

ระดับ 3 = Inadequate but Minor Improvement Will Make It Adequate

ระดับ 4 = Adequate as Expected

ระดับ 5 = Better Than Adequate

ระดับ 6 = Example of Best Practices

ระดับ 7 = Excellent (Example of World-class or Leading Practices)

N/A = หลักสูตรใหม่จึงยังไม่มีผลการดำเนินงานในรอบปีที่ผ่านมา

องค์ประกอบ/ตัวบ่งชี้/ เกณฑ์การประเมิน AUN-QA		ระดับคุณภาพของผลการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับหลักสูตรตามเกณฑ์ AUN-QA version 4.0				
		ปริญญาดรี			ปริญญาโท	ปริญญาเอก
		(1) ส.บ. สาธารณสุขชุมชน	(2) วท.บ. อาชีพอนามัยและความ ปลอดภัย	(3) วท.บ. อนามัยสิ่งแวดล้อม	(4) ส.ม. สาธารณสุข ศาสตรมหาบัณฑิต	(5) ส.ด. สาธารณสุขศาสตรดุษฎี บัณฑิต
AUN QA-Criterion 4 Student Assessment						
4.1	A variety of assessment methods are shown to be used and are shown to be constructively aligned to achieving the expected learning outcomes and the teaching and learning objectives. มีวิธีการประเมินผู้เรียนที่หลากหลาย โดยสอดคล้องกับการบรรลุผลสำเร็จของผลการเรียนรู้ที่คาดหวัง (ระดับรายวิชา) และวัตถุประสงค์การเรียนการสอน	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3
4.2	The assessment and assessment-appeal policies are shown to be explicit, communicated to students, and applied consistently. นโยบายการประเมินผู้เรียน-การอุทธรณ์ผลการประเมินถูกแสดงไว้อย่างชัดเจน มีการสื่อสารไปยังผู้เรียน และนำไปใช้อย่างสม่ำเสมอ	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3
4.3	The assessment standards and procedures for student progression and degree completion, are shown to be explicit, communicated to students, and applied consistently. การประเมินผู้เรียนต้องมีมาตรฐานและกระบวนการที่แสดงความก้าวหน้าและการสำเร็จการศึกษาของผู้เรียนไว้อย่างชัดเจน มีการสื่อสารไปยังผู้เรียน และนำไปใช้อย่างสม่ำเสมอ	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3
4.4	The assessments methods are shown to include rubrics, marking schemes, timelines, and regulations, and these are shown to ensure validity, reliability, and fairness in assessment. วิธีการประเมินผู้เรียนต้องแสดงให้เห็นถึงเกณฑ์การให้คะแนน (rubrics) การเฉลยคำตอบ (marking schemes) เวลาในการประเมิน (timelines) และกฎระเบียบในการประเมิน (regulations) โดยวิธีการประเมินเหล่านี้ต้องมีความเที่ยงตรง (วัดตรงกับ CLOs) คงเส้นคงวา และยุติธรรม	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3
4.5	The assessment methods are shown to measure the achievement of the expected learning outcomes of the programme and its courses. วิธีการประเมินผู้เรียนต้องแสดงถึงการบรรลุผลสำเร็จของผลการเรียนรู้ที่คาดหวังระดับหลักสูตร และผลการเรียนรู้ระดับรายวิชา	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3
4.6	Feedback of student assessment is shown to be provided in a timely manner. มีการป้อนกลับผลการประเมินให้แก่ผู้เรียนอย่างทันท่วงที	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3
4.7	The student assessment and its processes are shown to be continuously reviewed and improved to ensure their relevance to the needs of industry and alignment to the expected learning outcomes. การประเมินผู้เรียนและกระบวนการ มีการทบทวนและปรับปรุงอย่างต่อเนื่อง เพื่อให้มั่นใจว่าตอบโจทย์ความต้องการของภาคอุตสาหกรรมการทำงาน และสอดคล้องกับผลการเรียนรู้ที่คาดหวัง	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3
Overall opinion		คุณภาพ	คุณภาพ	คุณภาพ	คุณภาพ	คุณภาพ
Criterion 4 Student Assessment		ระดับ 2	ระดับ 3	ระดับ 2	ระดับ 3	ระดับ 3
AUN QA-Criterion 5 Academic Staff						
5.1	The programme to show that academic staff planning (including succession, promotion, re-deployment, termination, and retirement plans) is carried out to ensure that the quality and quantity of the academic staff fulfil the needs for education, research, and service. หลักสูตรมีแผนอัตรากำลังอาจารย์ (รวมถึงการสืบทอดตำแหน่ง, การเลื่อนขั้น, การโยกย้ายกำลังคน, การเลิกจ้าง และแผนเกษียณอายุ) ที่ต้องมีการดำเนินการตามแผน เพื่อให้มั่นใจในคุณภาพและปริมาณอาจารย์ให้เพียงพอต่อความต้องการในการจัดการเรียนการสอน การวิจัย และการบริการวิชาการ	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3
5.2	The programme to show that staff workload is measured and monitored to improve the quality of education, research, and service. หลักสูตรมีการแสดงภาระงานของอาจารย์ (staff workload) โดยมีการวัดและกำกับติดตามเพื่อนำไปสู่การปรับปรุงคุณภาพของการจัดการเรียนการสอน การวิจัย และการบริการวิชาการ	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3

คำอธิบายระดับคุณภาพ : ที่มาคู่มือ AUN-QA version 4.0 หน้าที่ 57

ระดับ 1 = Absolutely Inadequate

ระดับ 2 = Inadequate and Improvement is Necessary

ระดับ 3 = Inadequate but Minor Improvement Will Make It Adequate

ระดับ 4 = Adequate as Expected

ระดับ 5 = Better Than Adequate

ระดับ 6 = Example of Best Practices

ระดับ 7 = Excellent (Example of World-class or Leading Practices)

N/A = หลักสูตรใหม่จึงยังไม่มีผลการดำเนินงานในรอบปีที่ผ่านมา

องค์ประกอบ/ตัวบ่งชี้/ เกณฑ์การประเมิน AUN-QA		ระดับคุณภาพของผลการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับหลักสูตรตามเกณฑ์ AUN-QA version 4.0				
		ปริญญาดรี			ปริญญาโท	ปริญญาเอก
		(1) ส.บ. สาธารณสุขุชมชน	(2) วท.บ. อาชีพอนามัยและความ ปลอดภัย	(3) วท.บ. อนามัยสิ่งแวดลอม	(4) ส.ม. สาธารณสุขุ ศาสตรมหาบัณฑิต	(5) ส.ด. สาธารณสุขุศาสตรคุษฎี บัณฑิต
5.3	The programme to show that the competences of the academic staff are determined, evaluated, and communicated. หลักสูตรมีการแสดงสมรรถนะของอาจารย์ โดยมีการกำหนด ประเมิน และสื่อสารไปยังอาจารย์ทุกคน	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3
5.4	The programme to show that the duties allocated to the academic staff are appropriate to qualifications, experience, and aptitude. หลักสูตรมีการจัดสรรภาระงานที่เหมาะสมกับคุณสมบัติ ประสบการณ์ และความถนัดของอาจารย์	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3
5.5	The programme to show that promotion of the academic staff is based on a merit system which accounts for teaching, research, and service. หลักสูตรมีการเลื่อนตำแหน่งอาจารย์ที่อยู่บนฐานของคุณธรรม โดยพิจารณาจากผลงานด้านการเรียนการสอนการวิจัย และการบริการวิชาการ	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3
5.6	The programme to show that the rights and privileges, benefits, roles and relationships, and accountability of the academic staff, taking into account professional ethics and their academic freedom, are well defined and understood. หลักสูตรมีการระบุและสื่อสารให้อาจารย์ได้เข้าใจถึงสิทธิและสิทธิพิเศษ, สิทธิประโยชน์, บทบาทและความสัมพันธ์, และความรับผิดชอบ ทั้งนี้โดยต้องคำนึงถึงจริยธรรมทางวิชาชีพและความอิสระทางวิชาการ	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3
5.7	The programme to show that the training and developmental needs of the academic staff are systematically identified, and that appropriate training and development activities are implemented to fulfil the identified needs. หลักสูตรมีการระบุความต้องการที่จะได้รับการฝึกอบรมและพัฒนาของอาจารย์อย่างเป็นระบบ และมีการจัดกิจกรรมการฝึกอบรมและการพัฒนาที่เหมาะสมเพื่อตอบสนองต่อความต้องการเหล่านั้น	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3
5.8	The programme to show that performance management including reward and recognition is implemented to assess academic staff teaching and research quality. หลักสูตรแสดงถึงการจัดการประสิทธิภาพของอาจารย์ รวมถึงการให้รางวัล และการได้รับการยอมรับ โดยต้องมาจากการประเมินคุณภาพการเรียนการสอนและการวิจัยของอาจารย์	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3
	Overall opinion	คุณภาพ	คุณภาพ	คุณภาพ	คุณภาพ	คุณภาพ
	Criterion 5 Academic Staff	ระดับ 3	ระดับ 4	ระดับ 3	ระดับ 3	ระดับ 3
AUN QA-Criterion 6 Student Support Services						
6.1	The student intake policy, admission criteria, and admission procedures to the programme are shown to be clearly defined, communicated, published, and up-to-date. นโยบายการรับนักศึกษา เกณฑ์การรับเข้า และกระบวนการรับเข้าของหลักสูตร ต้องมีการระบุไว้อย่างชัดเจน มีการสื่อสาร เผยแพร่ และข้อมูลเป็นปัจจุบัน	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3
6.2	Both short-term and long-term planning of academic and non-academic support services are shown to be carried out to ensure sufficiency and quality of support services for teaching, research, and community service. มีแผนระยะสั้นและระยะยาวในการให้บริการสนับสนุนทั้งแก้อาจารย์และนักเรียน เพื่อให้มั่นใจว่าเพียงพอและนำไปสู่คุณภาพของการให้บริการเพื่อการจัดการเรียนการสอน การวิจัย และการบริการวิชาการ	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3
6.3	An adequate system is shown to exist for student progress, academic performance, and workload monitoring. Student progress, academic performance, and workload are shown to be systematically recorded and monitored. Feedback to students and corrective actions are made where necessary. มีระบบที่เพียงพอในการติดตามความก้าวหน้าของผู้เรียน ผลการเรียน และภาระการเรียน (workload) โดยความก้าวหน้า ผลการเรียน และภาระการเรียนของผู้เรียน ต้องได้รับการบันทึกและติดตามอย่างเป็นระบบ มีการให้ข้อมูลป้อนกลับแก่ผู้เรียนเพื่อนำไปแก้ไขตามความเหมาะสม	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3

คำอธิบายระดับคุณภาพ : ที่มาคู่มือ AUN-QA version 4.0 หน้าที่ 57

ระดับ 1 = Absolutely Inadequate

ระดับ 2 = Inadequate and Improvement is Necessary

ระดับ 3 = Inadequate but Minor Improvement Will Make It Adequate

ระดับ 4 = Adequate as Expected

ระดับ 5 = Better Than Adequate

ระดับ 6 = Example of Best Practices

ระดับ 7 = Excellent (Example of World-class or Leading Practices)

N/A = หลักสูตรใหม่จึงยังไม่มีผลการดำเนินงานในรอบปีที่ผ่านมา

องค์ประกอบ/ตัวบ่งชี้/ เกณฑ์การประเมิน AUN-QA		ระดับคุณภาพของผลการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับหลักสูตรตามเกณฑ์ AUN-QA version 4.0				
		ปริญญาดรี			ปริญญาโท	ปริญญาเอก
		(1) ส.บ. สาธารณสุขชุมชน	(2) วท.บ. อาชีวอนามัยและความปลอดภัย	(3) วท.บ. อนามัยสิ่งแวดล้อม	(4) ส.ม. สาธารณสุข ศาสตรมหาบัณฑิต	(5) ส.ด. สาธารณสุขศาสตรดุษฎีบัณฑิต
6.4	Co-curricular activities, student competition, and other student support services are shown to be available to improve learning experience and employability. มีการแสดงถึงกิจกรรมเสริมหลักสูตร การร่วมประกวดแข่งขัน และบริการสนับสนุนต่าง ๆ ที่จัดให้ผู้เรียน เพื่อเพิ่มการเรียนรู้และเพิ่มศักยภาพในการทำงานของผู้เรียน	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3
6.5	The competences of the support staff rendering student services are shown to be identified for recruitment and deployment. These competences are shown to be evaluated to ensure their continued relevance to stakeholders needs. Roles and relationships are shown to be well-defined to ensure smooth delivery of the services. สมรรถนะของเจ้าหน้าที่ให้บริการสนับสนุนผู้เรียน (ตามข้อ 6.1-6.4) ต้องมีการระบุเพื่อใช้ในการสรรหาและการปฏิบัติงาน และสมรรถนะเหล่านั้นต้องได้รับการประเมินเพื่อให้มั่นใจว่าเป็นสมรรถนะตามความต้องการของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย มีการกำหนดบทบาทและความสัมพันธ์ของบุคลากรกลุ่มนี้ไว้เป็นอย่างดีเพื่อให้มั่นใจว่าการส่งมอบบริการเป็นไปอย่างราบรื่น	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 4	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3
6.6	Student support services are shown to be subjected to evaluation, benchmarking, and enhancement. บริการสนับสนุนผู้เรียนต้องได้รับการประเมิน การเทียบเคียง และการเพิ่มประสิทธิภาพ	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2
Overall opinion		คุณภาพ	คุณภาพ	คุณภาพ	คุณภาพ	คุณภาพ
Criterion 6 Student Support Services		ระดับ 2	ระดับ 3	ระดับ 3	ระดับ 3	ระดับ 3
AUN QA-Criterion 7 – Facilities and Infrastructure						
7.1	The physical resources to deliver the curriculum, including equipment, material, and information technology, are shown to be sufficient. ทรัพยากรทางกายภาพที่หลักสูตรส่งมอบ รวมถึงอุปกรณ์ วัสดุ และเทคโนโลยีสารสนเทศ ต้องมีเพียงพอ	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3
7.2	The laboratories and equipment are shown to be up-to-date, readily available, and effectively deployed. ห้องปฏิบัติการและเครื่องมือปฏิบัติการต้องทันสมัยพร้อมใช้งาน และใช้งานได้อย่างมีประสิทธิภาพ	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3
7.3	A digital library is shown to be set-up, in keeping with progress in information and communication technology. จัดให้มีห้องสมุดดิจิทัลตามความก้าวหน้าทางเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3
7.4	The information technology systems are shown to be set up to meet the needs of staff and students. มีการจัดหาระบบเทคโนโลยีสารสนเทศต่าง ๆ เพื่อตอบสนองความจำเป็นของอาจารย์ เจ้าหน้าที่ และผู้เรียน	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3
7.5	The university is shown to provide a highly accessible computer and network infrastructure that enables the campus community to fully exploit information technology for teaching, research, service, and administration. มหาวิทยาลัยมีการจัดหาเครื่องคอมพิวเตอร์และโครงสร้างพื้นฐานเครือข่ายที่เข้าถึงง่าย สามารถส่งถึงชุมชนเพื่อใช้ประโยชน์จากเทคโนโลยีสารสนเทศอย่างเต็มที่สำหรับการเรียนการสอน การวิจัย และการบริการวิชาการ	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3
7.6	The environmental, health, and safety standards and access for people with special needs are shown to be defined and implemented. มาตรฐานด้านสิ่งแวดล้อม สุขภาพและความปลอดภัย และการเข้าถึงสำหรับผู้ที่มีความต้องการพิเศษ ต้องมีการกำหนดและดำเนินการ	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3
7.7	The university is shown to provide a physical, social, and psychological environment that is conducive for education, research, and personal well being. มหาวิทยาลัยจัดให้มีสภาพแวดล้อมทั้งทางกายภาพ สังคม และจิตวิทยา อย่างเหมาะสมกับผู้เรียนทั้งต่อการเรียนรู้ การวิจัย และมีคุณภาพชีวิตที่ดี	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3

คำอธิบายระดับคุณภาพ : ที่มาคู่มือ AUN-QA version 4.0 หน้าที่ 57

ระดับ 1 = Absolutely Inadequate

ระดับ 2 = Inadequate and Improvement is Necessary

ระดับ 3 = Inadequate but Minor Improvement Will Make It Adequate

ระดับ 4 = Adequate as Expected

ระดับ 5 = Better Than Adequate

ระดับ 6 = Example of Best Practices

ระดับ 7 = Excellent (Example of World-class or Leading Practices)

N/A = หลักสูตรใหม่จึงยังไม่มีผลการดำเนินงานในรอบปีที่ผ่านมา

องค์ประกอบ/ตัวบ่งชี้/ เกณฑ์การประเมิน AUN-QA		ระดับคุณภาพของผลการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับหลักสูตรตามเกณฑ์ AUN-QA version 4.0				
		ปริญญาดรี			ปริญญาโท	ปริญญาเอก
		(1) ส.บ. สาธารณสุขุชุมชน	(2) วท.บ. อาชีพอนามัยและความ ปลอดภัย	(3) วท.บ. อนามัยสิ่งแวดลอม	(4) ส.ม. สาธารณสุขุ ศาสตรมหาบัณฑิต	(5) ส.ด. สาธารณสุขุศาสตรดุษฎี บัณฑิต
7.8	The competences of the support staff rendering services related to facilities are shown to be identified and evaluated to ensure that their skills remain relevant to stakeholder needs. สมรรถนะของเจ้าหน้าที่สนับสนุนการให้บริการที่เกี่ยวข้องกับสิ่งอำนวยความสะดวก (เจ้าหน้าที่ที่นอกเหนือจากข้อ 6.1-6.4) ต้องมีการระบุ และประเมิน เพื่อให้มั่นใจว่าเป็นทักษะตามความต้องการของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3
7.9	The quality of the facilities (library, laboratory, IT, and student services) are shown to be subjected to evaluation and enhancement. คุณภาพของสิ่งอำนวยความสะดวก (ห้องสมุด, ห้องปฏิบัติการ, เทคโนโลยีสารสนเทศ, และบริการผู้เรียน) ต้องได้รับการประเมินและปรับปรุงประสิทธิภาพ	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 3
Overall opinion		คุณภาพ	คุณภาพ	คุณภาพ	คุณภาพ	คุณภาพ
Criterion 7 – Facilities and Infrastructure		ระดับ 3	ระดับ 3	ระดับ 3	ระดับ 3	ระดับ 3
AUN QA-Criterion 8 Output and Outcomes						
8.1	The pass rate, dropout rate, and average time to graduate are shown to be established, monitored, and benchmarked for improvement. อัตราการสำเร็จการศึกษา อัตราการออกกลางคัน และเวลาเฉลี่ยในการสำเร็จการศึกษา ต้องมีการแสดงข้อมูล (ย้อนหลัง 5ปี) กำกับติดตาม และมีการเทียบเคียงเพื่อการปรับปรุง	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2
8.2	Employability as well as self-employment, entrepreneurship, and advancement to further studies, are shown to be established, monitored, and benchmarked for improvement. อัตราการได้งานทำ, การประกอบอาชีพอิสระ, การเป็นผู้ประกอบการ และการศึกษาต่อ ต้องมีการแสดงข้อมูล (ย้อนหลัง 5ปี) กำกับติดตาม และมีการเทียบเคียงเพื่อการปรับปรุง	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	N/A	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2
8.3	Research and creative work output and activities carried out by the academic staff and students, are shown to be established, monitored, and benchmarked for improvement. ผลงานวิจัยและงานสร้างสรรค์ของอาจารย์และผู้เรียน ต้องมีการแสดงข้อมูล (ย้อนหลัง 5ปี) กำกับติดตาม และมีการเทียบเคียงเพื่อการปรับปรุง	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2
8.4	Data are provided to show directly the achievement of the programme outcomes, which are established and monitored. ข้อมูลต่าง ๆ เกี่ยวกับการบรรลุผลการเรียนรู้ที่คาดหวังของหลักสูตร ต้องมีการแสดงข้อมูล และกำกับติดตาม	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2
8.5	Satisfaction level of the various stakeholders are shown to be established, monitored, and benchmarked for improvement. ระดับความพึงพอใจของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียกลุ่มต่าง ๆ (เฉพาะกลุ่มที่มีส่วนสำคัญในการนำไปพัฒนาคุณภาพการเรียนการสอน) ต้องมีการแสดงข้อมูล (ย้อนหลัง 5ปี) กำกับติดตาม และมีการเทียบเคียงเพื่อการปรับปรุง	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 3	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2	คุณภาพ ระดับ 2
Overall opinion		คุณภาพ	คุณภาพ	คุณภาพ	คุณภาพ	คุณภาพ
Criterion 8 Output and Outcomes		ระดับ 2	ระดับ 3	ระดับ 2	ระดับ 2	ระดับ 2

คำอธิบายระดับคุณภาพ : ที่มาคู่มือ AUN-QA version 4.0 หน้าที่ 57

ระดับ 1 = Absolutely Inadequate

ระดับ 2 = Inadequate and Improvement is Necessary

ระดับ 3 = Inadequate but Minor Improvement Will Make It Adequate

ระดับ 4 = Adequate as Expected

ระดับ 5 = Better Than Adequate

ระดับ 6 = Example of Best Practices

ระดับ 7 = Excellent (Example of World-class or Leading Practices)

N/A = หลักสูตรใหม่จึงยังไม่มีผลการดำเนินงานในรอบปีที่ประเมิน

ตารางที่ 3-7 รายละเอียดผลการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษายในระดับหลักสูตรตามองค์ประกอบที่ 1 การกำกับมาตรฐาน (สกอ.เดิม) และผลการตรวจประเมินตามเกณฑ์ AUN-QA version 4.0 สังกัดคณะพยาบาลศาสตร์ ปีการศึกษา 2566

องค์ประกอบ/ตัวบ่งชี้/เกณฑ์การประเมิน AUN-QA		ระดับคุณภาพของผลการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับหลักสูตรตามเกณฑ์ AUN-QA version 4.0	
		ปริญญาตรี	
		พยาบาลศาสตร์	
องค์ประกอบที่ 1 การกำกับมาตรฐาน			
1.1	การบริหารจัดการหลักสูตรตามเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตรที่กำหนดโดย สกอ. (ปริญญาตรี เกณฑ์ 5 ข้อ ปริญญาโท เกณฑ์ 10 ข้อ) (🟢 ผ่าน / 🛑 ไม่ผ่าน)	🟢	
	AUN-QA Overall Verdict (Criterion 1 - 8)	คุณภาพระดับ 3	
AUN QA-Criterion 1 Expected Learning Outcome			
1.1	The programme to show that the expected learning outcomes are appropriately formulated in accordance with an established learning taxonomy, are aligned to the vision and mission of the university, and are known to all stakeholders. หลักสูตรแสดงผลการเรียนรู้ที่คาดหวังที่เหมาะสมเป็นไปตามการกำหนดของอนุกรมวิธานการเรียนรู้ (learning taxonomy) ที่ต้องสอดคล้องกับวิสัยทัศน์และพันธกิจของมหาวิทยาลัย และสะท้อนความต้องการของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียทุกกลุ่ม	คุณภาพระดับ 3	
1.2	The programme to show that the expected learning outcomes for all courses are appropriately formulated and are aligned to the expected learning outcomes of the programme. หลักสูตรแสดงผลการเรียนรู้ของรายวิชาทั้งหมดอย่างเหมาะสม โดยต้องสอดคล้องกับผลการเรียนรู้ของหลักสูตร	คุณภาพระดับ 3	
1.3	The programme to show that the expected learning outcomes consist of both generic outcomes (related to written and oral communication, problem solving, information technology, teambuilding skills, etc) and subject specific outcomes (related to knowledge and skills of the study discipline). หลักสูตรแสดงผลการเรียนรู้ที่คาดหวัง ประกอบด้วย ผลการเรียนรู้ทั่วไป (เกี่ยวข้องกับการเขียนและการสื่อสาร, การแก้ปัญหา, เทคโนโลยีสารสนเทศ) และผลการเรียนรู้เฉพาะทาง (เกี่ยวข้องกับความรู้และทักษะของสาขาวิชา)	คุณภาพระดับ 4	
1.4	The programme to show that the requirements of the stakeholders, especially the external stakeholders, are gathered, and that these are reflected in the expected learning outcomes. หลักสูตรแสดงความต้องการของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียโดยเฉพาะผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกที่ถูกรวบรวมและสะท้อนให้เห็นในผลการเรียนรู้ที่คาดหวัง	คุณภาพระดับ 4	
1.5	The programme to show that the expected learning outcomes are achieved by the students by the time they graduate. หลักสูตรแสดงผลการเรียนรู้ที่คาดหวังที่บรรลุได้ของผู้เรียนเมื่อสำเร็จการศึกษา	คุณภาพระดับ 2	
	Overall opinion - Criterion 1 Expected Learning Outcome	คุณภาพระดับ 3	
AUN QA-Criterion 2 Programme Structure and Content			
2.1	The specifications of the programme and all its courses are shown to be comprehensive, up-to-date, and made available and communicated to all stakeholders. ข้อกำหนดของหลักสูตรและรายวิชาทั้งหมดต้องมีความครบถ้วน ทันสมัย พร้อมใช้งาน และมีการสื่อสารไปยังผู้มีส่วนได้ส่วนเสียทุกกลุ่ม	คุณภาพระดับ 2	
2.2	The design of the curriculum is shown to be constructively aligned with achieving the expected learning outcomes. การออกแบบโครงสร้างหลักสูตรมีความสอดคล้องหรือนำไปสู่การบรรลุผลการเรียนรู้ที่คาดหวัง	คุณภาพระดับ 3	
2.3	The design of the curriculum is shown to include feedback from stakeholders, especially external stakeholders. การออกแบบโครงสร้างหลักสูตรต้องมาจากความต้องการของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียที่รวบรวมมาโดยเฉพาะผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก	คุณภาพระดับ 3	
2.4	The contribution made by each course in achieving the expected learning outcomes is shown to be clear. แต่ละรายวิชามีส่วนร่วมในการผลักดันการเรียนรู้ที่คาดหวังให้บรรลุได้อย่างชัดเจน	คุณภาพระดับ 3	
2.5	The curriculum to show that all its courses are logically structured, properly sequenced (progression from basic to intermediate to specialised courses), and are integrated. โครงสร้างหลักสูตรต้องแสดงรายวิชาอย่างสมเหตุสมผล การลำดับรายวิชา (basic --> intermediate --> specialised courses) และรายวิชาบูรณาการ	คุณภาพระดับ 2	

คำอธิบายระดับคุณภาพ : ที่มาคู่มือ AUN-QA version 4.0 หน้า 57

ระดับ 1 = Absolutely Inadequate

ระดับ 2 = Inadequate and Improvement is Necessary

ระดับ 3 = Inadequate but Minor Improvement Will Make It Adequate

ระดับ 4 = Adequate as Expected

ระดับ 5 = Better Than Adequate

ระดับ 6 = Example of Best Practices

ระดับ 7 = Excellent (Example of World-class or Leading Practices)

N/A = หลักสูตรใหม่จึงยังไม่มีผลการดำเนินงานในรอบปีที่ผ่านมา

องค์ประกอบ/ตัวบ่งชี้/เกณฑ์การประเมิน AUN-QA		ระดับคุณภาพของผลการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับหลักสูตรตามเกณฑ์ AUN-QA version 4.0
		ปริญญาดรี
		พยาบาลศาสตร์
2.6	The curriculum to have option(s) for students to pursue major and/or minor specialisations. โครงสร้างหลักสูตรมีตัวเลือกให้ผู้เรียนในการศึกษาวิชาเอก และ/หรือวิชารองที่เป็นความเชี่ยวชาญพิเศษ	คุณภาพระดับ 2
2.7	The programme to show that its curriculum is reviewed periodically following an established procedure and that it remains up-to-date and relevant to industry. หลักสูตรแสดงการทบทวนโครงสร้างหลักสูตรเป็นระยะ ๆ อย่างเป็นระบบ เพื่อให้หลักสูตรมีความทันสมัย และสอดคล้องกับภาคอุตสาหกรรมการทำงาน	คุณภาพระดับ 3
Overall opinion - Criterion 2 Programme Structure and Content		คุณภาพระดับ 3
AUN QA-Criterion 3 Teaching and Learning Approach		
3.1	The educational philosophy is shown to be articulated and communicated to all stakeholders. It is also shown to be reflected in the teaching and learning activities. มีปรัชญาการศึกษาของมหาวิทยาลัยที่ต้องถูกแสดงไว้อย่างชัดเจนและมีการสื่อสารไปยังผู้มีส่วนได้ส่วนเสียทุกกลุ่ม และถูกนำไปใช้ในการกำหนดกิจกรรมการเรียนการสอน	คุณภาพระดับ 2
3.2	The teaching and learning activities are shown to allow students to participate responsibly in the learning process. มีกิจกรรมการเรียนการสอนที่ผู้เรียนได้มีส่วนร่วมในกระบวนการเรียนรู้	คุณภาพระดับ 3
3.3	The teaching and learning activities are shown to involve active learning by the students. มีกิจกรรมการเรียนการสอนที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ (active learning) (ทำทุกรายวิชา)	คุณภาพระดับ 4
3.4	The teaching and learning activities are shown to promote learning, learning how to learn, and instilling in students a commitment for life-long learning (e.g., commitment to critical inquiry, information-processing skills, and a willingness to experiment with new ideas and practices). มีกิจกรรมการเรียนการสอนเพื่อส่งเสริมการเรียนรู้, การเรียนรู้วิธีการเรียนรู้ และปลูกฝังให้ผู้เรียนมีทักษะการเรียนรู้ตลอดชีวิต (เช่น ทักษะการสอบสวนเชิงวิพากษ์, ทักษะการประมวลผลข้อมูล, ทักษะการทดลองหาความคิดและวิธีปฏิบัติใหม่ ๆ)	คุณภาพระดับ 4
3.5	The teaching and learning activities are shown to inculcate in students, new ideas, creative thought, innovation, and an entrepreneurial mindset. มีกิจกรรมการเรียนการสอนที่ส่งเสริมให้ผู้เรียนเกิดความคิดใหม่ ๆ, ความคิดสร้างสรรค์, การสร้างนวัตกรรม และแนวคิดของผู้ประกอบการ	คุณภาพระดับ 4
3.6	The teaching and learning processes are shown to be continuously improved to ensure their relevance to the needs of industry and are aligned to the expected learning outcomes. กระบวนการเรียนการสอนมีการปรับปรุงอย่างต่อเนื่อง เพื่อให้มั่นใจว่าตอบโจทย์ความต้องการของภาคอุตสาหกรรมการทำงาน และสอดคล้องกับผลการเรียนรู้ที่คาดหวัง (ทำทุกรายวิชา)	คุณภาพระดับ 1
Overall opinion - Criterion 3 Teaching and Learning Approach		คุณภาพระดับ 3
AUN QA-Criterion 4 Student Assessment		
4.1	A variety of assessment methods are shown to be used and are shown to be constructively aligned to achieving the expected learning outcomes and the teaching and learning objectives. มีวิธีการประเมินผู้เรียนที่หลากหลาย โดยสอดคล้องกับการบรรลุผลสำเร็จของผลการเรียนรู้ที่คาดหวัง (ระดับรายวิชา) และวัตถุประสงค์การเรียนการสอน	คุณภาพระดับ 3
4.2	The assessment and assessment-appeal policies are shown to be explicit, communicated to students, and applied consistently. นโยบายการประเมินผู้เรียน-การอุทธรณ์ผลการประเมินถูกแสดงไว้อย่างชัดเจน มีการสื่อสารไปยังผู้เรียน และนำไปใช้อย่างสม่ำเสมอ	คุณภาพระดับ 4
4.3	The assessment standards and procedures for student progression and degree completion, are shown to be explicit, communicated to students, and applied consistently. การประเมินผู้เรียนต้องมีมาตรฐานและกระบวนการที่แสดงความก้าวหน้าและการสำเร็จการศึกษาของผู้เรียนไว้อย่างชัดเจน มีการสื่อสารไปยังผู้เรียน และนำไปใช้อย่างสม่ำเสมอ	คุณภาพระดับ 3
4.4	The assessments methods are shown to include rubrics, marking schemes, timelines, and regulations, and these are shown to ensure validity, reliability, and fairness in assessment. วิธีการประเมินผู้เรียนต้องแสดงให้เห็นถึงเกณฑ์การให้คะแนน (rubrics) การเฉลยคำตอบ (marking schemes) เวลาในการประเมิน (timelines) และกฎระเบียบในการประเมิน (regulations) โดยวิธีการประเมินเหล่านี้ต้องมีความเที่ยงตรง (วัดตรงกับ CLOs) คงเส้นคงวา และยุติธรรม	คุณภาพระดับ 4

คำอธิบายระดับคุณภาพ : ที่มาคู่มือ AUN-QA version 4.0 หน้าที่ 57

ระดับ 1 = Absolutely Inadequate

ระดับ 2 = Inadequate and Improvement is Necessary

ระดับ 3 = Inadequate but Minor Improvement Will Make It Adequate

ระดับ 4 = Adequate as Expected

ระดับ 5 = Better Than Adequate

ระดับ 6 = Example of Best Practices

ระดับ 7 = Excellent (Example of World-class or Leading Practices)

N/A = หลักสูตรใหม่จึงยังไม่มีผลการดำเนินงานในรอบปีที่ผ่านมา

องค์ประกอบ/ตัวบ่งชี้/เกณฑ์การประเมิน AUN-QA		ระดับคุณภาพของผลการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับหลักสูตรตามเกณฑ์ AUN-QA version 4.0	
		ปริญญาดรี	
		พยาบาลศาสตร์	
4.5	The assessment methods are shown to measure the achievement of the expected learning outcomes of the programme and its courses. วิธีการประเมินผู้เรียนต้องแสดงถึงการบรรลุผลสำเร็จของผลการเรียนรู้ที่คาดหวังระดับหลักสูตร และผลการเรียนรู้ระดับรายวิชา	คุณภาพระดับ 1	
4.6	Feedback of student assessment is shown to be provided in a timely manner. มีการป้อนกลับผลการประเมินให้แก่ผู้เรียนอย่างทันท่วงที	คุณภาพระดับ 4	
4.7	The student assessment and its processes are shown to be continuously reviewed and improved to ensure their relevance to the needs of industry and alignment to the expected learning outcomes. การประเมินผู้เรียนและกระบวนการ มีการทบทวนและปรับปรุงอย่างต่อเนื่อง เพื่อให้มั่นใจว่าตอบโจทย์ความต้องการของภาคอุตสาหกรรมการทำงาน และสอดคล้องกับผลการเรียนรู้ที่คาดหวัง	คุณภาพระดับ 2	
Overall opinion - Criterion 4 Student Assessment		คุณภาพระดับ 3	
AUN QA-Criterion 5 Academic Staff			
5.1	The programme to show that academic staff planning (including succession, promotion, re-deployment, termination, and retirement plans) is carried out to ensure that the quality and quantity of the academic staff fulfil the needs for education, research, and service. หลักสูตรมีแผนอัตรากำลังอาจารย์ (รวมถึงการสืบทอดตำแหน่ง, การเลื่อนขั้น, การโยกย้ายกำลังคน, การเลิกจ้าง และแผนเกษียณอายุ) ที่ต้องมีการดำเนินการตามแผน เพื่อให้มั่นใจในคุณภาพและปริมาณอาจารย์ให้เพียงพอต่อความต้องการในการจัดการเรียนการสอน การวิจัย และการบริการวิชาการ	คุณภาพระดับ 3	
5.2	The programme to show that staff workload is measured and monitored to improve the quality of education, research, and service. หลักสูตรมีการแสดงภาระงานของอาจารย์ (staff workload) โดยมีการวัดและกำกับติดตามเพื่อนำไปสู่การปรับปรุงคุณภาพของการจัดการเรียนการสอน การวิจัย และการบริการวิชาการ	คุณภาพระดับ 3	
5.3	The programme to show that the competences of the academic staff are determined, evaluated, and communicated. หลักสูตรมีการแสดงสมรรถนะของอาจารย์ โดยมีการกำหนด ประเมิน และสื่อสารไปยังอาจารย์ทุกคน	คุณภาพระดับ 1	
5.4	The programme to show that the duties allocated to the academic staff are appropriate to qualifications, experience, and aptitude. หลักสูตรมีการจัดสรรภาระงานที่เหมาะสมกับคุณสมบัติ ประสบการณ์ และความถนัดของอาจารย์	คุณภาพระดับ 2	
5.5	The programme to show that promotion of the academic staff is based on a merit system which accounts for teaching, research, and service. หลักสูตรมีการเลื่อนตำแหน่งอาจารย์ที่อยู่บนฐานของคุณธรรม โดยพิจารณาจากผลงานด้านการเรียนการสอนการวิจัย และการบริการวิชาการ	คุณภาพระดับ 2	
5.6	The programme to show that the rights and privileges, benefits, roles and relationships, and accountability of the academic staff, taking into account professional ethics and their academic freedom, are well defined and understood. หลักสูตรมีการระบุและสื่อสารให้อาจารย์ได้เข้าใจถึงสิทธิและสิทธิพิเศษ, สิทธิประโยชน์, บทบาทและความสัมพันธ์, และความรับผิดชอบ ทั้งนี้โดยต้องคำนึงถึงจริยธรรมทางวิชาชีพและความอิสระทางวิชาการ	คุณภาพระดับ 3	
5.7	The programme to show that the training and developmental needs of the academic staff are systematically identified, and that appropriate training and development activities are implemented to fulfil the identified needs. หลักสูตรมีการระบุความต้องการที่จะได้รับการฝึกอบรมและพัฒนาของอาจารย์อย่างเป็นระบบ และมีการจัดกิจกรรมการฝึกอบรมและการพัฒนาที่เหมาะสมเพื่อตอบสนองต่อความต้องการเหล่านั้น	คุณภาพระดับ 3	
5.8	The programme to show that performance management including reward and recognition is implemented to assess academic staff teaching and research quality. หลักสูตรแสดงถึงการจัดการประสิทธิภาพของอาจารย์ รวมถึงการให้รางวัล และการได้รับการยอมรับ โดยต้องมาจากการประเมินคุณภาพการเรียนการสอนและการวิจัยของอาจารย์	คุณภาพระดับ 2	
Overall opinion - Criterion 5 Academic Staff		คุณภาพระดับ 3	
AUN QA-Criterion 6 Student Support Services			
6.1	The student intake policy, admission criteria, and admission procedures to the programme are shown to be clearly defined, communicated, published, and up-to-date. นโยบายการรับนักศึกษา เกณฑ์การรับเข้า และกระบวนการรับเข้าของหลักสูตร ต้องมีการระบุไว้อย่างชัดเจน มีการสื่อสาร เผยแพร่ และข้อมูลเป็นปัจจุบัน	คุณภาพระดับ 3	

คำอธิบายระดับคุณภาพ : ที่มาคู่มือ AUN-QA version 4.0 หน้า 57

ระดับ 1 = Absolutely Inadequate

ระดับ 2 = Inadequate and Improvement is Necessary

ระดับ 3 = Inadequate but Minor Improvement Will Make It Adequate

ระดับ 4 = Adequate as Expected

ระดับ 5 = Better Than Adequate

ระดับ 6 = Example of Best Practices

ระดับ 7 = Excellent (Example of World-class or Leading Practices)

N/A = หลักสูตรใหม่จึงยังไม่มีผลการดำเนินงานในรอบปีที่ผ่านมา

องค์ประกอบ/ตัวบ่งชี้/เกณฑ์การประเมิน AUN-QA		ระดับคุณภาพของผลการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับหลักสูตรตามเกณฑ์ AUN-QA version 4.0
		ปริญญาดรี
		พยาบาลศาสตร์
6.2	Both short-term and long-term planning of academic and non-academic support services are shown to be carried out to ensure sufficiency and quality of support services for teaching, research, and community service. มีแผนระยะสั้นและระยะยาวในการให้บริการสนับสนุนทั้งแก่อาจารย์และนักเรียน เพื่อให้มั่นใจว่าเพียงพอและนำไปสู่คุณภาพของการให้บริการเพื่อการจัดการเรียนการสอน การวิจัย และการบริการวิชาการ	คุณภาพระดับ 2
6.3	An adequate system is shown to exist for student progress, academic performance, and workload monitoring. Student progress, academic performance, and workload are shown to be systematically recorded and monitored. Feedback to students and corrective actions are made where necessary. มีระบบที่เพียงพอในการติดตามความก้าวหน้าของผู้เรียน ผลการเรียนรู้ และภาระการเรียนรู้ (workload) โดยความก้าวหน้า ผลการเรียนรู้ และภาระการเรียนรู้ของผู้เรียนต้องได้รับการบันทึกและติดตามอย่างเป็นระบบ มีการให้ข้อมูลป้อนกลับแก่ผู้เรียนเพื่อนำไปแก้ไขตามความเหมาะสม	คุณภาพระดับ 4
6.4	Co-curricular activities, student competition, and other student support services are shown to be available to improve learning experience and employability. มีการแสดงถึงกิจกรรมเสริมหลักสูตร การร่วมประกวดแข่งขัน และบริการสนับสนุนต่าง ๆ ที่จัดให้ผู้เรียน เพื่อเพิ่มการเรียนรู้และเพิ่มศักยภาพในการทำงานของผู้เรียน	คุณภาพระดับ 4
6.5	The competences of the support staff rendering student services are shown to be identified for recruitment and deployment. These competences are shown to be evaluated to ensure their continued relevance to stakeholders needs. Roles and relationships are shown to be well-defined to ensure smooth delivery of the services. สมรรถนะของเจ้าหน้าที่ให้บริการสนับสนุนผู้เรียน (ตามข้อ 6.1-6.4) ต้องมีการระบุเพื่อใช้ในการสรรหาและการปฏิบัติงาน และสมรรถนะเหล่านั้นต้องได้รับการประเมินเพื่อให้มั่นใจว่าเป็นสมรรถนะตามความต้องการของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย มีการกำหนดบทบาทและความสัมพันธ์ของบุคลากรกลุ่มนี้ไว้เป็นอย่างดีเพื่อให้มั่นใจว่าการมอบบริการเป็นไปอย่างราบรื่น	คุณภาพระดับ 2
6.6	Student support services are shown to be subjected to evaluation, benchmarking, and enhancement. บริการสนับสนุนผู้เรียนต้องได้รับการประเมิน การเทียบเคียง และการเพิ่มประสิทธิภาพ	คุณภาพระดับ 2
Overall opinion - Criterion 6 Student Support Services		คุณภาพระดับ 3
AUN QA-Criterion 7 – Facilities and Infrastructure		
7.1	The physical resources to deliver the curriculum, including equipment, material, and information technology, are shown to be sufficient. ทรัพยากรทางกายภาพที่หลักสูตรส่งมอบ รวมถึงอุปกรณ์ วัสดุ และเทคโนโลยีสารสนเทศ ต้องมีเพียงพอ	คุณภาพระดับ 3
7.2	The laboratories and equipment are shown to be up-to-date, readily available, and effectively deployed. ห้องปฏิบัติการและเครื่องมือปฏิบัติการต้องทันสมัยพร้อมใช้งาน และใช้งานได้อย่างมีประสิทธิภาพ	คุณภาพระดับ 3
7.3	A digital library is shown to be set-up, in keeping with progress in information and communication technology. จัดให้มีห้องสมุดดิจิทัลตามความก้าวหน้าทางเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร	คุณภาพระดับ 3
7.4	The information technology systems are shown to be set up to meet the needs of staff and students. มีการจัดหาระบบเทคโนโลยีสารสนเทศต่าง ๆ เพื่อตอบสนองความจำเป็นของอาจารย์ เจ้าหน้าที่ และผู้เรียน	คุณภาพระดับ 3
7.5	The university is shown to provide a highly accessible computer and network infrastructure that enables the campus community to fully exploit information technology for teaching, research, service, and administration. มหาวิทยาลัยมีการจัดหาเครื่องคอมพิวเตอร์และโครงสร้างพื้นฐานเครือข่ายที่เข้าถึงได้ง่าย สามารถส่งข้อมูลเพื่อใช้ประโยชน์จากเทคโนโลยีสารสนเทศได้อย่างเต็มที่สำหรับการเรียน การสอน การวิจัย และการบริการวิชาการ	คุณภาพระดับ 3
7.6	The environmental, health, and safety standards and access for people with special needs are shown to be defined and implemented. มาตรฐานด้านสิ่งแวดล้อม สุขภาพและความปลอดภัย และการเข้าถึงสำหรับผู้ที่มีความต้องการพิเศษ ต้องมีการกำหนดและดำเนินการ	คุณภาพระดับ 2
7.7	The university is shown to provide a physical, social, and psychological environment that is conducive for education, research, and personal wellbeing. มหาวิทยาลัยจัดให้มีสภาพแวดล้อมทั้งทางกายภาพ สังคม และจิตวิทยา อย่างเหมาะสมกับผู้เรียนทั้งต่อการเรียนรู้ การวิจัย และมีคุณภาพชีวิตที่ดี	คุณภาพระดับ 3

คำอธิบายระดับคุณภาพ : ที่มาคู่มือ AUN-QA version 4.0 หน้า 57

ระดับ 1 = Absolutely Inadequate

ระดับ 2 = Inadequate and Improvement is Necessary

ระดับ 3 = Inadequate but Minor Improvement Will Make It Adequate

ระดับ 4 = Adequate as Expected

ระดับ 5 = Better Than Adequate

ระดับ 6 = Example of Best Practices

ระดับ 7 = Excellent (Example of World-class or Leading Practices)

N/A = หลักสูตรใหม่จึงยังไม่มีผลการดำเนินงานในรอบปีที่ผ่านมา

องค์ประกอบ/ตัวบ่งชี้/เกณฑ์การประเมิน AUN-QA		ระดับคุณภาพของผลการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับหลักสูตรตามเกณฑ์ AUN-QA version 4.0
		ปริญญาดรี
		พยาบาลศาสตร์
7.8	The competences of the support staff rendering services related to facilities are shown to be identified and evaluated to ensure that their skills remain relevant to stakeholder needs. สมรรถนะของเจ้าหน้าที่สนับสนุนการให้บริการที่เกี่ยวข้องกับสิ่งอำนวยความสะดวก (เจ้าหน้าที่นอกเหนือจากข้อ 6.1-6.4) ต้องมีการระบุ และประเมิน เพื่อให้มั่นใจว่าเป็นทักษะตามความต้องการของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย	คุณภาพระดับ 1
7.9	The quality of the facilities (library, laboratory, IT, and student services) are shown to be subjected to evaluation and enhancement. คุณภาพของสิ่งอำนวยความสะดวก (ห้องสมุด, ห้องปฏิบัติการ, เทคโนโลยีสารสนเทศ, และบริการผู้เรียน) ต้องได้รับการประเมินและปรับปรุงประสิทธิภาพ	คุณภาพระดับ 2
Overall opinion - Criterion 7 Facilities and Infrastructure		คุณภาพระดับ 3
AUN QA-Criterion 8 Output and Outcomes		
8.1	The pass rate, dropout rate, and average time to graduate are shown to be established, monitored, and benchmarked for improvement. อัตราการสำเร็จการศึกษา อัตราการออกกลางคัน และเวลาเฉลี่ยในการสำเร็จการศึกษา ต้องมีการแสดงข้อมูล (ย้อนหลัง 5 ปี) กำกับติดตาม และมีการเทียบเคียงเพื่อการปรับปรุง	N/A
8.2	Employability as well as self-employment, entrepreneurship, and advancement to further studies, are shown to be established, monitored, and benchmarked for improvement. อัตราการได้งานทำ, การประกอบอาชีพอิสระ, การเป็นผู้ประกอบการ และการศึกษาต่อ ต้องมีการแสดงข้อมูล (ย้อนหลัง 5 ปี) กำกับติดตาม และมีการเทียบเคียงเพื่อการปรับปรุง	N/A
8.3	Research and creative work output and activities carried out by the academic staff and students, are shown to be established, monitored, and benchmarked for improvement. ผลงานวิจัยและงานสร้างสรรค์ของอาจารย์และผู้เรียน ต้องมีการแสดงข้อมูล (ย้อนหลัง 5 ปี) กำกับติดตาม และมีการเทียบเคียงเพื่อการปรับปรุง	คุณภาพระดับ 2
8.4	Data are provided to show directly the achievement of the programme outcomes, which are established and monitored. ข้อมูลต่าง ๆ เกี่ยวกับการบรรลุผลการเรียนรู้ที่คาดหวังของหลักสูตร ต้องมีการแสดงข้อมูล และกำกับติดตาม	คุณภาพระดับ 1
8.5	Satisfaction level of the various stakeholders are shown to be established, monitored, and benchmarked for improvement. ระดับความพึงพอใจของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียกลุ่มต่างๆ (เฉพาะกลุ่มที่มีส่วนสำคัญในการนำไปพัฒนาคุณภาพการเรียนการสอน) ต้องมีการแสดงข้อมูล (ย้อนหลัง 5 ปี) กำกับติดตาม และมีการเทียบเคียงเพื่อการปรับปรุง	คุณภาพระดับ 1
Overall opinion - Criterion 8 Output and Outcomes		N/A

คำอธิบายระดับคุณภาพ : ที่มาคู่มือ AUN-QA version 4.0 หน้า 57

ระดับ 1 = Absolutely Inadequate

ระดับ 2 = Inadequate and Improvement is Necessary

ระดับ 3 = Inadequate but Minor Improvement Will Make It Adequate

ระดับ 4 = Adequate as Expected

ระดับ 5 = Better Than Adequate

ระดับ 6 = Example of Best Practices

ระดับ 7 = Excellent (Example of World-class or Leading Practices)

N/A = หลักสูตรใหม่ซึ่งยังไม่มีผลการดำเนินงานในรอบปีประเมิน

บทที่ 4

สรุปผลการดำเนินงาน

ในปีการศึกษา 2566 มหาวิทยาลัยราชภัฏนครราชสีมา มีหลักสูตรที่ได้รับการประเมินคุณภาพการศึกษา ภายใน รวม 92 หลักสูตร ประกอบด้วย หลักสูตรระดับปริญญาตรี 71 หลักสูตร ระดับประกาศนียบัตรบัณฑิต 1 หลักสูตร ระดับปริญญาโท 14 หลักสูตร และระดับปริญญาเอก 6 หลักสูตร ทั้งนี้ มหาวิทยาลัย ได้กำหนด ประเด็นยุทธศาสตร์ที่เกี่ยวข้องกับผลการดำเนินงานการประกันคุณภาพการศึกษาภายในตามเกณฑ์ AUN-QA คือ

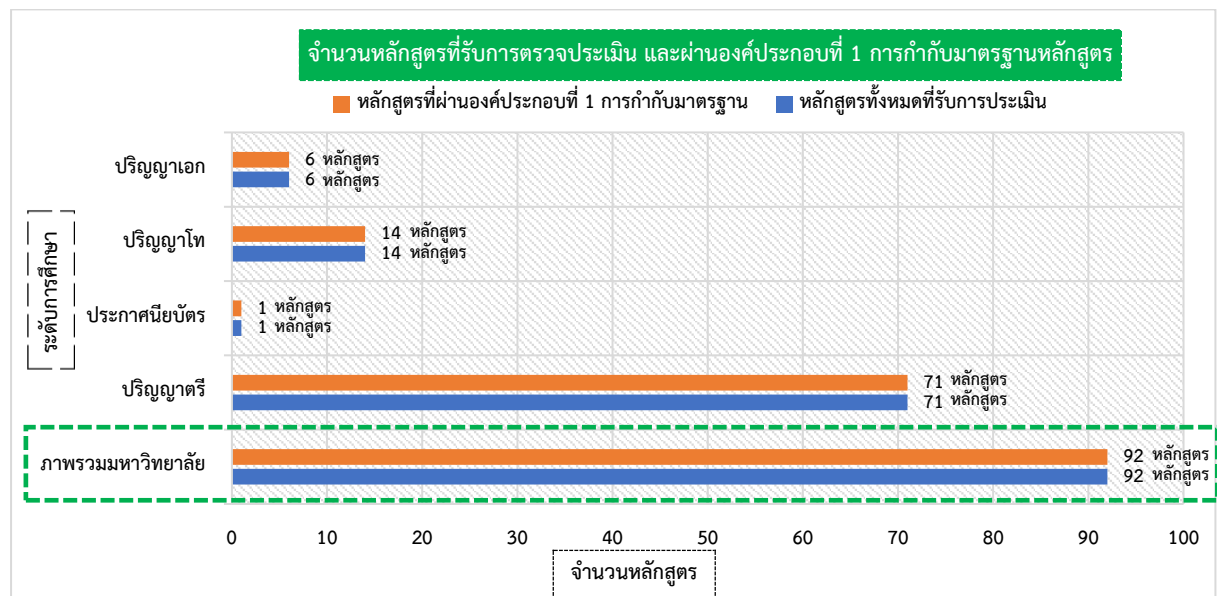
ยุทธศาสตร์ที่ 1 : การยกระดับการจัดการศึกษาและพัฒนาสมรรถนะคนทุกช่วงวัย

ตัวชี้วัดผลลัพธ์ : (KR.1) ร้อยละของหลักสูตรที่มีระดับคุณภาพตามเกณฑ์มาตรฐาน AUN-QA ตั้งแต่ระดับ 3 ขึ้นไป คิดเป็นร้อยละ 50 ของเกณฑ์ทั้งหมด (เกณฑ์ทั้งหมด 8 เกณฑ์)

ค่าเป้าหมาย ปี พ.ศ. 2567 : ร้อยละ 25 จากหลักสูตรทั้งหมด (จำนวน 23 หลักสูตร จากทั้งหมด 92 หลักสูตร)

ผลการดำเนินงาน ปี พ.ศ. 2567 : ปีการศึกษา 2566 มีหลักสูตรที่เป็นไปตามค่าเป้าหมายที่มหาวิทยาลัย กำหนดคิดเป็นร้อยละ 64.13 จากหลักสูตรทั้งหมด (จำนวน 59 หลักสูตร จากทั้งหมด 92 หลักสูตร)

โดยปีการศึกษา 2566 มหาวิทยาลัยได้มีการกำกับ ติดตาม ตรวจสอบ และสรุปผลตรวจประเมิน คุณภาพการศึกษาภายในระดับหลักสูตรตามเกณฑ์ AUN-QA version 4.0 โดยแบ่งการรายงานผลการประเมิน ออกเป็น 2 ส่วน ได้แก่ ส่วนที่ 1 รายงานผลการตรวจประเมินตามเกณฑ์ สป.อว. (สกอ.เดิม) องค์ประกอบที่ 1 การกำกับมาตรฐาน โดยพบว่า ทุกหลักสูตรของมหาวิทยาลัยราชภัฏนครราชสีมา มีผลการตรวจประเมิน เป็นไป ตามเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตรตามที่ สป.อว. (สกอ.เดิม) กำหนด คิดเป็นร้อยละ 100 จากหลักสูตรทั้งหมดของ มหาวิทยาลัยดังแสดงในแผนภูมิที่ 1



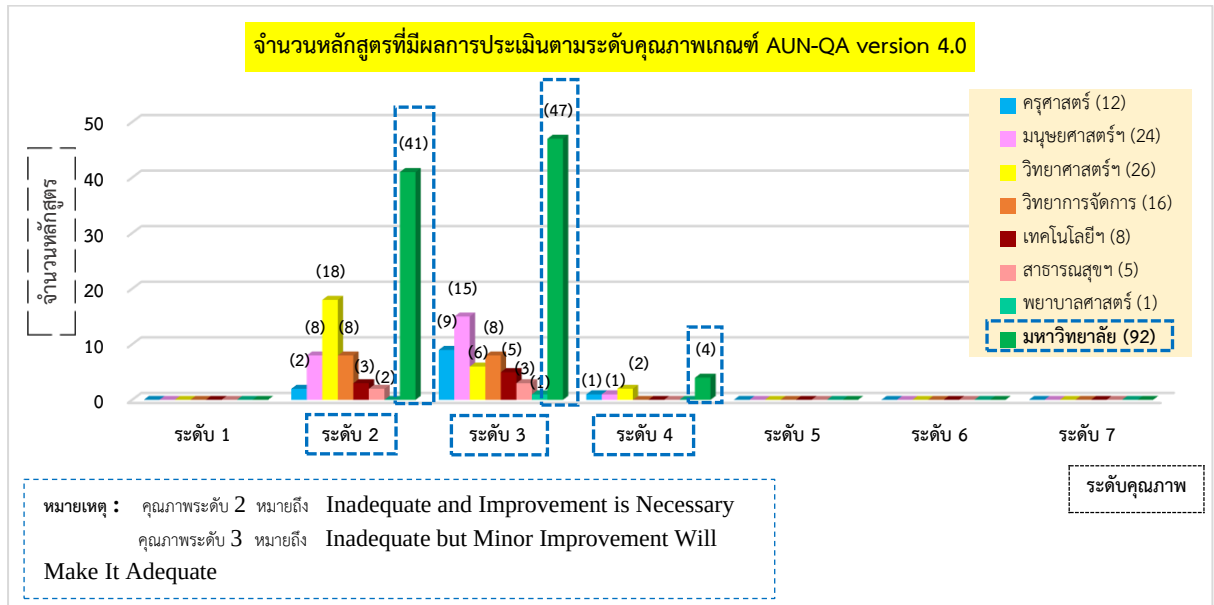
แผนภูมิที่ 1 จำนวนหลักสูตรที่ได้รับการตรวจประเมิน และผ่านองค์ประกอบที่ 1 การกำกับมาตรฐานหลักสูตร

และส่วนที่ 2 รายงานผลการตรวจประเมินตามเกณฑ์ AUN-QA version 4.0 ประกอบด้วย เกณฑ์หลัก 8 เกณฑ์ เกณฑ์ย่อย 53 เกณฑ์ และทุกเกณฑ์มีระดับการประเมิน 7 ระดับ รายละเอียดดังแสดงในตารางที่ 3

ตารางที่ 3 คำอธิบายระดับการประเมิน 7 ระดับตามเกณฑ์ AUN-QA version 4.0

Rating	Description
1	Absolutely Inadequate The QA practice to fulfil the criterion is not implemented. There are no plans, documents, evidences or results available. Immediate improvement must be made. (ไม่ปรากฏผลการดำเนินงาน ไม่มีเอกสาร ไม่มีแผนหรือไม่มีหลักฐานที่สนับสนุนการดำเนินงาน จำเป็นต้องปรับปรุง แก้ไขหรือพัฒนาอย่างเร่งด่วน)
2	Inadequate and Improvement is Necessary The QA practice to fulfil the criterion is still at its planning stage or is inadequate where improvement is necessary. There is little document or evidence available. Performance of the QA practice shows little or poor results. (มีการวางแผนแต่ยังไม่ได้เริ่มดำเนินการ เนื่องจากข้อมูล เอกสาร และหลักฐานไม่เพียงพอในการดำเนินการ จึงจำเป็นต้องมีการปรับปรุง แก้ไขหรือพัฒนา)
3	In adequate but Minor Improvement Will Make it Adequate The QA practice to fulfil the criterion is defined and implemented but minor improvement is needed to fully meet them. Documents are available but no clear evidence to support that they have been fully used. Performance of the QA practice shows inconsistent or some results. (มีเอกสารแต่ยังไม่เชื่อมโยงต่อการปฏิบัติหรือมีการดำเนินการตามเกณฑ์ประกันคุณภาพ พบแนวทางการพัฒนาบ้าง มีหลักฐาน เอกสารบ้างแต่ขาดความชัดเจน ผลการดำเนินงานยังไม่สมบูรณ์ในบางผลลัพธ์)
4	Adequate as Expected The QA practice to fulfil the criterion is adequate and evidences support that it has been fulfilled implemented. Performance of the QA practice shows consistent results as expected. (มีเอกสารและหลักฐานการดำเนินการตามเกณฑ์ ผลลัพธ์เกิดขึ้นตามที่คาดหวัง)
5	Better than Adequate The QA practice to fulfil the criterion is better than adequate. Evidences support that it has been efficiently implemented. Performance of the QA practice shows good results and positive improvement trend. (มีเอกสารและหลักฐานชัดเจนที่แสดงถึงการดำเนินการที่มีประสิทธิภาพดีกว่าเกณฑ์ส่งผลให้เกิดผลดีในการพัฒนาระบบ)
6	Example of Best Practices The QA practice to fulfil the criterion is considered to be example of best practices in the field. Evidences support that it has been effectively implemented. Performance of the QA practice shows very good results and positive improvement trend. (มีเอกสาร หลักฐานสนับสนุนที่ดีตามเกณฑ์อย่างมีประสิทธิภาพ มีผลลัพธ์การดำเนินการที่ดีและมีแนวโน้มผลการดำเนินการในเชิงบวก)
7	Excellent (Example of World-class or Leading Practices) The QA practice to fulfil the criterion is considered to be excellent or example of world-class practices in the field. Evidences support that it has been innovatively implemented. Performance of the QA practice shows excellent results and outstanding improvement trends. (มีการดำเนินการตามเกณฑ์อย่างมีนวัตกรรม มีผลลัพธ์ที่โดดเด่นในระดับโลก มีแนวโน้มเชิงบวกให้เห็นอย่างชัดเจน ซึ่งผลงาน การดำเนินงานสามารถนำไปเป็นแบบปฏิบัติชั้นนำได้)

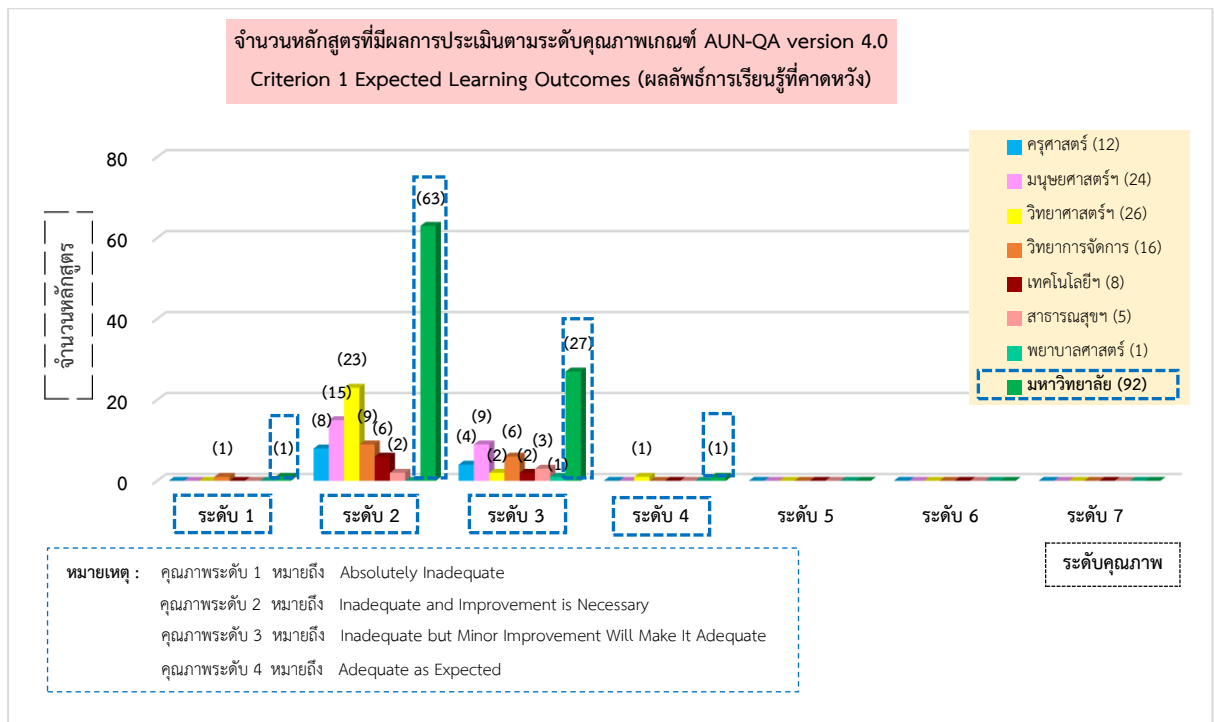
และจากการดำเนินการตรวจสอบประเมินคุณภาพการศึกษาภายในตามเกณฑ์ AUN-QA ประจำปีการศึกษา 2566 พบว่า หลักสูตรของมหาวิทยาลัยราชภัฏนครราชสีมา มีผลการตรวจสอบประเมินในภาพรวม (เกณฑ์หลัก 8 เกณฑ์) อยู่ที่คุณภาพระดับ 3 มากที่สุด จำนวน 47 หลักสูตร คิดเป็นร้อยละ 51.09 รองลงมาคือคุณภาพระดับ 2 จำนวน 41 หลักสูตร คิดเป็นร้อยละ 44.57 และคุณภาพระดับ 4 จำนวน 4 หลักสูตร คิดเป็นร้อยละ 4.35 จากหลักสูตรทั้งหมด 92 หลักสูตร ดังแสดงในแผนภูมิที่ 2



แผนภูมิที่ 2 จำนวนหลักสูตรที่มีผลการประเมินตามระดับคุณภาพเกณฑ์ AUN-QA version 4.0

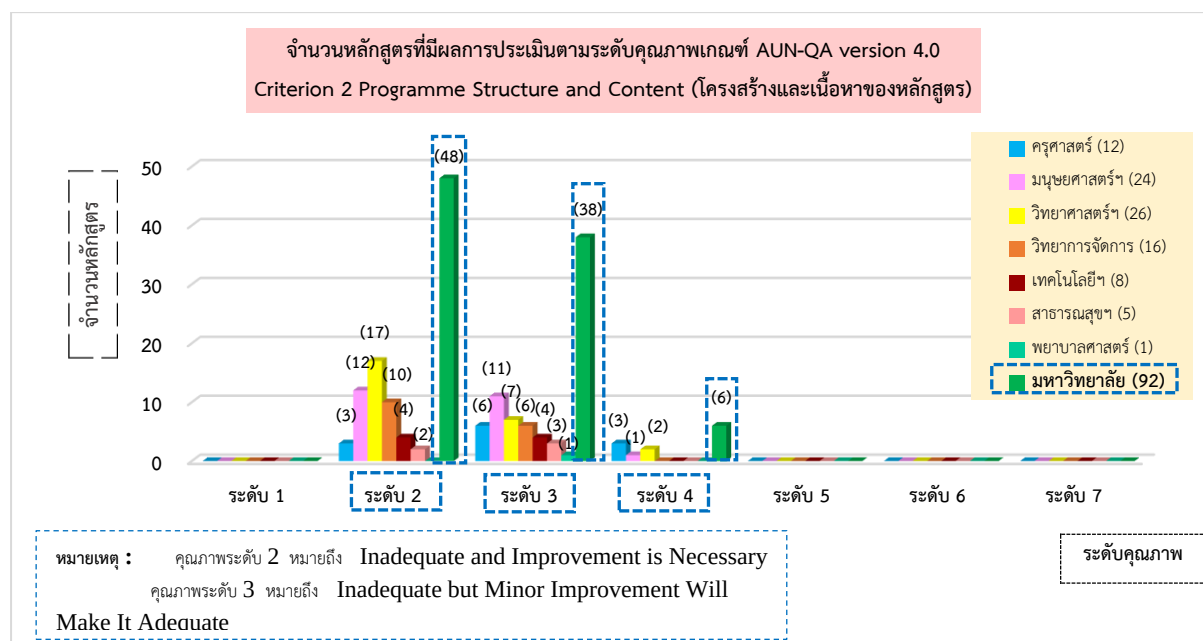
และ เมื่อพิจารณาเป็นรายเกณฑ์ (Criterion) พบว่า

Criterion 1 Expected Learning Outcomes (ผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวัง) หลักสูตรส่วนใหญ่มีผลประเมินคุณภาพอยู่ระดับ 2 มากที่สุด จำนวน 63 หลักสูตร คิดเป็นร้อยละ 68.48 รองลงมาคือ คุณภาพระดับ 3 จำนวน 27 หลักสูตร คิดเป็นร้อยละ 29.35 คุณภาพระดับ 1 จำนวน 1 หลักสูตร คิดเป็นร้อยละ 1.09 และ คุณภาพระดับ 4 จำนวน 1 หลักสูตร คิดเป็นร้อยละ 1.09 จากหลักสูตรทั้งหมด 92 หลักสูตร ดังแสดงในแผนภูมิที่ 3



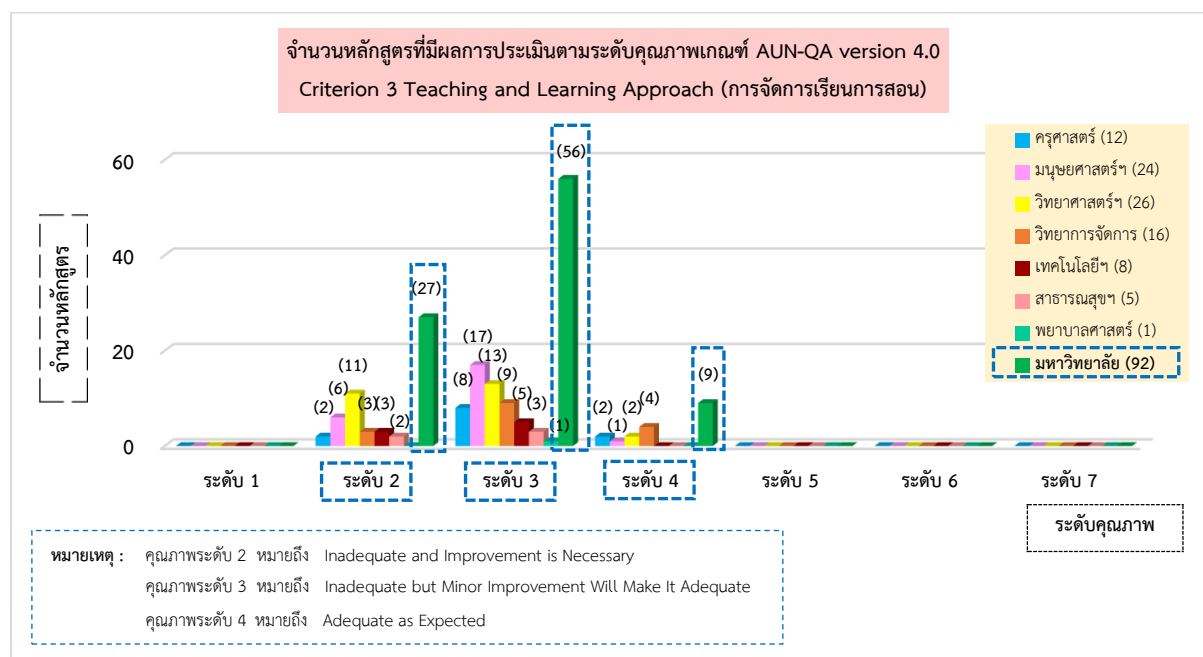
แผนภูมิที่ 3 จำนวนหลักสูตรที่มีผลการประเมินตามระดับคุณภาพเกณฑ์ AUN-QA version 4.0
 Criterion 1 Expected Learning Outcomes (ผลลัพธ์การเรียนรู้ที่คาดหวัง)

Criterion 2 Programme Structure and Content (โครงสร้างและเนื้อหาของหลักสูตร) หลักสูตรส่วนใหญ่มีผลประเมินคุณภาพอยู่ระดับ 2 มากที่สุด จำนวน 48 หลักสูตร คิดเป็นร้อยละ 52.17 รองลงมาคือ คุณภาพระดับ 3 จำนวน 38 หลักสูตร คิดเป็นร้อยละ 41.30 และคุณภาพระดับ 4 จำนวน 6 หลักสูตร คิดเป็นร้อยละ 6.52 จากหลักสูตรทั้งหมด 92 หลักสูตร ดังแสดงในแผนภูมิที่ 4



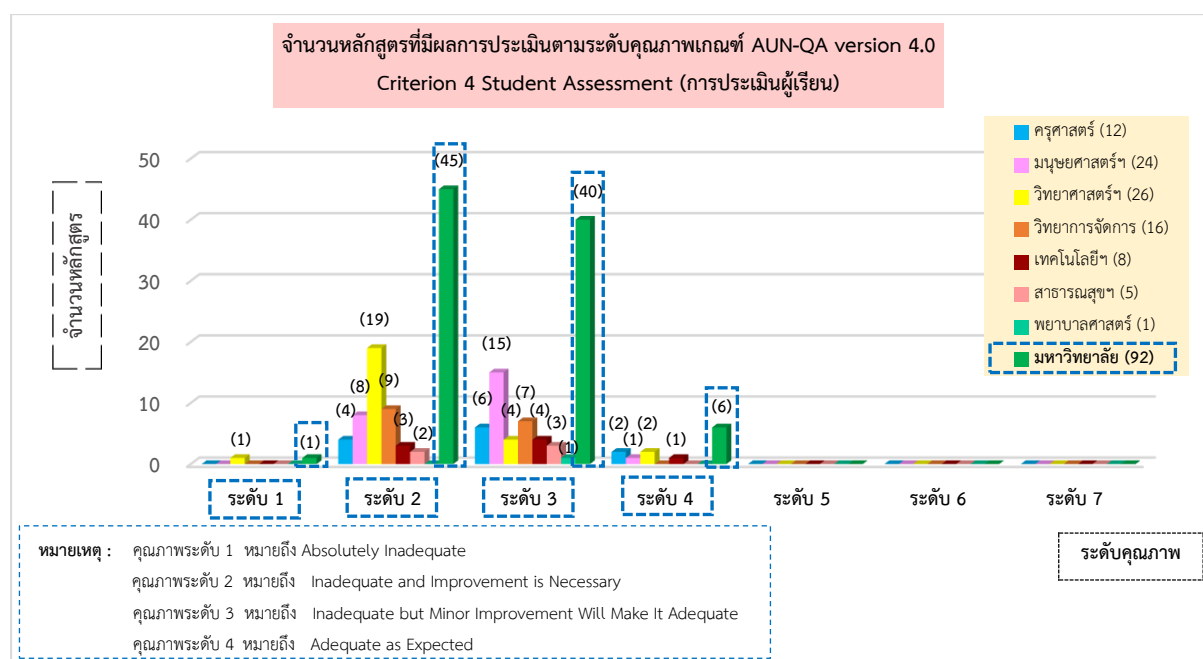
แผนภูมิที่ 4 จำนวนหลักสูตรที่มีผลการประเมินตามระดับคุณภาพเกณฑ์ AUN-QA version 4.0
Criterion 2 Programme Structure and Content (โครงสร้างและเนื้อหาของหลักสูตร)

Criterion 3 Teaching and Learning Approach (การจัดการเรียนการสอน) หลักสูตรส่วนใหญ่มีผลประเมินคุณภาพอยู่ระดับ 3 มากที่สุด จำนวน 56 หลักสูตร คิดเป็นร้อยละ 60.87 รองลงมาคือ คุณภาพระดับ 2 จำนวน 27 หลักสูตร คิดเป็นร้อยละ 29.35 และคุณภาพระดับ 4 จำนวน 9 หลักสูตร คิดเป็นร้อยละ 9.78 จากหลักสูตรทั้งหมด 92 หลักสูตร ดังแสดงในแผนภูมิที่ 5



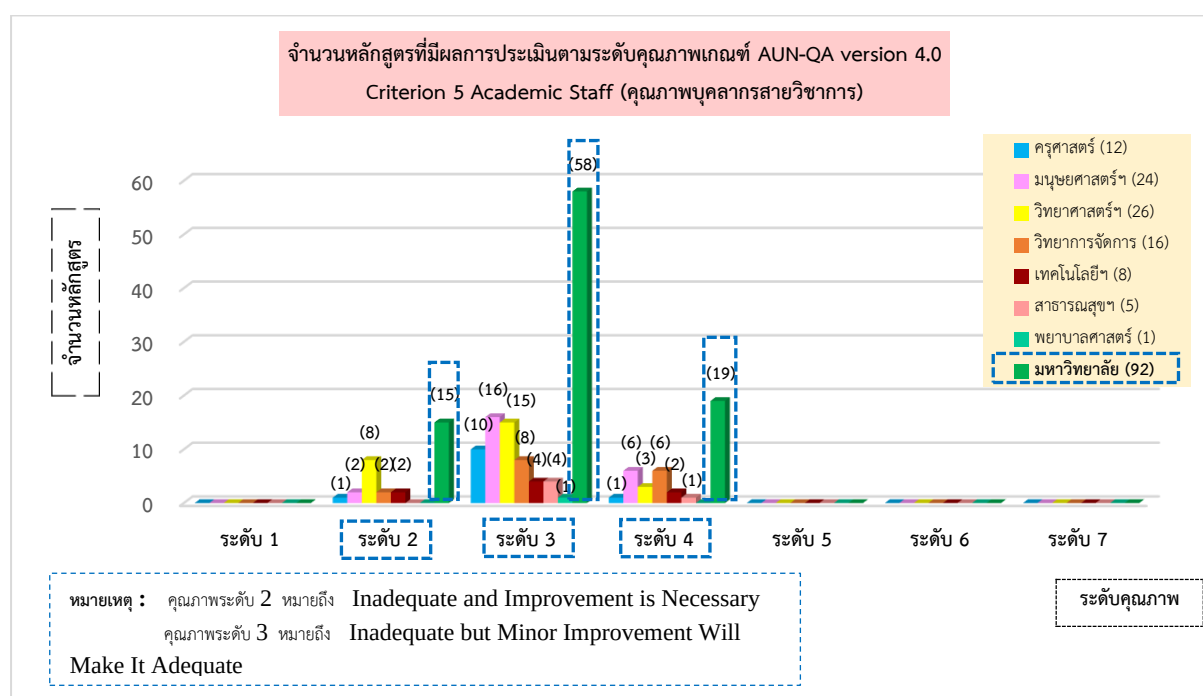
แผนภูมิที่ 5 จำนวนหลักสูตรที่มีผลการประเมินตามระดับคุณภาพเกณฑ์ AUN-QA version 4.0
Criterion 3 Teaching and Learning Approach (การจัดการเรียนการสอน)

Criterion 4 Student Assessment (การประเมินผู้เรียน) หลักสูตรส่วนใหญ่มีผลประเมินคุณภาพอยู่ระดับ 2 มากที่สุด จำนวน 45 หลักสูตร คิดเป็นร้อยละ 48.91 รองลงมาคือ คุณภาพระดับ 3 จำนวน 40 หลักสูตร คิดเป็นร้อยละ 43.48 คุณภาพระดับ 4 จำนวน 6 หลักสูตร คิดเป็นร้อยละ 6.52 และคุณภาพระดับ 1 จำนวน 1 หลักสูตร คิดเป็นร้อยละ 1.09 จากหลักสูตรทั้งหมด 92 หลักสูตร ดังแสดงในแผนภูมิที่ 6



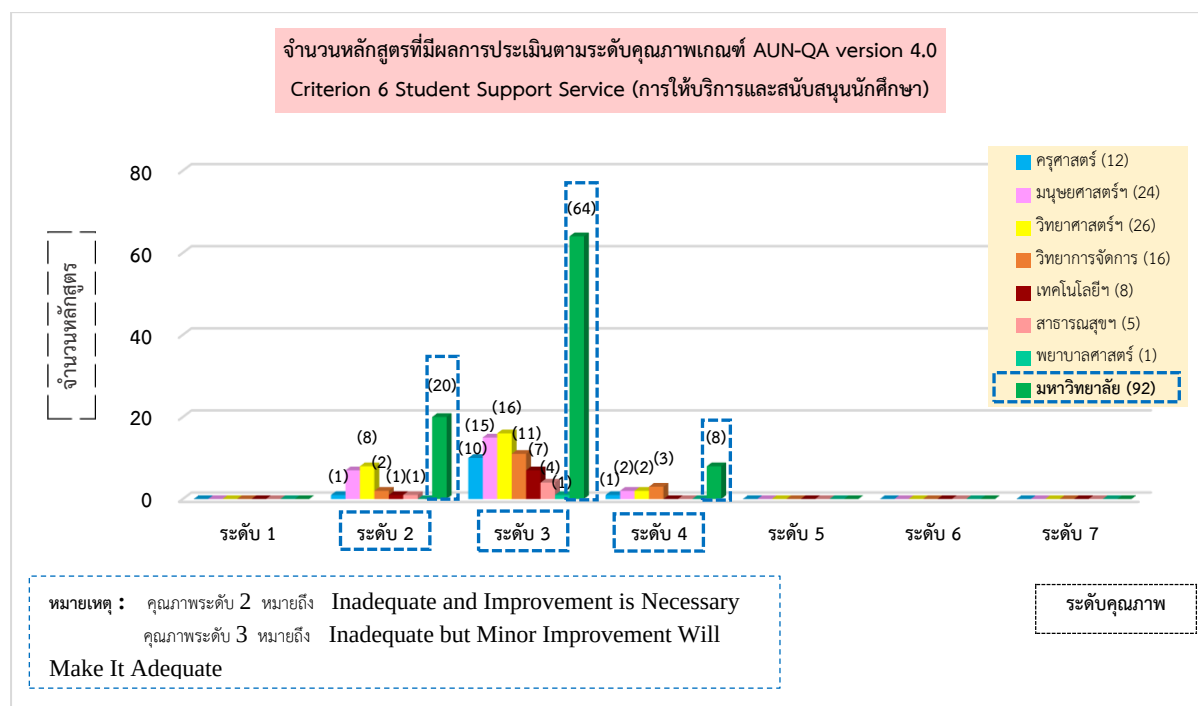
แผนภูมิที่ 6 จำนวนหลักสูตรที่มีผลการประเมินตามระดับคุณภาพเกณฑ์ AUN-QA version 4.0
 Criterion 4 Student Assessment (การประเมินผู้เรียน)

Criterion 5 Academic Staff (คุณภาพบุคลากรสายวิชาการ) หลักสูตรส่วนใหญ่มีผลประเมินคุณภาพอยู่ระดับ 3 มากที่สุด จำนวน 58 หลักสูตร คิดเป็นร้อยละ 63.04 รองลงมาคือ คุณภาพระดับ 4 จำนวน 19 หลักสูตร คิดเป็นร้อยละ 20.65 และคุณภาพระดับ 2 จำนวน 15 หลักสูตร คิดเป็นร้อยละ 16.30 จากหลักสูตรทั้งหมด 92 หลักสูตร ดังแสดงในแผนภูมิที่ 7



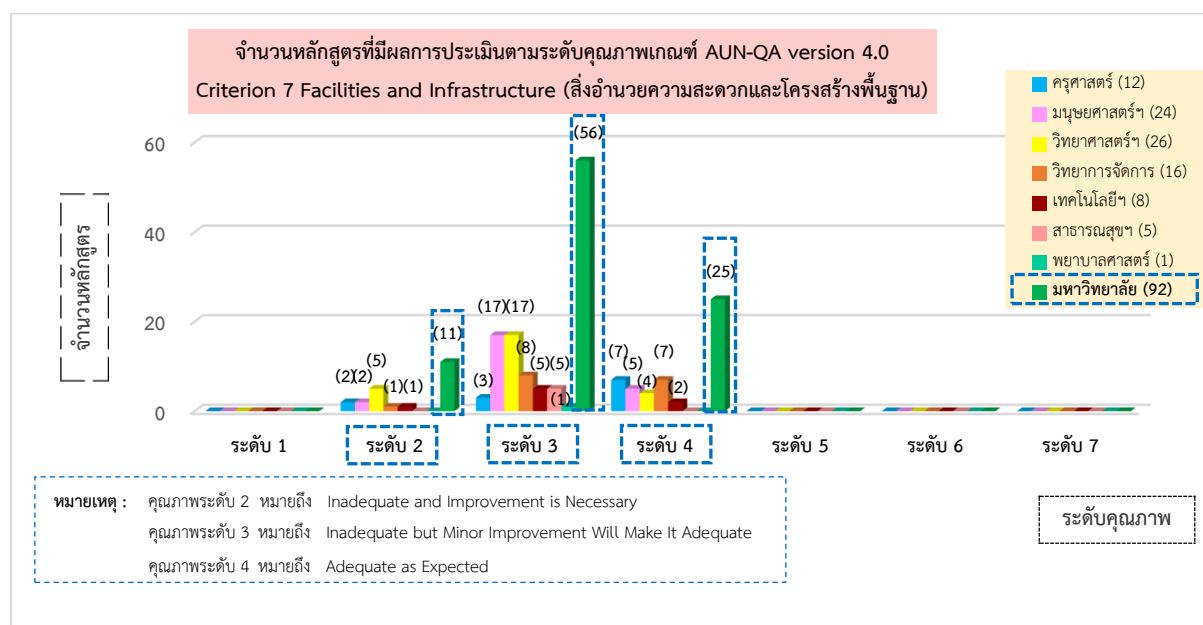
แผนภูมิที่ 7 จำนวนหลักสูตรที่มีผลการประเมินตามระดับคุณภาพเกณฑ์ AUN-QA version 4.0
 Criterion 5 Academic Staff (คุณภาพบุคลากรสายวิชาการ)

Criterion 6 Student Support Service (การให้บริการและสนับสนุนนักศึกษา) หลักสูตรส่วนใหญ่ มีผลประเมินคุณภาพอยู่ระดับ 3 มากที่สุด จำนวน 64 หลักสูตร คิดเป็นร้อยละ 69.57 รองลงมาคือ คุณภาพระดับ 2 จำนวน 20 หลักสูตร คิดเป็นร้อยละ 21.74 และคุณภาพระดับ 4 จำนวน 8 หลักสูตร คิดเป็นร้อยละ 8.70 จากหลักสูตรทั้งหมด 92 หลักสูตรดังแสดงในแผนภูมิที่ 8



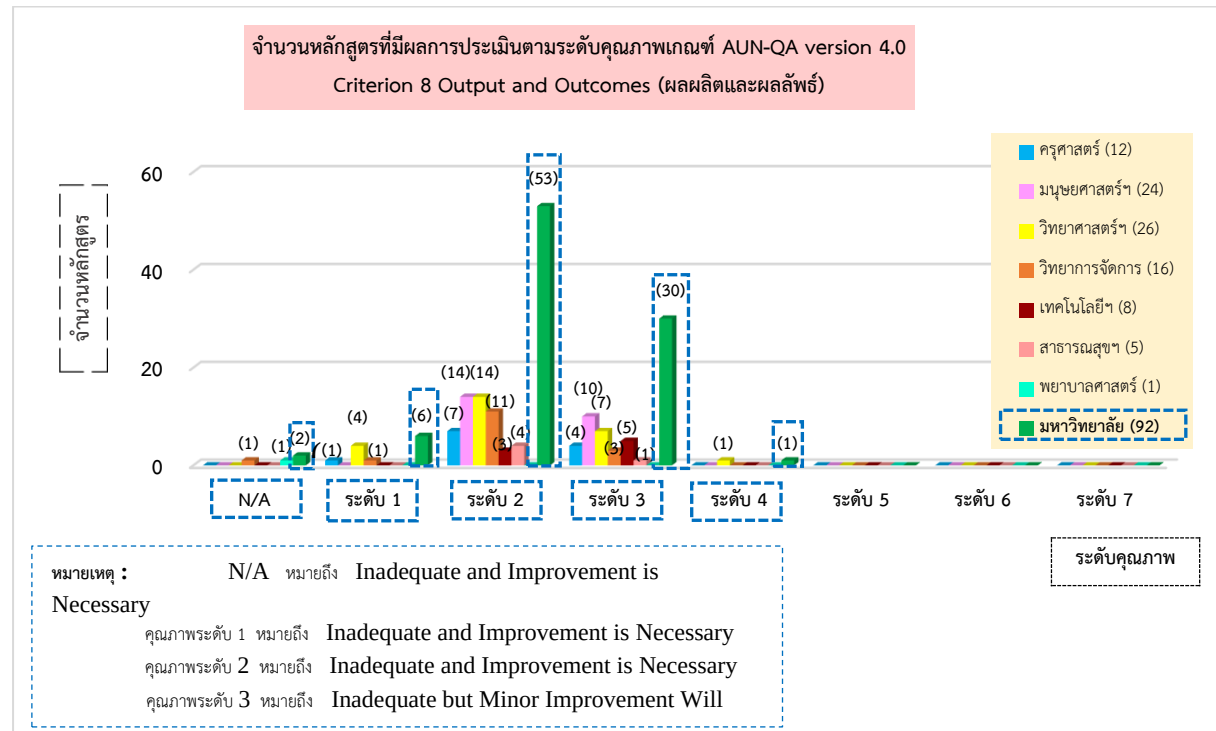
แผนภูมิที่ 8 จำนวนหลักสูตรที่มีผลการประเมินตามระดับคุณภาพเกณฑ์ AUN-QA version 4.0
Criterion 6 Student Support Service (การให้บริการและสนับสนุนนักศึกษา)

Criterion 7 Facilities and Infrastructure (สิ่งอำนวยความสะดวกและโครงสร้างพื้นฐาน) หลักสูตร ส่วนใหญ่ มีผลประเมินคุณภาพอยู่ระดับ 3 มากที่สุด จำนวน 56 หลักสูตร คิดเป็นร้อยละ 60.87 รองลงมาคือ คุณภาพระดับ 4 จำนวน 25 หลักสูตร คิดเป็นร้อยละ 27.17 และคุณภาพระดับ 2 จำนวน 11 หลักสูตร คิดเป็นร้อยละ 11.96 จากหลักสูตรทั้งหมด 92 หลักสูตร ดังแสดงในแผนภูมิที่ 9



แผนภูมิที่ 9 จำนวนหลักสูตรที่มีผลการประเมินตามระดับคุณภาพเกณฑ์ AUN-QA version 4.0
Criterion 7 Facilities and Infrastructure (สิ่งอำนวยความสะดวกและโครงสร้างพื้นฐาน)

Criterion 8 Output and Outcomes (ผลผลิตและผลลัพธ์) หลักสูตรส่วนใหญ่มีผลประเมินคุณภาพ อยู่ระดับ 2 มากที่สุด จำนวน 53 หลักสูตร คิดเป็นร้อยละ 57.61 รองลงมาคือ คุณภาพระดับ 3 จำนวน 30 หลักสูตร คิดเป็นร้อยละ 32.61 คุณภาพระดับ 1 จำนวน 6 หลักสูตร คิดเป็นร้อยละ 6.52 คุณภาพระดับ 4 จำนวน 1 หลักสูตร คิดเป็นร้อยละ 1.09 และมี 2 หลักสูตรที่ไม่มีผลการดำเนินงานในรอบปีที่ประเมิน (N/A) คิดเป็นร้อยละ 2.17 จากหลักสูตรทั้งหมด 92 หลักสูตร ดังแสดงในแผนภูมิที่ 10



แผนภูมิที่ 10 จำนวนหลักสูตรที่มีผลการประเมินตามระดับคุณภาพเกณฑ์ AUN-QA version 4.0
Criterion 8 Output and Outcomes (ผลผลิตและผลลัพธ์)

ข้อค้นพบและข้อเสนอแนะ
จากการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับหลักสูตร
ตามเกณฑ์ AUN-QA version 4.0 มหาวิทยาลัยราชภัฏนครราชสีมา
ประจำปีการศึกษา 2566

- หลักสูตรของมหาวิทยาลัยราชภัฏนครราชสีมาได้รับการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายในปีการศึกษา 2566 พบว่า มี 3 หลักสูตรซึ่งเป็นหลักสูตรที่มุ่งผลลัพธ์การเรียนรู้ (Outcome-Based Education : OBE) และ 89 หลักสูตร เป็นหลักสูตรตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิแห่งชาติ (Thai Qualifications Framework for Higher Education : TQF) ดังนั้น จึงส่งผลให้การวัดและประเมินผลลัพธ์การเรียนรู้ของหลักสูตรนั้นไม่สามารถวัดการบรรลุผลลัพธ์การเรียนรู้ได้อย่างชัดเจน
- มหาวิทยาลัยควรมีการกำหนดสมรรถนะของบุคลากรสายวิชาการและสายสนับสนุนให้ชัดเจนมากยิ่งขึ้น และควรมีการประชาสัมพันธ์เพื่อสื่อสารให้บุคลากรของมหาวิทยาลัยทราบทั่วกัน
- มหาวิทยาลัยควรเพิ่มการประชาสัมพันธ์และสื่อสารปรัชญาการจัดการศึกษาของมหาวิทยาลัยให้ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียทราบทุกกลุ่มอย่างทั่วถึง (รวมทั้งบุคลากรของมหาวิทยาลัย)
- มหาวิทยาลัยควรมีการคำนวณค่าภาระงานเทียบเท่าเต็มเวลาของอาจารย์ (Full-Time Equivalent : FTE) ให้ครอบคลุมทุกพันธกิจของมหาวิทยาลัย
- คณะ/มหาวิทยาลัยควรมีการประเมินการให้บริการของบุคลากรสายสนับสนุนให้ครบทุกด้าน เช่น เจ้าหน้าที่ที่สังกัดหน่วยงานคณะฯทุกตำแหน่งที่มีการให้บริการแก่นักศึกษาควรมีการประเมินการให้บริการเพื่อนำข้อเสนอแนะมาปรับปรุงพัฒนาต่อไป
- มหาวิทยาลัยควรมีการพัฒนาผู้ประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับหลักสูตรตรมเกณฑ์ AUN-QA เพิ่มเติม เนื่องจากปัจจุบันมหาวิทยาลัยมีผู้ประเมินคุณภาพการศึกษา จำนวน 56 คน จึงส่งผลให้ผู้ประเมิน 1 คน ต้องปฏิบัติหน้าที่อย่างน้อย 3 – 4 หลักสูตร
- คณะ/มหาวิทยาลัยควรมีการพัฒนาปรับปรุงระบบข้อมูลกลางของมหาวิทยาลัยให้มีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น เช่น ระบบการประเมินความพึงพอใจของนักศึกษาต่อสิ่งสนับสนุนการเรียนรู้ของมหาวิทยาลัย เช่น ด้านทรัพยากรและสิ่งสนับสนุนการเรียนรู้ ได้แก่ ห้องสมุด สำนักคอมพิวเตอร์ อาคารเรียน ห้องเรียน ห้องปฏิบัติการ เป็นต้น
- คณะ/มหาวิทยาลัยควรมีเสริมสร้างองค์ความรู้เกี่ยวกับเกณฑ์ AUN-QA อย่างต่อเนื่อง ทั้งนี้เพื่อเป็นการสร้างความรู้ความเข้าใจให้กับอาจารย์ของมหาวิทยาลัยพร้อมทั้งยังสามารถนำความรู้ที่ได้ไปใช้ในการดำเนินงานของหลักสูตรได้อย่างมีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น
- มหาวิทยาลัยควรมีการกำหนดแนวทางการเทียบเคียง (Benchmarked) เพื่อให้หลักสูตรเกิดการพัฒนาและมหาวิทยาลัยควรมีการชี้แจงให้ทุกหลักสูตรรับทราบและใช้เป็นแนวทางเดียวกัน

ภาคผนวก ก
ภาพกิจกรรมการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับหลักสูตร
ตามเกณฑ์ AUN-QA มหาวิทยาลัยราชภัฏนครราชสีมา
ประจำปีการศึกษา 2566





กองประกันคุณภาพการศึกษา
สำนักงานอธิการบดี



ตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน

ระดับหลักสูตรเกณฑ์ AUN-QA
หลักสูตร ปร.ด. การจัดการภาครัฐและภาคเอกชน



กองประกันคุณภาพการศึกษา
สำนักงานอธิการบดี



ตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน

ระดับหลักสูตรเกณฑ์ AUN-QA
หลักสูตร ทล.บ. การจัดการข้อมูลข้อมูลดิจิทัล



กองประกันคุณภาพการศึกษา
สำนักงานอธิการบดี



ตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน

ระดับหลักสูตรเกณฑ์ AUN-QA
หลักสูตร วศ.บ. วิศวกรรมการก่อสร้าง ขนส่งและโลจิสติกส์



กองประกันคุณภาพการศึกษา
สำนักงานอธิการบดี



ตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน

ระดับหลักสูตรเกณฑ์ AUN-QA
หลักสูตร ค.บ. เคมี





กองประกันคุณภาพการศึกษา
สำนักงานอธิการบดี



ตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน

ระดับหลักสูตรเกณฑ์ AUN-QA

หลักสูตร ค.บ. คอมพิวเตอร์ศึกษา



กองประกันคุณภาพการศึกษา
สำนักงานอธิการบดี

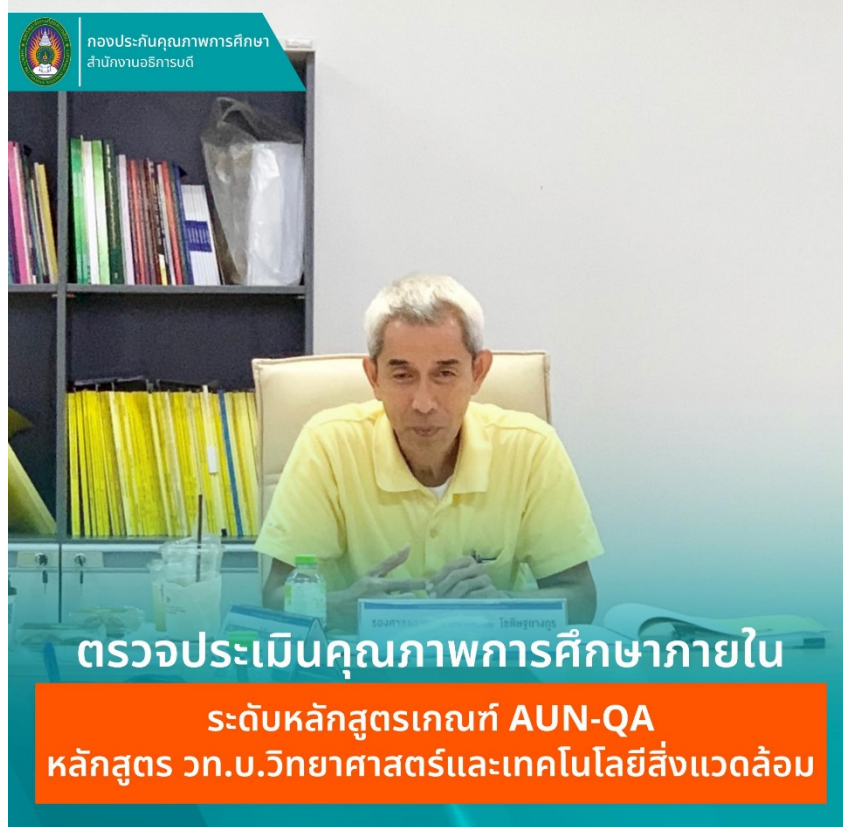


ตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน

ระดับหลักสูตรเกณฑ์ AUN-QA

หลักสูตร วท.บ. เทคโนโลยีการสัตวแพทย์







กองประกันคุณภาพการศึกษา
สำนักงานอธิการบดี



ตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน

ระดับหลักสูตรเกณฑ์ AUN-QA

หลักสูตร วท.บ. ฟิสิกส์



กองประกันคุณภาพการศึกษา
สำนักงานอธิการบดี



ตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน

ระดับหลักสูตรเกณฑ์ AUN-QA

หลักสูตร ค.บ. วิทยาศาสตร์ทั่วไป



กองประกันคุณภาพการศึกษา
สำนักงานอธิการบดี



ตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน

ระดับหลักสูตรเกณฑ์ AUN-QA
หลักสูตร ค.บ. คณิตศาสตร์



กองประกันคุณภาพการศึกษา
สำนักงานอธิการบดี



ตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน

ระดับหลักสูตรเกณฑ์ AUN-QA
หลักสูตร วท.บ. เทคโนโลยีดิจิทัลมีเดีย



กองประเมินคุณภาพการศึกษา
สำนักงานอธิการบดี



ตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน
ระดับหลักสูตรเกณฑ์ AUN-QA
หลักสูตร วศ.บ. วิศวกรรมการจัดการอุตสาหกรรม



กองประเมินคุณภาพการศึกษา
สำนักงานอธิการบดี



ตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน
ระดับหลักสูตรเกณฑ์ AUN-QA
หลักสูตร ค.บ. ฟิสิกส์



กองประกันคุณภาพการศึกษา
สำนักงานอธิการบดี



ตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน

ระดับหลักสูตรเกณฑ์ AUN-QA
หลักสูตร วท.บ. เทคโนโลยีสารสนเทศ



กองประกันคุณภาพการศึกษา
สำนักงานอธิการบดี



ตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน

ระดับหลักสูตรเกณฑ์ AUN-QA
หลักสูตร วท.บ. วิทยาการคอมพิวเตอร์



กองประกันคุณภาพการศึกษา
สำนักงานอธิการบดี



ตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน

ระดับหลักสูตรเกณฑ์ AUN-QA
หลักสูตร วท.ม.เทคโนโลยีการจัดการสิ่งแวดล้อม



กองประกันคุณภาพการศึกษา
สำนักงานอธิการบดี



ตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน

ระดับหลักสูตรเกณฑ์ AUN-QA
หลักสูตร วท.บ.วิทยาศาสตร์การกีฬาฯ



กองประเมินคุณภาพการศึกษา
สำนักงานอธิการบดี



ตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน
ระดับหลักสูตรเกณฑ์ AUN-QA
หลักสูตร บธ.ด. บริหารธุรกิจ



กองประเมินคุณภาพการศึกษา
สำนักงานอธิการบดี



ตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน
ระดับหลักสูตรเกณฑ์ AUN-QA
หลักสูตร บธ.บ. การจัดการ



กองประกันคุณภาพการศึกษา
สำนักงานอธิการบดี



ผศ.ดร.วราภรณ์ เชิดชู
ประธานกรรมการประเมิน

ตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน
ระดับหลักสูตรเกณฑ์ AUN-QA
หลักสูตร ค.บ. นาฏศิลป์ไทย



กองประกันคุณภาพการศึกษา
สำนักงานอธิการบดี



ดร.สุนันทา กลิ่นดาว

ตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน
ระดับหลักสูตรเกณฑ์ AUN-QA
หลักสูตร วท.ม ระบบสารสนเทศและนวัตกรรมดิจิทัล



กองประกันคุณภาพการศึกษา
สำนักงานอธิการบดี



ผศ.ดร.วราภรณ์ เชิดชู

ประธานกรรมการประเมิน

ตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน

ระดับหลักสูตรเกณฑ์ AUN-QA

หลักสูตร ค.บ. ดนตรีศึกษา



กองประกันคุณภาพการศึกษา
สำนักงานอธิการบดี



ตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน

ระดับหลักสูตรเกณฑ์ AUN-QA

หลักสูตร ศศ.บ. สารสนเทศศาสตร์และการจัดการ



กองประกันคุณภาพการศึกษา
สำนักงานอธิการบดี



ตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน
ระดับหลักสูตรเกณฑ์ AUN-QA
หลักสูตร ค.บ.ชีววิทยา



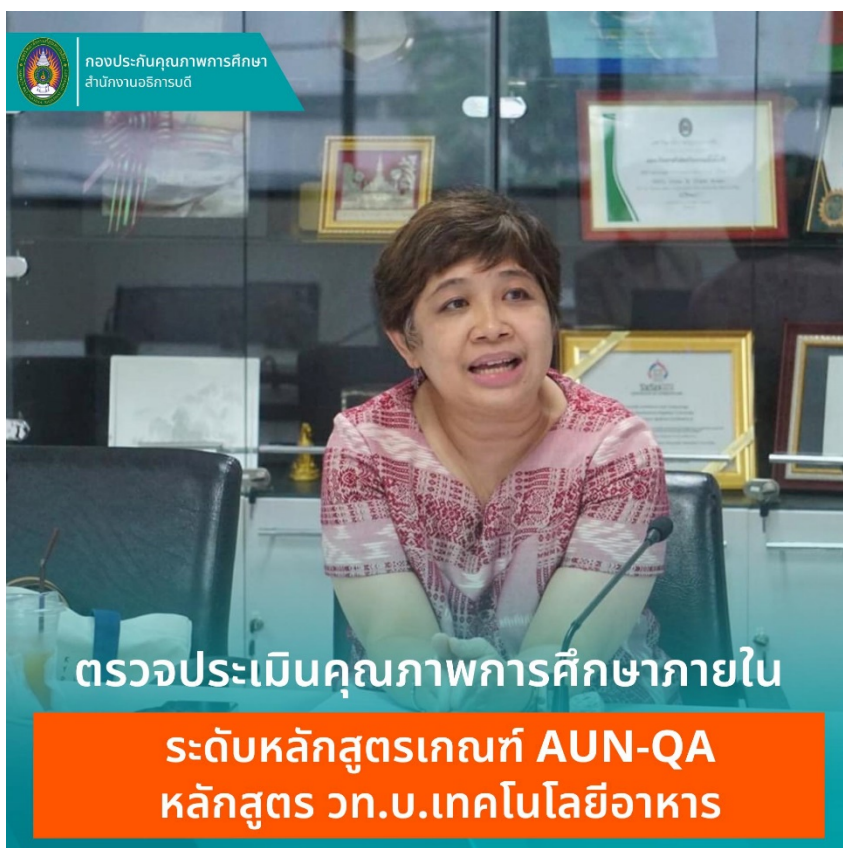
กองประกันคุณภาพการศึกษา
สำนักงานอธิการบดี



ตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน
ระดับหลักสูตรเกณฑ์ AUN-QA
หลักสูตร ศศ.บ. ภาษาไทย



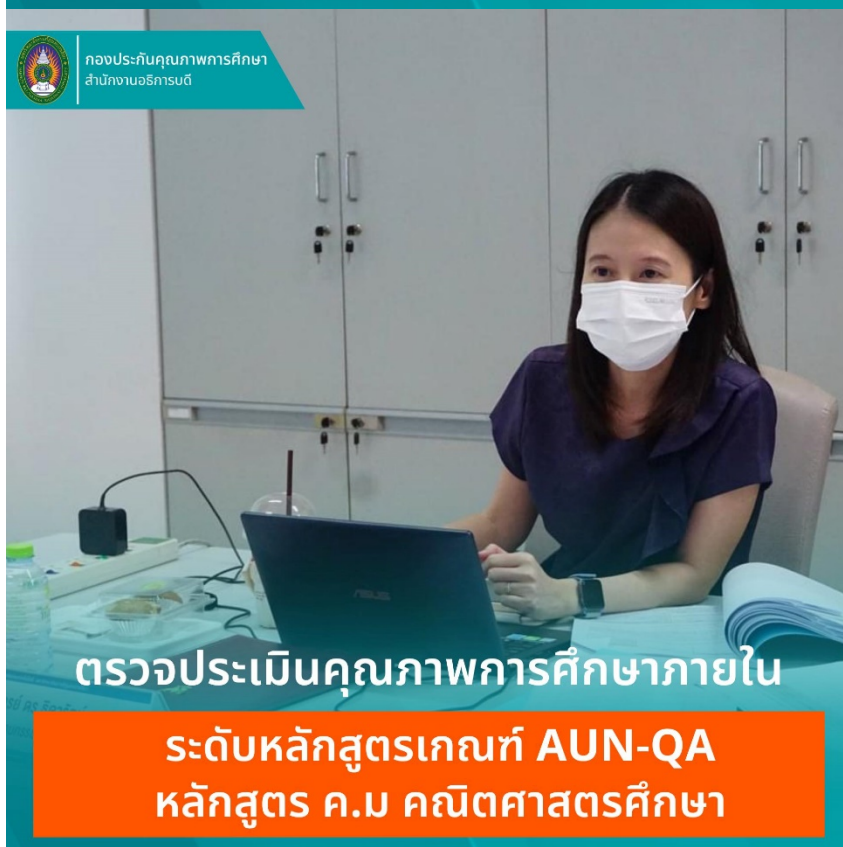
กองประกันคุณภาพการศึกษา
สำนักงานอธิการบดี



ตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน
ระดับหลักสูตรเกณฑ์ AUN-QA
หลักสูตร วท.บ.เทคโนโลยีอาหาร



กองประกันคุณภาพการศึกษา
สำนักงานอธิการบดี



ตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน
ระดับหลักสูตรเกณฑ์ AUN-QA
หลักสูตร ค.ม คณิตศาสตร์ศึกษา



กองประกันคุณภาพการศึกษา
สำนักงานอธิการบดี



ตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน

ระดับหลักสูตรเกณฑ์ AUN-QA

หลักสูตร ศศ.บ. ภาษาจีน



กองประกันคุณภาพการศึกษา
สำนักงานอธิการบดี



ตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน

ระดับหลักสูตรเกณฑ์ AUN-QA

หลักสูตร ศป.บ. ทักษะศิลป์



กองประกันคุณภาพการศึกษา
สำนักงานอธิการบดี

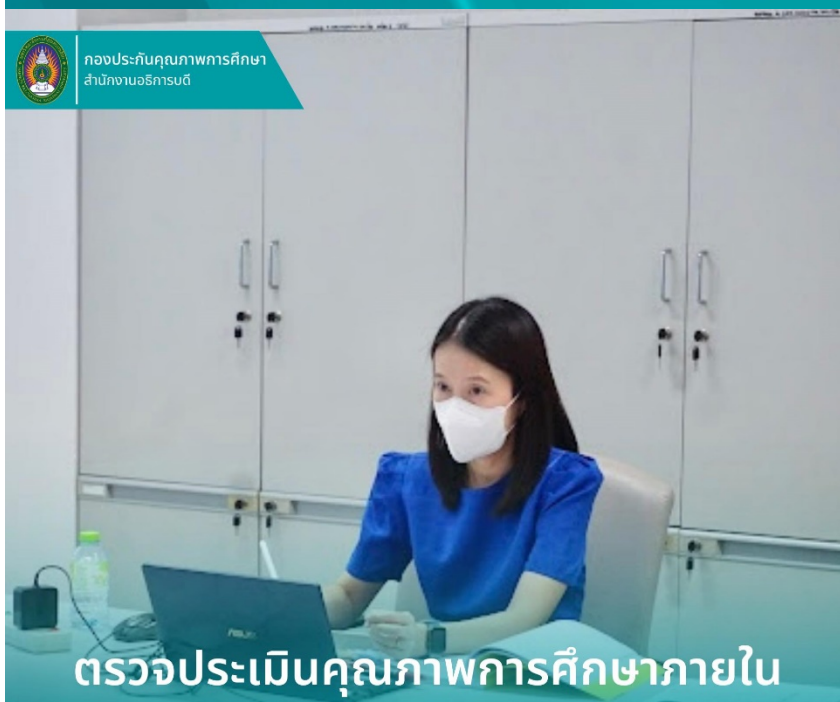


ตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน

ระดับหลักสูตรเกณฑ์ AUN-QA
หลักสูตร บร.บ. การจัดการทรัพยากรมนุษย์



กองประกันคุณภาพการศึกษา
สำนักงานอธิการบดี



ตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน

ระดับหลักสูตรเกณฑ์ AUN-QA
หลักสูตร วท.บ. สถิติประยุกต์และวิทยาการข้อมูล



กองประกันคุณภาพการศึกษา
สำนักงานอธิการบดี



ดร.สรชัย กมลลิ้มสกุล
ตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน
ระดับหลักสูตรเกณฑ์ AUN-QA
หลักสูตร ค.บ. สังคมศึกษา



กองประกันคุณภาพการศึกษา
สำนักงานอธิการบดี



ตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน
ระดับหลักสูตรเกณฑ์ AUN-QA
หลักสูตร ค.บ. ภาษาอังกฤษ



กองประกันคุณภาพการศึกษา
สำนักงานอธิการบดี



ตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน

ระดับหลักสูตรเกณฑ์ AUN-QA
หลักสูตร วศ.บ. การจัดการงานวิศวกรรม (ต่อเนื่อง)



กองประกันคุณภาพการศึกษา
สำนักงานอธิการบดี



ตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน

ระดับหลักสูตรเกณฑ์ AUN-QA
หลักสูตร ศศ.บ. ภาษาไทยเพื่อการสื่อสาร



กองประกันคุณภาพการศึกษา
สำนักงานอธิการบดี



ตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน
ระดับหลักสูตรเกณฑ์ AUN-QA
หลักสูตร ศศ.บ. ภาษาอังกฤษ



กองประกันคุณภาพการศึกษา
สำนักงานอธิการบดี



ตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน
ระดับหลักสูตรเกณฑ์ AUN-QA
หลักสูตร บธ.บ. การเงิน



กองประกันคุณภาพการศึกษา
สำนักงานอธิการบดี



ตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน
ระดับหลักสูตรเกณฑ์ AUN-QA
หลักสูตร บร.บ. การตลาด



กองประกันคุณภาพการศึกษา
สำนักงานอธิการบดี



ตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน
ระดับหลักสูตรเกณฑ์ AUN-QA
หลักสูตร บร.ม. บริหารธุรกิจ



กองประกันคุณภาพการศึกษา
สำนักงานอธิการบดี



ร.เบญจมาศ สุวรรณวงศ์
ประธาน

ตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน

ระดับหลักสูตรเกณฑ์ AUN-QA
หลักสูตร ค.บ. พุทธศาสนศึกษา



กองประกันคุณภาพการศึกษา
สำนักงานอธิการบดี



นางสาว ดร. รุ่ง
รองอธิการบดี

ตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน

ระดับหลักสูตรเกณฑ์ AUN-QA
หลักสูตร วท.ม.วิทยาศาสตร์ศึกษา



กองประเมินคุณภาพการศึกษา
สำนักงานอธิการบดี



ตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน

ระดับหลักสูตรเกณฑ์ AUN-QA
หลักสูตร ศศ.บ. นวัตกรรม การพัฒนาสังคม



กองประเมินคุณภาพการศึกษา
สำนักงานอธิการบดี



ตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน

ระดับหลักสูตรเกณฑ์ AUN-QA
หลักสูตร รป.บ. รัฐประศาสนศาสตร์



กองประกันคุณภาพการศึกษา
สำนักงานอธิการบดี



ตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน
ระดับหลักสูตรเกณฑ์ AUN-QA
หลักสูตร น.บ. นิติศาสตร์



กองประกันคุณภาพการศึกษา
สำนักงานอธิการบดี



ตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน
ระดับหลักสูตรเกณฑ์ AUN-QA
หลักสูตร ศ.บ. เศรษฐศาสตร์



กองประเมินคุณภาพการศึกษา
สำนักงานอธิการบดี



ตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน

ระดับหลักสูตรเกณฑ์ AUN-QA

หลักสูตร ร.บ.รัฐศาสตร์



กองประเมินคุณภาพการศึกษา
สำนักงานอธิการบดี



ตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน

ระดับหลักสูตรเกณฑ์ AUN-QA

หลักสูตร รป.ม. รัฐประศาสนศาสตร์



กองประกันคุณภาพการศึกษา
สำนักงานอธิการบดี



ตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน

ระดับหลักสูตรเกณฑ์ AUN-QA
หลักสูตร บธ.บ. การจัดการโลจิสติกส์



กองประกันคุณภาพการศึกษา
สำนักงานอธิการบดี



ตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน

ระดับหลักสูตรเกณฑ์ AUN-QA
หลักสูตร ค.บ. ศิลปศึกษา



กองประกันคุณภาพการศึกษา
สำนักงานอธิการบดี



ตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน
ระดับหลักสูตรเกณฑ์ AUN-QA
หลักสูตร นศ.บ. นิเทศศาสตร์ดิจิทัล



กองประกันคุณภาพการศึกษา
สำนักงานอธิการบดี



ตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน
ระดับหลักสูตรเกณฑ์ AUN-QA
หลักสูตร ศป.บ. ออกแบบนิเทศศิลป์



กองประกันคุณภาพการศึกษา
สำนักงานอธิการบดี



ตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน

NO. 10

ระดับหลักสูตรเกณฑ์ AUN-QA
หลักสูตร ศศ.บ. การจัดการท่องเที่ยว
การจัดประชุมและนิทรรศการ



กองประกันคุณภาพการศึกษา
สำนักงานอธิการบดี



ตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน

ระดับหลักสูตรเกณฑ์ AUN-QA
หลักสูตร ศศ.บ. ภาษาอังกฤษธุรกิจ



กองประกันคุณภาพการศึกษา
สำนักงานอธิการบดี



ตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน

ระดับหลักสูตรเกณฑ์ AUN-QA
หลักสูตร วศ.บ. วิศวกรรมไฟฟ้าอุตสาหกรรม



กองประกันคุณภาพการศึกษา
สำนักงานอธิการบดี



ตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน

ระดับหลักสูตรเกณฑ์ AUN-QA
หลักสูตร ค.ม. การบริหารการศึกษา



กองประกันคุณภาพการศึกษา
สำนักงานอธิการบดี



ตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน

ระดับหลักสูตรเกณฑ์ AUN-QA
หลักสูตร ค.บ. จิตวิทยาการปรึกษาและการแนะแนว



กองประกันคุณภาพการศึกษา
สำนักงานอธิการบดี



ตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน

ระดับหลักสูตรเกณฑ์ AUN-QA
หลักสูตร พย.บ. พยาบาลศาสตร์



กองประกันคุณภาพการศึกษา
สำนักงานอธิการบดี



ตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน

ระดับหลักสูตรเกณฑ์ AUN-QA
หลักสูตร ค.บ. การศึกษาพิเศษ



กองประกันคุณภาพการศึกษา
สำนักงานอธิการบดี



ตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน

ระดับหลักสูตรเกณฑ์ AUN-QA
หลักสูตร อส.บ. ออกแบบผลิตภัณฑ์อุตสาหกรรม



กองประเมินคุณภาพการศึกษา
สำนักงานอธิการบดี



ตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน

ระดับหลักสูตรเกณฑ์ AUN-QA
หลักสูตร ปร.ด. การบริหารการศึกษา



กองประเมินคุณภาพการศึกษา
สำนักงานอธิการบดี



ตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน

ระดับหลักสูตรเกณฑ์ AUN-QA
หลักสูตร ปร.ด. หลักสูตรและการสอน



กองประเมินคุณภาพการศึกษา
สำนักงานอธิการบดี



ตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน

ระดับหลักสูตรเกณฑ์ AUN-QA
หลักสูตร ค.ม. หลักสูตรและการสอน



กองประเมินคุณภาพการศึกษา
สำนักงานอธิการบดี



ตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน

ระดับหลักสูตรเกณฑ์ AUN-QA
หลักสูตร สก.บ. สถาปัตยกรรม



กองประเมินคุณภาพการศึกษา
สำนักงานอธิการบดี



ตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน

ระดับหลักสูตรเกณฑ์ AUN-QA
หลักสูตร ค.บ. เทคโนโลยีและสื่อสารการศึกษา



กองประเมินคุณภาพการศึกษา
สำนักงานอธิการบดี



ตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน

ระดับหลักสูตรเกณฑ์ AUN-QA
หลักสูตร ค.บ. การศึกษาปฐมวัย





ภาคผนวก ข
คำสั่งแต่งตั้งกรรมการตรวจประเมินฯ



คำสั่งมหาวิทยาลัยราชภัฏนครราชสีมา

ที่ ๒๘๐๐/๒๕๖๗

เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับหลักสูตร

สังกัดคณะครุศาสตร์ ประจำปีการศึกษา ๒๕๖๖

ด้วยมหาวิทยาลัยราชภัฏนครราชสีมามีการดำเนินการตามระบบและกลไกการประกันคุณภาพการศึกษาภายในอย่างต่อเนื่องทุกปี และเพื่อให้มีระบบและกลไกในการประกันคุณภาพที่ก่อให้เกิดการพัฒนาอย่างต่อเนื่อง ดังนั้นมหาวิทยาลัยจึงแต่งตั้งคณะกรรมการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับหลักสูตร สังกัดคณะครุศาสตร์ มหาวิทยาลัยราชภัฏนครราชสีมา ประจำปีการศึกษา ๒๕๖๖ ดังนี้

ประธานคณะกรรมการตรวจประเมินผู้ทรงคุณวุฒิภายนอก

- | | |
|---|--------------------------------------|
| ๑. รองศาสตราจารย์ ดร.สุกัญญา แซ่มซ้อย | จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย |
| ๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.พอเจตน์ ธรรมศิริขวัญ | มหาวิทยาลัยราชภัฏราชชนรินทร์ |
| ๓. ดร.เพ็ญภา สุขเสริม | มหาวิทยาลัยราชภัฏชัยภูมิ |
| ๔. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.สมประสงค์ เสนารัตน์ | มหาวิทยาลัยราชภัฏร้อยเอ็ด |
| ๕. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.กิตติพงษ์ พุ่มพวง | มหาวิทยาลัยนเรศวร |
| ๖. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.กาญจนา สุทธิเนียม | มหาวิทยาลัยราชภัฏบ้านสมเด็จเจ้าพระยา |
| ๗. ดร.บุปผา ปลื้มสำราญ | มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ |

คณะกรรมการตรวจประเมินผู้ทรงคุณวุฒิภายใน

- | | |
|--|------------------------------|
| ๑. น.ท.หญิง ดร.ศิริกัญญา ฤทธิ์แปลก | คณะพยาบาลศาสตร์ |
| ๒. อาจารย์อุษาวดี ไพราม | คณะสาธารณสุขศาสตร์ |
| ๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.พงษ์นรินทร์ ศรีพลอย | คณะเทคโนโลยีอุตสาหกรรม |
| ๔. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.กนกพร ฉิมพลี | คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ |
| ๕. รองศาสตราจารย์ ดร.ธนิดา ผาติเสนะ | คณะสาธารณสุขศาสตร์ |
| ๖. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.สุรีย์ ธรรมิกบวร | คณะพยาบาลศาสตร์ |
| ๗. อาจารย์อัครเดช ตีอ้อม | คณะพยาบาลศาสตร์ |
| ๘. ดร.พัชชา ทรงเสี่ยงไชย | คณะวิทยาการจัดการ |
| ๙. อาจารย์วรลักษณ์ สมบูรณ์นาดี | คณะสาธารณสุขศาสตร์ |

คณะกรรมการและเลขานุการตรวจประเมินผู้ทรงคุณวุฒิภายใน

- | | |
|---|--------------|
| ๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.วันวิสาข์ โชรัมย์ | คณะครุศาสตร์ |
| ๒. ดร.วิกานดา ชัยรัตน์ | คณะครุศาสตร์ |
| ๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ฐิติกาญจน์ บุญรักษา อินทาปัจ | คณะครุศาสตร์ |

๔. ดร.กาญจนา ท่อแก้ว	คณะครุศาสตร์
๕. รองศาสตราจารย์ ดร.ประยุทธ์ ไทยธานี	คณะครุศาสตร์
๖. รองศาสตราจารย์ ดร.วาสนา กิริติจำเริญ	คณะครุศาสตร์

ผู้สังเกตการณ์

๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.พัชรา เดชโฮม	มหาวิทยาลัยราชภัฏบ้านสมเด็จเจ้าพระยา
๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ภิญญาพัชญ์ ปลากัดทอง	มหาวิทยาลัยราชภัฏบ้านสมเด็จเจ้าพระยา
๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ลักขณา สุกใส	มหาวิทยาลัยราชภัฏชัยภูมิ
๔. อาจารย์ฤทธิชัย ผานาค	มหาวิทยาลัยราชภัฏชัยภูมิ

หน้าที่

๑. ประเมินผลการดำเนินงานของหลักสูตรสังกัดคณะครุศาสตร์ ตามเอกสารรายงานผลการดำเนินงานของหลักสูตรตามเกณฑ์ AUN-QA เป็นรายงานการประเมินตนเอง (SAR) ประจำปีการศึกษา ๒๕๖๖

๒. ให้คำแนะนำปรับปรุงหรือพิจารณาหลักสูตรสังกัดคณะครุศาสตร์ให้เป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตรที่กำหนด

๓. สรุปรายงานการประเมินผลการดำเนินงานของหลักสูตรสังกัดคณะครุศาสตร์ เสนอต่อคณะและมหาวิทยาลัย

ทั้งนี้ ให้คณะกรรมการตรวจประเมินที่ได้รับการแต่งตั้งปฏิบัติงานตามภาระหน้าที่ที่ได้รับมอบหมายด้วยความรับผิดชอบให้เกิดประสิทธิภาพและประโยชน์สูงสุดแก่คณะและมหาวิทยาลัย และมีสิทธิเบิกค่าใช้จ่ายจากงบ บ.กศ. อนุมัติครั้งที่ ๒ ของกองประกันคุณภาพการศึกษา ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๗ โครงการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน มหาวิทยาลัยราชภัฏนครราชสีมา ประจำปีการศึกษา ๒๕๖๖ กิจกรรมที่ ๑ การตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับหลักสูตร

สั่ง ณ วันที่ ๒๓ พฤษภาคม พ.ศ. ๒๕๖๗



(รองศาสตราจารย์ ดร.อดิศร เนาวนนท์)
อธิการบดี



คำสั่งมหาวิทยาลัยราชภัฏนครราชสีมา

ที่ ๒๗๙๙/๒๕๖๗

เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับหลักสูตร
สังกัดคณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ ประจำปีการศึกษา ๒๕๖๖

ด้วยมหาวิทยาลัยราชภัฏนครราชสีมามีการดำเนินการตามระบบและกลไกการประกันคุณภาพ
การศึกษาภายในอย่างต่อเนื่องทุกปี และเพื่อให้มีระบบและกลไกในการประกันคุณภาพที่ก่อให้เกิดการพัฒนา
อย่างต่อเนื่อง ดังนั้นมหาวิทยาลัยจึงแต่งตั้งคณะกรรมการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับหลักสูตร
สังกัดคณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ มหาวิทยาลัยราชภัฏนครราชสีมา ประจำปีการศึกษา ๒๕๖๖ ดังนี้

ประธานกรรมการตรวจประเมินผู้ทรงคุณวุฒิภายนอก

- | | |
|---|--|
| ๑. รองศาสตราจารย์ ดร.เกรียงศักดิ์ เขียวมั่ง | มหาวิทยาลัยบูรพา |
| ๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์มนสิชา แก้วนันไชย | มหาวิทยาลัยมหาสารคาม |
| ๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์นวนพร วรรณทอง | มหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนคร |
| ๔. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.วราภรณ์ เชิดชู | มหาวิทยาลัยนเรศวร |
| ๕. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ศุภกฤษฎ์ นิวัฒนากุล | มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี |
| ๖. ดร.พรอนันต์ เอี่ยมขจรชัย | มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี |
| ๗. ดร.สรชัย กมลลิมสกุล | มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี |
| ๘. ดร.พัชรินทร์ บุรณะกร | มหาวิทยาลัยหัวเฉียว |
| ๙. อาจารย์รสา สุนทรายุทธ | มหาวิทยาลัยบูรพา |
| ๑๐. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ไตรรงค์ เปลี่ยนแสง | มหาวิทยาลัยราชภัฏกำแพงเพชร |
| ๑๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ปาริชาติ เตชะ | มหาวิทยาลัยราชภัฏกำแพงเพชร |
| ๑๒. ดร.เบญจมาศ สุวรรณวงศ์ | มหาวิทยาลัยมหาจุฬาลงกรณราชวิทยาลัย
วิทยาเขตนครราชสีมา |
| ๑๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ยุวเรศ หลุดพา | มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม |
| ๑๔. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ชลพร กองคำ | วิทยาลัยการบริหารรัฐกิจ มหาวิทยาลัยบูรพา |
| ๑๕. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.สุปราณี ธรรมพิทักษ์ | มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ |

กรรมการตรวจประเมินผู้ทรงคุณวุฒิภายใน

- | | |
|-----------------------------|------------------------|
| ๑. ดร.ฐิติมา ระย้าเพชร | คณะสาธารณสุขศาสตร์ |
| ๒. อาจารย์ละอองดาว ขุนจิว | คณะเทคโนโลยีอุตสาหกรรม |
| ๓. อาจารย์อิศริย์ เดชตานนท์ | คณะวิทยาการจัดการ |
| ๔. ดร.พัชชยา ทรงเสียงไชย | คณะวิทยาการจัดการ |

๕. อาจารย์ณลิณี อัครจิตติสกุล	คณะวิทยาการจัดการ
๖. ดร.วิกานดา ชัยรัตน์	คณะครุศาสตร์
๗. ดร.อัญรัตน์ วิเชียร	คณะวิทยาการจัดการ
๘. อาจารย์วันวิสาข์ ธรรมวิชา	คณะวิทยาการจัดการ
๙. ดร.อภิรดี เนติรุ่งชีวีชรา	คณะวิทยาการจัดการ
๑๐. อาจารย์กัญญาภักดิ์ ภัยแคล้ว	คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี
๑๑. อาจารย์เสาวนีย์ ชูจันทร์	คณะพยาบาลศาสตร์
๑๒. อาจารย์อัครเดช ดีอ้อม	คณะพยาบาลศาสตร์
๑๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.อ่อนลณี กมลอินทร์	คณะเทคโนโลยีอุตสาหกรรม
๑๔. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.อรอนงค์ แสงผ่อง	คณะเทคโนโลยีอุตสาหกรรม
๑๕. อาจารย์อุษาวดี ไพราม	คณะสาธารณสุขศาสตร์
๑๖. รองศาสตราจารย์ ดร.อรรณวิทย์ สิงห์ศาลาแสง	คณะสาธารณสุขศาสตร์
๑๗. ดร.ชุติมา เปลือกกลาง	คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี
๑๘. รองศาสตราจารย์ ดร.บุปผชาติ ต่อบุญสูง	คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี
๑๙. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.สุรีย์ ธรรมิกบวร	คณะพยาบาลศาสตร์
๒๐. อาจารย์วรลักษณ์ สมบูรณ์นาดี	คณะสาธารณสุขศาสตร์

กรรมการและเลขานุการตรวจประเมินผู้ทรงคุณวุฒิภายใน

๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.พิมพ์พจี บรรจงปรุ	คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์
๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.นวลรวี กระต่ายทอง	คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์
๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์สถิต จำเริญ	คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์
๔. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ตุลา คมกฤต มโนรัตน์	คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์
๕. ดร.วชิรารัตน์ นิรันดร์เดชภักดิ์	คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์
๖. ผู้ช่วยศาสตราจารย์รัตติกร ศรีชัยชนะ	คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์
๗. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ศศิธร หวังคำกลาง	คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์
๘. อาจารย์ชมชนก ธนาวิราภรณ์	คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์
๙. ผู้ช่วยศาสตราจารย์พิชญภา ชะวางกลาง	คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์

ผู้สังเกตการณ์

๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.สายฝน ทรงเสียงไชย	มหาวิทยาลัยราชภัฏบ้านสมเด็จเจ้าพระยา
๒. รองศาสตราจารย์ ดร.วาโร เพ็งสวัสดิ์	มหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนคร

หน้าที่

๑. ประเมินผลการดำเนินงานของหลักสูตรสังกัดคณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ตามเอกสารรายงานผลการดำเนินงานของหลักสูตรตามเกณฑ์ AUN-QA ที่เป็นรายงานการประเมินตนเอง (SAR) ประจำปีการศึกษา ๒๕๖๖

๒. ให้คำแนะนำปรับปรุงหรือพิจารณาหลักสูตรสังกัดคณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ให้เป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตรที่กำหนด

๓. สรุปรายงานการประเมินผลการดำเนินงานของหลักสูตรสังกัดคณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ เสนอต่อคณะและมหาวิทยาลัย

ทั้งนี้ ให้คณะกรรมการตรวจประเมินที่ได้รับการแต่งตั้งปฏิบัติงานตามภาระหน้าที่ที่ได้รับมอบหมายด้วยความรับผิดชอบให้เกิดประสิทธิภาพและประโยชน์สูงสุดแก่คณะและมหาวิทยาลัย และมีสิทธิเบิกค่าใช้จ่ายจากงบ บ.กศ. อนุมัติครั้งที่ ๒ ของกองประกันคุณภาพการศึกษา ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๗ โครงการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน มหาวิทยาลัยราชภัฏนครราชสีมา ประจำปีการศึกษา ๒๕๖๖ กิจกรรมที่ ๑ การตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับหลักสูตร

สั่ง ณ วันที่ ๒๓ พฤษภาคม พ.ศ. ๒๕๖๗



(รองศาสตราจารย์ ดร.อดิศร เนาวนนท์)
อธิการบดี



คำสั่งมหาวิทยาลัยราชภัฏนครราชสีมา

ที่ ๒๘๐๔/๒๕๖๗

เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับหลักสูตร
สังกัดคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี ประจำปีการศึกษา ๒๕๖๖

ด้วยมหาวิทยาลัยราชภัฏนครราชสีมา มีการดำเนินการตามระบบและกลไกการประกันคุณภาพ
การศึกษาภายในมาอย่างต่อเนื่องทุกปี และเพื่อให้มีระบบและกลไกในการประกันคุณภาพที่ก่อให้เกิดการพัฒนา
อย่างต่อเนื่อง ดังนั้นมหาวิทยาลัยจึงแต่งตั้งคณะกรรมการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับหลักสูตร
สังกัดคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี มหาวิทยาลัยราชภัฏนครราชสีมา ประจำปีการศึกษา ๒๕๖๖ ดังนี้

ประธานคณะกรรมการตรวจประเมินผู้ทรงคุณวุฒิภายนอก

- | | |
|--|------------------------------|
| ๑. รองศาสตราจารย์ ดร.ธนัชพันธ์ พูนไพสุณย์พัฒน์ | มหาวิทยาลัยนเรศวร |
| ๒. รองศาสตราจารย์ ดร.ฉัตรชัย โชติษฐยางกูร | มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี |
| ๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ขวัญดาว แจ่มแจ้ง | มหาวิทยาลัยราชภัฏกำแพงเพชร |
| ๔. ดร.อภิชาติ เหล็กดี | มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม |
| ๕. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ น.สพ.ดร.ปองพล พงไธสงค์ | มหาวิทยาลัยมหาสารคาม |
| ๖. ดร.สรชัย กมลลิ้มสกุล | มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี |
| ๗. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ธิดารัตน์ อารีรักษ์ | มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี |
| ๘. ดร.สุนันทา กลิ่นถาวร | มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม |
| ๙. รองศาสตราจารย์ ดร.รัชฎาพร อุ่นศิริไฉย | มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี |
| ๑๐. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.สมประสงค์ เสนารัตน์ | มหาวิทยาลัยราชภัฏร้อยเอ็ด |
| ๑๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ปิยลักษณ์ โพธิวรรณ | มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม |
| ๑๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ชนิษฐา มีวาสนา | มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี |
| ๑๓. รองศาสตราจารย์ ดร.รัชฌณีน จงจิตวิมล | มหาวิทยาลัยราชภัฏพิบูลสงคราม |
| ๑๔. ดร.นคร ประดิษฐ์ | มหาวิทยาลัยมหาสารคาม |

คณะกรรมการตรวจประเมินผู้ทรงคุณวุฒิภายใน

- | | |
|--|------------------------------|
| ๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ขวัญณา สิทธิประเสริฐ | คณะเทคโนโลยีอุตสาหกรรม |
| ๒. อาจารย์ละอองดาว ขุนจั่ว | คณะเทคโนโลยีอุตสาหกรรม |
| ๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.อ่อนลณี กมลอินทร์ | คณะเทคโนโลยีอุตสาหกรรม |
| ๔. ผู้ช่วยศาสตราจารย์พิชญภา ชะวางกลาง | คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ |
| ๕. ดร.วรุทัย เดชตานนท์ | คณะเทคโนโลยีอุตสาหกรรม |
| ๖. อาจารย์ณลินี อัครธิติสกุล | คณะวิทยาการจัดการ |

๗. น.ท.หญิง ดร.ศิริกัญญา ฤทธิ์แปลก	คณะพยาบาลศาสตร์
๘. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.สุรีย์ ธรรมิกบวร	คณะพยาบาลศาสตร์
๙. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.กนกพร นิมพลี	คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์
๑๐. รองศาสตราจารย์ ดร.อรรณวิทย์ สิงห์ศาลาแสง	คณะสาธารณสุขศาสตร์
๑๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.สิรินาถ จงกลกลาง	คณะครุศาสตร์
๑๒. อาจารย์สุวรรณา บุเหลา	คณะครุศาสตร์
๑๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.รชานนท์ จนวนใจรัก	คณะสาธารณสุขศาสตร์
๑๔. อาจารย์วรลักษณ์ สมบูรณ์นาดี	คณะสาธารณสุขศาสตร์
๑๕. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.พงษ์นรินทร์ ศรีพลอย	คณะเทคโนโลยีอุตสาหกรรม

คณะกรรมการและเลขานุการตรวจประเมินผู้ทรงคุณวุฒิภายใน

๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์สุธีรา เข้มทอง	คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี
๒. อาจารย์ธิดานุช พุทธิสมมา	คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี
๓. อาจารย์เมตตา อภัยรัตน์	คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี
๔. รองศาสตราจารย์ ดร.บุปผชาติ ต่อบุญสูง	คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี
๕. ดร.บุษราคัม ป้อมทอง	คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี
๖. ดร.วันธนา ศิลปวิลาวัณย์	คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี
๗. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ณัฐกานต์ ศาสตร์สูงเนิน	คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี
๘. ดร.ชุติมา เปลื้องกลาง	คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี
๙. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.แคทรียา สุขวรรณ	คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี
๑๐. อาจารย์กัญญารักษ์ ภัยแคล้ว	คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี

ผู้สังเกตการณ์

๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.อโนดาช รัชเวทย์	มหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่
๒. อาจารย์จุฑามาส สุขแยง	มหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่
๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.กาญจนา ทองบุญนาค	มหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่
๔. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.วิระภรณ์ ไหมทอง	มหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่

หน้าที่

๑. ประเมินผลการดำเนินงานของหลักสูตรสังกัดคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี ตามเอกสารรายงานผลการดำเนินงานของหลักสูตรตามเกณฑ์ AUN-QA ที่เป็นรายงานการประเมินตนเอง (SAR) ประจำปีการศึกษา ๒๕๖๖

๒. ให้คำแนะนำปรับปรุงหรือพิจารณาหลักสูตรสังกัดคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี ให้เป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตรที่กำหนด

๓. สรุปรายงานการประเมินผลการดำเนินงานของหลักสูตรสังกัดคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี เสนอต่อคณะและมหาวิทยาลัย

ทั้งนี้ ให้คณะกรรมการตรวจประเมินที่ได้รับการแต่งตั้งปฏิบัติงานตามภาระหน้าที่ที่ได้รับมอบหมายด้วยความรับผิดชอบให้เกิดประสิทธิภาพและประโยชน์สูงสุดแก่คณะและมหาวิทยาลัย และมีสิทธิ์

โครงการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน มหาวิทยาลัยราชภัฏนครราชสีมา ประจำปีการศึกษา ๒๕๖๖
กิจกรรมที่ ๑ การตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับหลักสูตร

สั่ง ณ วันที่ ๒๓ พฤษภาคม พ.ศ. ๒๕๖๗



(รองศาสตราจารย์ ดร.อดิสร เนาวนนท์)
อธิการบดี



คำสั่งมหาวิทยาลัยราชภัฏนครราชสีมา

ที่ ๒๘๐๕/๒๕๖๗

เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับหลักสูตร
สังกัดคณะวิทยาการจัดการ ประจำปีการศึกษา ๒๕๖๖

ด้วยมหาวิทยาลัยราชภัฏนครราชสีมามีการดำเนินการตามระบบและกลไกการประกันคุณภาพการศึกษาภายในมาอย่างต่อเนื่องทุกปี และเพื่อให้มีระบบและกลไกในการประกันคุณภาพที่ก่อให้เกิดการพัฒนาอย่างต่อเนื่อง ดังนั้นมหาวิทยาลัยจึงแต่งตั้งคณะกรรมการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับหลักสูตร สังกัดคณะวิทยาการจัดการ มหาวิทยาลัยราชภัฏนครราชสีมา ประจำปีการศึกษา ๒๕๖๖ ดังนี้

ประธานคณะกรรมการตรวจประเมินผู้ทรงคุณวุฒิภายนอก

- | | |
|--|-----------------------------|
| ๑. รองศาสตราจารย์ ดร.วรปภา อารีราษฎร์ | มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม |
| ๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ปิยฉัตร ทองแพง | มหาวิทยาลัยราชภัฏศรีสะเกษ |
| ๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.อนุวัต สงสม | มหาวิทยาลัยทักษิณ |
| ๔. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.สมพร ปานยินดี | มหาวิทยาลัยสยาม |
| ๕. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.นิธิศักดิ์ กทิสาสตร์ | มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม |
| ๖. ดร.รสิตา สังข์บุญนา | มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ |
| ๗. ดร.สรชัย กมลลิ้มสกุล | มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี |
| ๘. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ณัฐกานต์ พฤกษ์สรนันท์ | มหาวิทยาลัยบูรพา |
| ๙. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.กนิษฐา อินธิจิต | มหาวิทยาลัยราชภัฏศรีสะเกษ |

คณะกรรมการตรวจประเมินผู้ทรงคุณวุฒิภายใน

- | | |
|---|------------------------------|
| ๑. รองศาสตราจารย์ ดร.ธนิดา ผาติเสนะ | คณะสาธารณสุขศาสตร์ |
| ๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.วันวิสาข์ โชรัมย์ | คณะครุศาสตร์ |
| ๓. ดร.กาญจนา ท่อแก้ว | คณะครุศาสตร์ |
| ๔. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ลลิตา ธงภักดี | คณะครุศาสตร์ |
| ๕. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.สิริรัตน์ นาคนิ | คณะครุศาสตร์ |
| ๖. รองศาสตราจารย์ ดร.ประยุทธ์ ไทยธานี | คณะครุศาสตร์ |
| ๗. น.ท.หญิง ดร.ศิริกัญญา ฤทธิ์แปลก | คณะพยาบาลศาสตร์ |
| ๘. อาจารย์ชมชนก ธนาวิราภรณ์ | คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ |
| ๙. ดร.วันธนา ศิลปวิลาวัณย์ | คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี |
| ๑๐. อาจารย์ธิดานุช พุทธสิมมา | คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี |
| ๑๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.แคทรียา สุขวรรณ | คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี |
| ๑๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.พิมพ์พจี บรรจงปรุ | คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ |

คณะกรรมการและเลขานุการตรวจประเมินผู้ทรงคุณวุฒิภายใน

๑. อาจารย์อิศริย์ เดชตานนท์	คณะวิทยาการจัดการ
๒. อาจารย์นลินี อัสวดีติสกุล	คณะวิทยาการจัดการ
๓. อาจารย์วันวิสาข์ ธรรมวิชา	คณะวิทยาการจัดการ
๔. ดร.พัชชยา ทรงเสียงไชย	คณะวิทยาการจัดการ
๕. ดร.อภิรดี เนติรังสีวัชร	คณะวิทยาการจัดการ
๖. ดร.สิราวิชญ์ กิรติอุไร	คณะวิทยาการจัดการ
๗. ดร.อัญรัตน์ วิเชียร	คณะวิทยาการจัดการ
๘. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.สุธาสินี โพธิ์ชาธาร	คณะวิทยาการจัดการ
๙. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.พีรวิชญ์ คำเจริญ	คณะวิทยาการจัดการ

หน้าที่

๑. ประเมินผลการดำเนินงานของหลักสูตรสังกัดคณะวิทยาการจัดการ ตามเอกสารรายงานผลการดำเนินงานของหลักสูตรตามเกณฑ์ AUN-QA ที่เป็นรายงานการประเมินตนเอง (SAR) ประจำปีการศึกษา ๒๕๖๖

๒. ให้คำแนะนำปรับปรุงหรือพิจารณาหลักสูตรสังกัดคณะวิทยาการจัดการให้เป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตรที่กำหนด

๓. สรุปรายงานการประเมินผลการดำเนินงานของหลักสูตรสังกัดคณะวิทยาการจัดการ เสนอต่อคณะและมหาวิทยาลัย

ทั้งนี้ ให้คณะกรรมการตรวจประเมินที่ได้รับการแต่งตั้งปฏิบัติงานตามภาระหน้าที่ที่ได้รับมอบหมายด้วยความรับผิดชอบให้เกิดประสิทธิภาพและประโยชน์สูงสุดแก่คณะและมหาวิทยาลัย และมีสิทธิ์เบิกค่าใช้จ่ายจากงบ บ.กศ. อนุมัติครั้งที่ ๒ ของกองประกันคุณภาพการศึกษา ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๗ โครงการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน มหาวิทยาลัยราชภัฏนครราชสีมา ประจำปีการศึกษา ๒๕๖๖ กิจกรรมที่ ๑ การตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับหลักสูตร

สั่ง ณ วันที่ ๒๓ พฤษภาคม พ.ศ. ๒๕๖๗



(รองศาสตราจารย์ ดร.อดิศร เนาวนนท์)
อธิการบดี



คำสั่งมหาวิทยาลัยราชภัฏนครราชสีมา

ที่ ๒๘๐๒/๒๕๖๗

เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับหลักสูตร
สังกัดคณะเทคโนโลยีอุตสาหกรรม ประจำปีการศึกษา ๒๕๖๖

ด้วยมหาวิทยาลัยราชภัฏนครราชสีมามีการดำเนินการตามระบบและกลไกการประกันคุณภาพการศึกษาภายในมาอย่างต่อเนื่องทุกปี และเพื่อให้มีระบบและกลไกในการประกันคุณภาพที่ก่อให้เกิดการพัฒนาอย่างต่อเนื่อง ดังนั้นมหาวิทยาลัยจึงแต่งตั้งคณะกรรมการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับหลักสูตรคณะเทคโนโลยีอุตสาหกรรม มหาวิทยาลัยราชภัฏนครราชสีมา ประจำปีการศึกษา ๒๕๖๖ ดังนี้

ประธานคณะกรรมการตรวจประเมินผู้ทรงคุณวุฒิภายนอก

- | | |
|------------------------------|--|
| ๑. รศ.ดร.สัจจาจาก จอมโนนเขวา | มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี |
| ๒. ผศ.ดร.เศรษฐวิทย์ ภูญาญา | มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี |
| ๓. ผศ.ดร.นรา สมัตถภาพงศ์ | มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี |
| ๔. ดร.วัชรพงษ์ ปะตังทะโล | มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี |
| ๕. ดร.วีรยา เอี่ยมฉ่ำ | มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีพระจอมเกล้า
พระนครเหนือ |

คณะกรรมการตรวจประเมินผู้ทรงคุณวุฒิภายใน

- | | |
|--|-------------------|
| ๑. รองศาสตราจารย์ ดร.วาสนา กิรติจำเริญ | คณะครุศาสตร์ |
| ๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.สุธาสิณี โพธิ์ชาธาร | คณะวิทยาการจัดการ |
| ๓. ดร.อัญรัตน์ วิเชียร | คณะวิทยาการจัดการ |
| ๔. ดร.สิราวิชญ์ กิรติอุไร | คณะวิทยาการจัดการ |
| ๕. อาจารย์อัคริย์ เดชตานนท์ | คณะวิทยาการจัดการ |

คณะกรรมการและเลขานุการตรวจประเมินผู้ทรงคุณวุฒิภายใน

- | | |
|--|------------------------|
| ๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.อ่อนลณี กมลอินทร์ | คณะเทคโนโลยีอุตสาหกรรม |
| ๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.พงษ์นรินทร์ ศรีพลอย | คณะเทคโนโลยีอุตสาหกรรม |
| ๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ขวัญภา สิริธิประเสริฐ | คณะเทคโนโลยีอุตสาหกรรม |
| ๔. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.อรอนงค์ แสงผ่อง | คณะเทคโนโลยีอุตสาหกรรม |
| ๕. ดร.วรุทัย เดชตานนท์ | คณะเทคโนโลยีอุตสาหกรรม |
| ๖. อาจารย์ละอองดาว ขุนจั่ว | คณะเทคโนโลยีอุตสาหกรรม |

ผู้สังเกตการณ์

- | | |
|--|----------------------|
| ๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ณัฏฐา สมจันทร์ | มหาวิทยาลัยราชภัฏเลย |
| ๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์นพรัตน์ พันธูวาปี | มหาวิทยาลัยราชภัฏเลย |

หน้าที่

๑. ประเมินผลการดำเนินงานของหลักสูตรสังกัดคณะเทคโนโลยีอุตสาหกรรมตามเอกสารรายงานผลการดำเนินงานของหลักสูตรตามเกณฑ์ AUN-QA ที่เป็นรายงานการประเมินตนเอง (SAR) ประจำปีการศึกษา ๒๕๖๖

๒. ให้คำแนะนำปรับปรุงหรือพิจารณาหลักสูตรสังกัดคณะเทคโนโลยีอุตสาหกรรมให้เป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตรที่กำหนด

๓. สรุปรายงานการประเมินผลการดำเนินงานของหลักสูตรสังกัดคณะเทคโนโลยีอุตสาหกรรมเสนอต่อคณะและมหาวิทยาลัย

ทั้งนี้ ให้คณะกรรมการตรวจประเมินที่ได้รับการแต่งตั้งปฏิบัติงานตามภาระหน้าที่ที่ได้รับมอบหมายด้วยความรับผิดชอบให้เกิดประสิทธิภาพและประโยชน์สูงสุดแก่คณะและมหาวิทยาลัย และมีสิทธิเบิกค่าใช้จ่ายจากงบ บ.กศ. อนุมัติครั้งที่ ๒ ของกองประกันคุณภาพการศึกษา ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๗ โครงการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน มหาวิทยาลัยราชภัฏนครราชสีมา ประจำปีการศึกษา ๒๕๖๖ กิจกรรมที่ ๑ การตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับหลักสูตร

สั่ง ณ วันที่ ๒๓ พฤษภาคม พ.ศ. ๒๕๖๗



(รองศาสตราจารย์ ดร.อดิสร เนาวนนท์)

อธิการบดี



คำสั่งมหาวิทยาลัยราชภัฏนครราชสีมา

ที่ ๒๘๐๑/๒๕๖๗

เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับหลักสูตร
สังกัดคณะสาธารณสุขศาสตร์ ประจำปีการศึกษา ๒๕๖๖

ด้วยมหาวิทยาลัยราชภัฏนครราชสีมามีการดำเนินการตามระบบและกลไกการประกันคุณภาพ
การศึกษาภายในมาอย่างต่อเนื่องทุกปี และเพื่อให้มีระบบและกลไกในการประกันคุณภาพที่ก่อให้เกิดการพัฒนา
อย่างต่อเนื่อง ดังนั้นมหาวิทยาลัยจึงแต่งตั้งคณะกรรมการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับหลักสูตร
สังกัดคณะสาธารณสุขศาสตร์ มหาวิทยาลัยราชภัฏนครราชสีมา ประจำปีการศึกษา ๒๕๖๖ ดังนี้

ประธานคณะกรรมการตรวจประเมินผู้ทรงคุณวุฒิภายนอก

- | | |
|--------------------------------------|----------------------|
| ๑. รองศาสตราจารย์ ดร.ยุวดี รอดจากภัย | มหาวิทยาลัยบูรพา |
| ๒. ดร.มธุรส ชลามาตย์ | มหาวิทยาลัยราชภัฏเลย |

คณะกรรมการตรวจประเมินผู้ทรงคุณวุฒิภายใน

- | | |
|-----------------------------|-----------------|
| ๑. อาจารย์ธณชัย คนบุญ | คณะพยาบาลศาสตร์ |
| ๒. อาจารย์เสาวนีย์ ชูจันทร์ | คณะพยาบาลศาสตร์ |

คณะกรรมการและเลขานุการตรวจประเมินผู้ทรงคุณวุฒิภายใน

- | | |
|---|--------------------|
| ๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.รชานนท์ ง่วงใจรัก | คณะสาธารณสุขศาสตร์ |
| ๒. อาจารย์อุษาวดี ไพราม | คณะสาธารณสุขศาสตร์ |
| ๓. อาจารย์วรลักษณ์ สมบูรณ์นาดี | คณะสาธารณสุขศาสตร์ |
| ๔. รองศาสตราจารย์ ดร.อรรณวิทย์ สิงห์ศาลาแสง | คณะสาธารณสุขศาสตร์ |

หน้าที่

๑. ประเมินผลการดำเนินงานของหลักสูตรสังกัดคณะสาธารณสุขศาสตร์ ตามเอกสารรายงานผลการดำเนินงานของหลักสูตรตามเกณฑ์ AUN-QA ที่เป็นรายงานการประเมินตนเอง (SAR) ประจำปีการศึกษา ๒๕๖๖
๒. ให้คำแนะนำปรับปรุงหรือพิจารณาหลักสูตรสังกัดคณะสาธารณสุขศาสตร์ ให้เป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตรที่กำหนด
๓. สรุปรายงานการประเมินผลการดำเนินงานของหลักสูตรสังกัดคณะสาธารณสุขศาสตร์ เสนอต่อคณะและมหาวิทยาลัย

ทั้งนี้ ให้คณะกรรมการตรวจประเมินที่ได้รับการแต่งตั้งปฏิบัติงานตามภาระหน้าที่ที่ได้รับมอบหมายด้วยความรับผิดชอบให้เกิดประสิทธิภาพและประโยชน์สูงสุดแก่คณะและมหาวิทยาลัย และมีสิทธิเบิกค่าใช้จ่ายจากงบ บ.กศ. อนุมัติครั้งที่ ๒ ของกองประกันคุณภาพการศึกษา ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๗ โครงการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน มหาวิทยาลัยราชภัฏนครราชสีมา ประจำปีการศึกษา ๒๕๖๖ กิจกรรมที่ ๑ การตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับหลักสูตร

สั่ง ณ วันที่ ๒๓ พฤษภาคม พ.ศ. ๒๕๖๗



(รองศาสตราจารย์ ดร.อดิสร เนาวนนท์)

อธิการบดี



คำสั่งมหาวิทยาลัยราชภัฏนครราชสีมา

ที่ ๒๘๐๓/๒๕๖๗

เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับหลักสูตร
สังกัดคณะพยาบาลศาสตร์ ประจำปีการศึกษา ๒๕๖๖

ด้วยมหาวิทยาลัยราชภัฏนครราชสีมามีการดำเนินการตามระบบและกลไกการประกันคุณภาพ
การศึกษาภายในอย่างต่อเนื่องทุกปี และเพื่อให้มีระบบและกลไกในการประกันคุณภาพที่ก่อให้เกิดการพัฒนา
อย่างต่อเนื่อง ดังนั้นมหาวิทยาลัยจึงแต่งตั้งคณะกรรมการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับหลักสูตร
สังกัดคณะพยาบาลศาสตร์ มหาวิทยาลัยราชภัฏนครราชสีมา ประจำปีการศึกษา ๒๕๖๖ ดังนี้

ประธานกรรมการตรวจประเมินผู้ทรงคุณวุฒิภายนอก

๑. รองศาสตราจารย์ ดร.ฉัตรชัย โชติษฐียงกูร มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี

กรรมการตรวจประเมินผู้ทรงคุณวุฒิภายใน

๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ลลิตา ธงภักดี คณะครุศาสตร์

กรรมการและเลขานุการตรวจประเมินผู้ทรงคุณวุฒิภายใน

๑. อาจารย์อัครเดช ดีอ้อม คณะพยาบาลศาสตร์

หน้าที่

๑. ประเมินผลการดำเนินงานของหลักสูตรสังกัดคณะพยาบาลศาสตร์ ตามเอกสารรายงานผลการ
ดำเนินงานของหลักสูตรตามเกณฑ์ AUN-QA ที่เป็นรายงานการประเมินตนเอง (SAR) ประจำปีการศึกษา ๒๕๖๖

๒. ให้คำแนะนำปรับปรุงหรือพิจารณาหลักสูตรสังกัดคณะพยาบาลศาสตร์ ให้เป็นไปตาม
เกณฑ์มาตรฐานหลักสูตรที่กำหนด

๓. สรุปรายงานการประเมินผลการดำเนินงานของหลักสูตรสังกัดคณะพยาบาลศาสตร์ เสนอต่อ
คณะและมหาวิทยาลัย

ทั้งนี้ ให้คณะกรรมการตรวจประเมินที่ได้รับการแต่งตั้งปฏิบัติงานตามภาระหน้าที่ที่ได้รับ
มอบหมายด้วยความรับผิดชอบให้เกิดประสิทธิภาพและประโยชน์สูงสุดแก่คณะและมหาวิทยาลัย และมีสิทธิ์
เบิกค่าใช้จ่ายจากงบ บ.กศ. อนุมัติครั้งที่ ๒ ของกองประกันคุณภาพการศึกษา ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๗
โครงการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน มหาวิทยาลัยราชภัฏนครราชสีมา ประจำปีการศึกษา ๒๕๖๖
กิจกรรมที่ ๑ การตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับหลักสูตร

สั่ง ณ วันที่ ๒๓ พฤษภาคม พ.ศ. ๒๕๖๗

(รองศาสตราจารย์ ดร.อดิสร เนาวนนท์)

อธิการบดี

ภาคผนวก ค

หนังสือเชิญประธานคณะกรรมการตรวจประเมินฯ

ที่ อว ๐๖๒๓/๒๕๓๕



มหาวิทยาลัยราชภัฏนครราชสีมา
๓๔๐ ถนนสุรนารายณ์ ตำบลในเมือง
อำเภอเมือง จังหวัดนครราชสีมา ๓๐๐๐๐

๗ พฤษภาคม ๒๕๖๗

เรื่อง ขอเชิญบุคลากรในสังกัดท่านเป็นประธานคณะกรรมการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน
ระดับหลักสูตรตามเกณฑ์ AUN-QA มหาวิทยาลัยราชภัฏนครราชสีมา ประจำปีการศึกษา ๒๕๖๖

เรียน อธิการบดีมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ

สิ่งที่ส่งมาด้วย ๑. แบบตอบรับเป็นประธานคณะกรรมการตรวจประเมินฯ

๒. กำหนดการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับหลักสูตร ปีการศึกษา ๒๕๖๖

ด้วย มหาวิทยาลัยราชภัฏนครราชสีมาได้กำหนดการจัดกิจกรรมการตรวจประเมินคุณภาพ
การศึกษาภายในระดับหลักสูตร ตามเกณฑ์ AUN-QA ประจำปีการศึกษา ๒๕๖๖ ในระหว่างวันที่ ๑๐ มิถุนายน
ถึงวันที่ ๒๖ กรกฎาคม ๒๕๖๗

ในการนี้ มหาวิทยาลัยราชภัฏนครราชสีมาจึงขอเรียนเชิญบุคลากรในสังกัดท่าน คือ
ดร.บุปผา ปลื้มสำราญ ซึ่งเป็นผู้มีความรู้ความเชี่ยวชาญด้านการประกันคุณภาพการศึกษาตามเกณฑ์ AUN-QA
เป็นอย่างดี เพื่อเป็นประธานคณะกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิในการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน
ระดับหลักสูตร สังกัดคณะครุศาสตร์ คือ หลักสูตรครุศาสตรบัณฑิต สาขาพลศึกษา ในวันที่ ๓๑ กรกฎาคม ๒๕๖๗
และขอความอนุเคราะห์ตอบแบบตอบรับกลับมายังมหาวิทยาลัยราชภัฏนครราชสีมา อีเมล : qa@nrru.ac.th
ภายในวันศุกร์ที่ ๓๑ พฤษภาคม ๒๕๖๗ นี้

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณา มหาวิทยาลัยหวังเป็นอย่างยิ่งว่าจะได้รับความกรุณาจากท่าน
และขอขอบคุณล่วงหน้ามา ณ โอกาสนี้

ขอแสดงความนับถือ

(ผู้ช่วยศาสตราจารย์สุธีรา เข้มทอง)

รองอธิการบดี ปฏิบัติราชการแทน

อธิการบดี

กองประกันคุณภาพการศึกษา สำนักงานอธิการบดี

มหาวิทยาลัยราชภัฏนครราชสีมา

โทร. ๐ - ๔๔๒๔ - ๗๐๑๖

E-mail : qa@nrru.ac.th



แบบตอบรับประธานคณะกรรมการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน
ระดับหลักสูตรตามเกณฑ์ AUN-QA สังกัดคณะครุศาสตร์ มหาวิทยาลัยราชภัฏนครราชสีมา
ประจำปีการศึกษา ๒๕๖๖

ชื่อ-นามสกุล : ดร.บุปผา ปลื้มสำราญ
สังกัดหน่วยงาน : มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ
หมายเลขโทรศัพท์ :
e-mail :

☐ ยินดี เข้าร่วมเป็นประธานคณะกรรมการตรวจประเมิน คือ
หลักสูตรครุศาสตรบัณฑิต สาขาพลศึกษา ในวันที่ ๓๑ กรกฎาคม ๒๕๖๗

☐ ไม่สามารถ เข้าร่วมเป็นประธานคณะกรรมการตรวจประเมิน

ลงชื่อ.....

(ดร.บุปผา ปลื้มสำราญ)

ขอความอนุเคราะห์ส่งแบบตอบรับกลับมาถึง e-mail: qa@nrru.ac.th ภายในวันที่ ๓๑ พฤษภาคม ๒๕๖๗
กองประกันคุณภาพการศึกษา สำนักงานอธิการบดี มหาวิทยาลัยราชภัฏนครราชสีมา
๓๔๐ ถนนสุรนารายณ์ ตำบลในเมือง อำเภอเมือง จังหวัดนครราชสีมา ๓๐๐๐๐
หมายเลขโทรศัพท์ ๐๔๔ ๐๐๙ ๐๐๙ ต่อ ๑๕๕๕



กำหนดการ (รูปแบบที่ ๒)

ตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับหลักสูตรเกณฑ์ AUN-QA

มหาวิทยาลัยราชภัฏนครราชสีมา ปีการศึกษา ๒๕๖๖

เวลา	กิจกรรม
๐๘.๓๐ - ๐๙.๐๐ น.	คณะกรรมการตรวจประเมินประชุม เพื่อเตรียมความพร้อมและวางแผนการประเมิน
๐๙.๐๐ - ๐๙.๑๕ น.	คณะกรรมการตรวจประเมินชี้แจงวัตถุประสงค์ของการตรวจประเมิน และแนะนำทีมผู้ตรวจประเมิน
๐๙.๑๕ - ๐๙.๓๐ น.	ประธานหลักสูตร แนะนำอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร และนำเสนอข้อมูล ประกอบด้วย (แบบ Onsite) ๑. การดำเนินงานจากผลการประเมินในปีที่ผ่านมา ๒. การดำเนินงานปีนี้ (โครงการ หรือกิจกรรมที่ดำเนินการในการพัฒนาคุณภาพของหลักสูตร) ๓. นำเสนอผลการเรียนรู้ที่คาดหวัง (PLO) ของหลักสูตร ๔. ผลงานที่โดดเด่นของหลักสูตร
๐๙.๓๐ - ๑๐.๔๕ น.	สัมภาษณ์ ผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย - ผู้บริหาร เช่น คณบดี / รองคณบดีฝ่ายวิชาการ / รองคณบดี หรือผู้ช่วยคณบดีผู้รับผิดชอบ งานประกันคุณภาพการศึกษา (ตามที่ผู้ประเมินต้องการสัมภาษณ์) และ - ประธานหลักสูตร, อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร และ อาจารย์ผู้สอน (ข้อมูลอ้างอิง ตามองค์ประกอบที่ ๑ การกำกับมาตรฐานหลักสูตร)
๑๐.๔๕ - ๑๑.๐๐ น.	พักรับประทานอาหารว่างและเครื่องดื่ม
๑๑.๐๐ - ๑๑.๓๐ น.	สัมภาษณ์ ผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย (ต่อ) - ศิษย์เก่า ที่จบการศึกษาไม่เกิน ๕ ปี อย่างน้อย ๕ คน (สามารถสัมภาษณ์ออนไลน์)
๑๑.๓๐ - ๑๒.๐๐ น.	- ผู้ใช้บัณฑิต ที่ไม่เป็นศิษย์เก่าของหลักสูตร อย่างน้อย ๕ คน (สามารถสัมภาษณ์ออนไลน์)
๑๒.๐๐ - ๑๓.๐๐ น.	พักรับประทานอาหารกลางวัน
๑๓.๐๐ - ๑๓.๓๐ น.	สัมภาษณ์ ผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย (ต่อ) - นักศึกษาทุกชั้นปี (ชั้นปีละ ๒ คน)
๑๓.๓๐ - ๑๔.๐๐ น.	- บุคลากรสายสนับสนุน (โดยเฉพาะผู้ปฏิบัติงานเกี่ยวกับห้องสมุด ห้องปฏิบัติการ และห้องบริการคอมพิวเตอร์ และเครือข่ายของคณะ หรือ ตามที่ผู้ประเมินต้องการสัมภาษณ์)
๑๔.๐๐ - ๑๔.๓๐ น.	คณะกรรมการตรวจประเมิน สรุปประเด็นร่วมกันเพื่อให้ข้อคิดเห็นในการพัฒนาหลักสูตร และจัดทำรายงานผลการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน
๑๔.๓๐ - ๑๔.๔๕ น.	พักรับประทานอาหารว่างและเครื่องดื่ม
๑๔.๔๕ - ๑๕.๓๐ น.	คณะกรรมการตรวจประเมิน สรุปประเด็นร่วมกันเพื่อให้ข้อคิดเห็นในการพัฒนาหลักสูตร และจัดทำรายงานผลการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน (ต่อ)
๑๕.๓๐ - ๑๖.๐๐ น.	นำเสนอผลการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน โดยให้ข้อเสนอแนะ จุดที่ควรพัฒนาคุณภาพ ในการดำเนินการของหลักสูตร ต่อผู้บริหาร ประธานหลักสูตร และอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร อย่างไม่เป็นทางการด้วยวาจา พร้อมทั้ง ถาม-ตอบ ข้อซักถาม
๑๖.๐๐ น.	ประธานหลักสูตร กล่าวปิดการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับหลักสูตร

หมายเหตุ : กำหนดการอาจมีการเปลี่ยนแปลงได้ตามความเหมาะสม



ที่ อว ๐๖๒๓/๒๕๒๙

มหาวิทยาลัยราชภัฏนครราชสีมา
๓๔๐ ถนนสุรนารายณ์ ตำบลในเมือง
อำเภอเมือง จังหวัดนครราชสีมา ๓๐๐๐๐

๗ พฤษภาคม ๒๕๖๗

เรื่อง ขอเชิญบุคลากรในสังกัดท่านเป็นประธานคณะกรรมการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน
ระดับหลักสูตรตามเกณฑ์ AUN-QA มหาวิทยาลัยราชภัฏนครราชสีมา ประจำปีการศึกษา ๒๕๖๖

เรียน อธิการบดีมหาวิทยาลัยราชภัฏชัยภูมิ

สิ่งที่ส่งมาด้วย ๑. แบบตอบรับเป็นประธานคณะกรรมการตรวจประเมินฯ

๒. กำหนดการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับหลักสูตร ปีการศึกษา ๒๕๖๖

ด้วย มหาวิทยาลัยราชภัฏนครราชสีมาได้กำหนดการจัดกิจกรรมการตรวจประเมินคุณภาพ
การศึกษาภายในระดับหลักสูตร ตามเกณฑ์ AUN-QA ประจำปีการศึกษา ๒๕๖๖ ในระหว่างวันที่ ๑๐ มิถุนายน
ถึงวันที่ ๒๖ กรกฎาคม ๒๕๖๗

ในการนี้ มหาวิทยาลัยราชภัฏนครราชสีมาจึงขอเชิญบุคลากรในสังกัดท่าน คือ **ดร.เพ็ญภา
สุขเสริม** ซึ่งเป็นผู้มีความรู้ความเชี่ยวชาญด้านการประกันคุณภาพการศึกษาตามเกณฑ์ AUN-QA เป็นอย่างดี
เพื่อเป็นประธานคณะกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิในการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับหลักสูตร
สังกัดคณะครุศาสตร์ คือ ครุศาสตรมหาบัณฑิต สาขาการบริหารการศึกษา ในวันที่ ๑๕ กรกฎาคม ๒๕๖๗
และขอความอนุเคราะห์ตอบแบบตอบรับกลับมายังมหาวิทยาลัยราชภัฏนครราชสีมา อีเมล : qa@nrru.ac.th
ภายในวันศุกร์ที่ ๓๑ พฤษภาคม ๒๕๖๗ นี้

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณา มหาวิทยาลัยหวังเป็นอย่างยิ่งว่าจะได้รับความกรุณาจากท่าน
และขอขอบคุณล่วงหน้ามา ณ โอกาสนี้

ขอแสดงความนับถือ

(ผู้ช่วยศาสตราจารย์สุธีรา เข้มทอง)

รองอธิการบดี ปฏิบัติราชการแทน

อธิการบดี

กองประกันคุณภาพการศึกษา สำนักงานอธิการบดี

มหาวิทยาลัยราชภัฏนครราชสีมา

โทร. ๐ - ๔๔๒๔ - ๗๐๑๖

E-mail : qa@nrru.ac.th



แบบตอบรับประธานคณะกรรมการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน
ระดับหลักสูตรตามเกณฑ์ AUN-QA สังกัดคณะครุศาสตร์ มหาวิทยาลัยราชภัฏนครราชสีมา
ประจำปีการศึกษา ๒๕๖๖

ชื่อ-นามสกุล : ดร.เพ็ญภา สุขเสริม
สังกัดหน่วยงาน : มหาวิทยาลัยราชภัฏชัยภูมิ
หมายเลขโทรศัพท์ : ๐๙๓-๑๐๒๑๑๕๕
e-mail :

☐ ข้าพเจ้า ยินดี เข้าร่วมเป็นประธานคณะกรรมการตรวจประเมิน คือ
หลักสูตรครุศาสตรมหาบัณฑิต สาขาการบริหารการศึกษา ในวันที่ ๑๕ กรกฎาคม ๒๕๖๗

☐ ข้าพเจ้า ไม่สามารถ เข้าร่วมเป็นประธานคณะกรรมการตรวจประเมิน

ลงชื่อ.....

(ดร.เพ็ญภา สุขเสริม)

ขอความอนุเคราะห์ส่งแบบตอบรับกลับมายัง e-mail: qa@nrru.ac.th ภายในวันที่ ๓๑ พฤษภาคม ๒๕๖๗
กองประกันคุณภาพการศึกษา สำนักงานอธิการบดี มหาวิทยาลัยราชภัฏนครราชสีมา
๓๔๐ ถนนสุรนารายณ์ ตำบลในเมือง อำเภอเมือง จังหวัดนครราชสีมา ๓๐๐๐๐
หมายเลขโทรศัพท์ ๐๔๔ ๐๐๙ ๐๐๙ ต่อ ๑๕๕๕



กำหนดการ (รูปแบบที่ ๒)
ตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับหลักสูตรเกณฑ์ AUN-QA
มหาวิทยาลัยราชภัฏนครราชสีมา ปีการศึกษา ๒๕๖๖

เวลา	กิจกรรม
๐๘.๓๐ - ๐๙.๐๐ น.	คณะกรรมการตรวจประเมินประชุม เพื่อเตรียมความพร้อมและวางแผนการประเมิน
๐๙.๐๐ - ๐๙.๑๕ น.	คณะกรรมการตรวจประเมินชี้แจงวัตถุประสงค์ของการตรวจประเมิน และแนะนำทีมผู้ตรวจประเมิน
๐๙.๑๕ - ๐๙.๓๐ น.	ประธานหลักสูตร แนะนำอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร และนำเสนอข้อมูล ประกอบด้วย (แบบ Onsite) ๑. การดำเนินงานจากผลการประเมินในปีที่ผ่านมา ๒. การดำเนินงานปีนี้ (โครงการ หรือกิจกรรมที่ดำเนินการในการพัฒนาคุณภาพของหลักสูตร) ๓. นำเสนอผลการเรียนรู้ที่คาดหวัง (PLO) ของหลักสูตร ๔. ผลงานที่โดดเด่นของหลักสูตร
๐๙.๓๐ - ๑๐.๔๕ น.	สัมภาษณ์ ผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย - ผู้บริหาร เช่น คณบดี / รองคณบดีฝ่ายวิชาการ / รองคณบดี หรือผู้ช่วยคณบดีผู้รับผิดชอบ งานประกันคุณภาพการศึกษา (ตามที่ผู้ประเมินต้องการสัมภาษณ์) และ - ประธานหลักสูตร, อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร และ อาจารย์ผู้สอน (ข้อมูลอ้างอิง ตามองค์ประกอบที่ ๑ การกำกับมาตรฐานหลักสูตร)
๑๐.๔๕ - ๑๑.๐๐ น.	พักรับประทานอาหารว่างและเครื่องดื่ม
๑๑.๐๐ - ๑๑.๓๐ น.	สัมภาษณ์ ผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย (ต่อ) - ศิษย์เก่า ที่จบการศึกษาไม่เกิน ๕ ปี อย่างน้อย ๕ คน (สามารถสัมภาษณ์ออนไลน์)
๑๑.๓๐ - ๑๒.๐๐ น.	- ผู้ใช้บัณฑิต ที่ไม่เป็นศิษย์เก่าของหลักสูตร อย่างน้อย ๕ คน (สามารถสัมภาษณ์ออนไลน์)
๑๒.๐๐ - ๑๓.๐๐ น.	พักรับประทานอาหารกลางวัน
๑๓.๐๐ - ๑๓.๓๐ น.	สัมภาษณ์ ผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย (ต่อ) - นักศึกษาทุกชั้นปี (ชั้นปีละ ๒ คน)
๑๓.๓๐ - ๑๔.๐๐ น.	- บุคลากรสายสนับสนุน (โดยเฉพาะผู้ปฏิบัติงานเกี่ยวกับห้องสมุด ห้องปฏิบัติการ และห้องบริการคอมพิวเตอร์ และเครือข่ายของคณะ หรือ ตามที่ผู้ประเมินต้องการสัมภาษณ์)
๑๔.๐๐ - ๑๔.๓๐ น.	คณะกรรมการตรวจประเมิน สรุปประเด็นร่วมกันเพื่อให้ข้อคิดเห็นในการพัฒนาหลักสูตร และจัดทำรายงานผลการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน
๑๔.๓๐ - ๑๔.๔๕ น.	พักรับประทานอาหารว่างและเครื่องดื่ม
๑๔.๔๕ - ๑๕.๓๐ น.	คณะกรรมการตรวจประเมิน สรุปประเด็นร่วมกันเพื่อให้ข้อคิดเห็นในการพัฒนาหลักสูตร และจัดทำรายงานผลการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน (ต่อ)
๑๕.๓๐ - ๑๖.๐๐ น.	นำเสนอผลการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน โดยให้ข้อเสนอแนะ จุดที่ควรพัฒนาคุณภาพ ในการดำเนินการของหลักสูตร ต่อผู้บริหาร ประธานหลักสูตร และอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร อย่างไม่เป็นทางการด้วยวาจา พร้อมทั้ง ถาม-ตอบ ข้อซักถาม
๑๖.๐๐ น.	ประธานหลักสูตร กล่าวปิดการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับหลักสูตร

หมายเหตุ : กำหนดการอาจมีการเปลี่ยนแปลงได้ตามความเหมาะสม

ที่ อว ๐๖๒๓/๒๕๓๐



มหาวิทยาลัยราชภัฏนครราชสีมา
๓๔๐ ถนนสุรนารายณ์ ตำบลในเมือง
อำเภอเมือง จังหวัดนครราชสีมา ๓๐๐๐๐

๗ พฤษภาคม ๒๕๖๗

เรื่อง ขอเชิญบุคลากรในสังกัดท่านเป็นประธานคณะกรรมการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน
ระดับหลักสูตรตามเกณฑ์ AUN-QA มหาวิทยาลัยราชภัฏนครราชสีมา ประจำปีการศึกษา ๒๕๖๖

เรียน อธิการบดีมหาวิทยาลัยราชภัฏบ้านสมเด็จเจ้าพระยา

สิ่งที่ส่งมาด้วย ๑. แบบตอบรับเป็นประธานคณะกรรมการตรวจประเมินฯ

๒. กำหนดการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับหลักสูตร ปีการศึกษา ๒๕๖๖

ด้วย มหาวิทยาลัยราชภัฏนครราชสีมาได้กำหนดการจัดกิจกรรมการตรวจประเมินคุณภาพ
การศึกษาภายในระดับหลักสูตร ตามเกณฑ์ AUN-QA ประจำปีการศึกษา ๒๕๖๖ ในระหว่างวันที่ ๑๐ มิถุนายน
ถึงวันที่ ๒๖ กรกฎาคม ๒๕๖๗

ในการนี้ มหาวิทยาลัยราชภัฏนครราชสีมาจึงขอเชิญบุคลากรในสังกัดท่าน คือ
ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.กาญจนา สุทธิเนียม ซึ่งเป็นผู้มีความรู้ความเชี่ยวชาญด้านการประกันคุณภาพ
การศึกษาตามเกณฑ์ AUN-QA เป็นอย่างดี เพื่อเป็นประธานคณะกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิในการตรวจประเมิน
คุณภาพการศึกษาภายในระดับหลักสูตร สังกัดคณะครุศาสตร์ จำนวน ๒ หลักสูตร คือ (๑) หลักสูตรครุศาสตร
บัณฑิต สาขาจิตวิทยาการศึกษาและการแนะแนว ในวันที่ ๑๖ กรกฎาคม ๒๕๖๗ และ (๒) หลักสูตร
ครุศาสตรบัณฑิต สาขาการศึกษาพิเศษ ในวันที่ ๑๗ กรกฎาคม ๒๕๖๗ และขอความอนุเคราะห์ตอบแบบตอบ
รับกลับมายังมหาวิทยาลัยราชภัฏนครราชสีมา อีเมล : qa@nrru.ac.th ภายในวันศุกร์ที่ ๓๑ พฤษภาคม ๒๕๖๗ นี้

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณา มหาวิทยาลัยหวังเป็นอย่างยิ่งว่าจะได้รับความกรุณาจากท่าน
และขอขอบคุณล่วงหน้ามา ณ โอกาสนี้

ขอแสดงความนับถือ

(ผู้ช่วยศาสตราจารย์สุธีรา เข้มทอง)
รองอธิการบดี ปฏิบัติราชการแทน
อธิการบดี

กองประกันคุณภาพการศึกษา สำนักงานอธิการบดี

มหาวิทยาลัยราชภัฏนครราชสีมา

โทร. ๐ - ๔๔๒๔ - ๗๐๑๖

E-mail : qa@nrru.ac.th



แบบตอบรับประธานคณะกรรมการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน
ระดับหลักสูตรตามเกณฑ์ AUN-QA สังกัดคณะครุศาสตร์ มหาวิทยาลัยราชภัฏนครราชสีมา
ประจำปีการศึกษา ๒๕๖๖

ชื่อ-นามสกุล : ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.กาญจนา สุทธิเนียม
สังกัดหน่วยงาน : มหาวิทยาลัยราชภัฏบ้านสมเด็จเจ้าพระยา
หมายเลขโทรศัพท์ : ๐๙๘-๗๖๔๔๔๘๙
e-mail :

- ☐ ข้าพเจ้า ยินดี เข้าร่วมเป็นประธานคณะกรรมการตรวจประเมิน จำนวน ๒ หลักสูตร คือ
๑. หลักสูตรครุศาสตรบัณฑิต สาขาจิตวิทยาการศึกษาและการแนะแนว ในวันที่ ๑๖ กรกฎาคม ๒๕๖๗
 ๒. หลักสูตรครุศาสตรบัณฑิต สาขาการศึกษาพิเศษ ในวันที่ ๑๗ กรกฎาคม ๒๕๖๗
- ☐ ข้าพเจ้า ไม่สามารถ เข้าร่วมเป็นประธานคณะกรรมการตรวจประเมิน

ลงชื่อ.....

(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.กาญจนา สุทธิเนียม)

ขอความอนุเคราะห์ส่งแบบตอบรับกลับมายัง e-mail: qa@nrru.ac.th ภายในวันที่ ๓๑ พฤษภาคม ๒๕๖๗
กองประกันคุณภาพการศึกษา
สำนักงานอธิการบดี มหาวิทยาลัยราชภัฏนครราชสีมา
๓๔๐ ถนนสุรนารายณ์ ตำบลในเมือง อำเภอเมือง จังหวัดนครราชสีมา ๓๐๐๐๐
หมายเลขโทรศัพท์ ๐๔๔ ๐๐๙ ๐๐๙ ต่อ ๑๕๔๔



กำหนดการ (รูปแบบที่ ๒)
ตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับหลักสูตรเกณฑ์ AUN-QA
มหาวิทยาลัยราชภัฏนครราชสีมา ปีการศึกษา ๒๕๖๖

เวลา	กิจกรรม
๐๘.๓๐ - ๐๙.๐๐ น.	คณะกรรมการตรวจประเมินประชุม เพื่อเตรียมความพร้อมและวางแผนการประเมิน
๐๙.๐๐ - ๐๙.๑๕ น.	คณะกรรมการตรวจประเมินชี้แจงวัตถุประสงค์ของการตรวจประเมิน และแนะนำทีมผู้ตรวจประเมิน
๐๙.๑๕ - ๐๙.๓๐ น.	ประธานหลักสูตร แนะนำอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร และนำเสนอข้อมูล ประกอบด้วย (แบบ Onsite) ๑. การดำเนินงานจากผลการประเมินในปีที่ผ่านมา ๒. การดำเนินงานปีนี้ (โครงการ หรือกิจกรรมที่ดำเนินการในการพัฒนาคุณภาพของหลักสูตร) ๓. นำเสนอผลการเรียนรู้ที่คาดหวัง (PLO) ของหลักสูตร ๔. ผลงานที่โดดเด่นของหลักสูตร
๐๙.๓๐ - ๑๐.๔๕ น.	สัมภาษณ์ ผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย - ผู้บริหาร เช่น คณบดี / รองคณบดีฝ่ายวิชาการ / รองคณบดี หรือผู้ช่วยคณบดีผู้รับผิดชอบงานประกันคุณภาพการศึกษา (ตามที่ผู้ประเมินต้องการสัมภาษณ์) และ - ประธานหลักสูตร, อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร และ อาจารย์ผู้สอน (ข้อมูลอ้างอิง ตามองค์ประกอบที่ ๑ การกำกับมาตรฐานหลักสูตร)
๑๐.๔๕ - ๑๑.๐๐ น.	พักรับประทานอาหารว่างและเครื่องดื่ม
๑๑.๐๐ - ๑๑.๓๐ น.	สัมภาษณ์ ผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย (ต่อ) - ศิษย์เก่า ที่จบการศึกษาไม่เกิน ๕ ปี อย่างน้อย ๕ คน (สามารถสัมภาษณ์ออนไลน์)
๑๑.๓๐ - ๑๒.๐๐ น.	- ผู้ใช้บัณฑิต ที่ไม่เป็นศิษย์เก่าของหลักสูตร อย่างน้อย ๕ คน (สามารถสัมภาษณ์ออนไลน์)
๑๒.๐๐ - ๑๓.๐๐ น.	พักรับประทานอาหารกลางวัน
๑๓.๐๐ - ๑๓.๓๐ น.	สัมภาษณ์ ผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย (ต่อ) - นักศึกษาทุกชั้นปี (ชั้นปีละ ๒ คน)
๑๓.๓๐ - ๑๔.๐๐ น.	- บุคลากรสายสนับสนุน (โดยเฉพาะผู้ปฏิบัติงานเกี่ยวกับห้องสมุด ห้องปฏิบัติการ และห้องบริการคอมพิวเตอร์ และเครือข่ายของคณะ หรือ ตามที่ผู้ประเมินต้องการสัมภาษณ์)
๑๔.๐๐ - ๑๔.๓๐ น.	คณะกรรมการตรวจประเมิน สรุปประเด็นร่วมกันเพื่อให้ข้อคิดเห็นในการพัฒนาหลักสูตร และจัดทำรายงานผลการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน
๑๔.๓๐ - ๑๔.๔๕ น.	พักรับประทานอาหารว่างและเครื่องดื่ม
๑๔.๔๕ - ๑๕.๓๐ น.	คณะกรรมการตรวจประเมิน สรุปประเด็นร่วมกันเพื่อให้ข้อคิดเห็นในการพัฒนาหลักสูตร และจัดทำรายงานผลการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน (ต่อ)
๑๕.๓๐ - ๑๖.๐๐ น.	นำเสนอผลการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน โดยให้ข้อเสนอแนะ จุดที่ควรพัฒนาคุณภาพในการดำเนินการของหลักสูตร ต่อผู้บริหาร ประธานหลักสูตร และอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร อย่างไม่เป็นทางการด้วยวาจา พร้อมทั้ง ถาม-ตอบ ข้อซักถาม
๑๖.๐๐ น.	ประธานหลักสูตร กล่าวปิดการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับหลักสูตร

หมายเหตุ : กำหนดการอาจมีการเปลี่ยนแปลงได้ตามความเหมาะสม



ที่ อว ๐๖๒๓/๒๕๓๔

มหาวิทยาลัยราชภัฏนครราชสีมา
๓๔๐ ถนนสุรนารายณ์ ตำบลในเมือง
อำเภอเมือง จังหวัดนครราชสีมา ๓๐๐๐๐

๗ พฤษภาคม ๒๕๖๗

เรื่อง ขอเชิญบุคลากรในสังกัดท่านเป็นประธานคณะกรรมการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน
ระดับหลักสูตรตามเกณฑ์ AUN-QA มหาวิทยาลัยราชภัฏนครราชสีมา ประจำปีการศึกษา ๒๕๖๖

เรียน อธิการบดีมหาวิทยาลัยนครราชสีมา

สิ่งที่ส่งมาด้วย ๑. แบบตอบรับเป็นประธานคณะกรรมการตรวจประเมินฯ

๒. กำหนดการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับหลักสูตร ปีการศึกษา ๒๕๖๖

ด้วย มหาวิทยาลัยราชภัฏนครราชสีมาได้กำหนดการจัดกิจกรรมการตรวจประเมินคุณภาพ
การศึกษาภายในระดับหลักสูตร ตามเกณฑ์ AUN-QA ประจำปีการศึกษา ๒๕๖๖ ในระหว่างวันที่ ๑๐ มิถุนายน
ถึงวันที่ ๒๖ กรกฎาคม ๒๕๖๗

ในการนี้ มหาวิทยาลัยราชภัฏนครราชสีมาจึงขอเชิญบุคลากรในสังกัดท่าน คือ
ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.กิตติพงษ์ พุ่มพวง ซึ่งเป็นผู้มีความรู้ความเชี่ยวชาญด้านการประกันคุณภาพการศึกษา
ตามเกณฑ์ AUN-QA เป็นอย่างดี เพื่อเป็นประธานคณะกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิในการตรวจประเมินคุณภาพ
การศึกษาภายในระดับหลักสูตร สังกัดคณะครุศาสตร์ จำนวน ๒ หลักสูตร คือ (๑) หลักสูตรครุศาสตรมหาบัณฑิต
สาขาเทคโนโลยีและสื่อสารการศึกษา ในวันที่ ๒๓-๒๔ กรกฎาคม ๒๕๖๗ และ (๒) หลักสูตรครุศาสตรบัณฑิต
สาขาเทคโนโลยีและสื่อสารการศึกษา ในวันที่ ๒๕-๒๖ กรกฎาคม ๒๕๖๗ และขอความอนุเคราะห์ตอบแบบ
ตอบรับกลับมายังมหาวิทยาลัยราชภัฏนครราชสีมา อีเมล : qa@nrru.ac.th ภายในวันศุกร์ที่ ๓๑ พฤษภาคม
๒๕๖๗ นี้

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณา มหาวิทยาลัยหวังเป็นอย่างยิ่งว่าจะได้รับความกรุณาจากท่าน
และขอขอบคุณล่วงหน้ามา ณ โอกาสนี้

ขอแสดงความนับถือ

(ผู้ช่วยศาสตราจารย์สุธีรา เข้มทอง)
รองอธิการบดี ปฏิบัติราชการแทน
อธิการบดี

กองประกันคุณภาพการศึกษา สำนักงานอธิการบดี

มหาวิทยาลัยราชภัฏนครราชสีมา

โทร. ๐ - ๔๔๒๔ - ๗๐๑๖

E-mail : qa@nrru.ac.th



แบบตอบรับประธานคณะกรรมการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน
ระดับหลักสูตรตามเกณฑ์ AUN-QA สังกัดคณะครุศาสตร์ มหาวิทยาลัยราชภัฏนครราชสีมา
ประจำปีการศึกษา ๒๕๖๖

ชื่อ-นามสกุล : ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.กิตติพงษ์ พุ่มพวง
สังกัดหน่วยงาน : มหาวิทยาลัยนเรศวร
หมายเลขโทรศัพท์ : ๐๘๖-๖๓๘๑๕๖๔
e-mail :

- ☐ ข้าพเจ้า ยินดี เข้าร่วมเป็นประธานคณะกรรมการตรวจประเมิน จำนวน ๒ หลักสูตร คือ
๑. หลักสูตรครุศาสตรมหาบัณฑิต สาขาเทคโนโลยีและสื่อสารการศึกษา ในวันที่ ๒๓-๒๔ กรกฎาคม ๒๕๖๗
 ๒. หลักสูตรครุศาสตรบัณฑิต สาขาเทคโนโลยีและสื่อสารการศึกษา ในวันที่ ๒๕-๒๖ กรกฎาคม ๒๕๖๗
- ☐ ข้าพเจ้า ไม่สามารถ เข้าร่วมเป็นประธานคณะกรรมการตรวจประเมิน

ลงชื่อ.....

(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.กิตติพงษ์ พุ่มพวง)

ขอความอนุเคราะห์ส่งแบบตอบรับกลับมายัง e-mail: qa@nrru.ac.th ภายในวันที่ ๓๑ พฤษภาคม ๒๕๖๗

กองประกันคุณภาพการศึกษา

สำนักงานอธิการบดี มหาวิทยาลัยราชภัฏนครราชสีมา

๓๔๐ ถนนสุรนารายณ์ ตำบลในเมือง อำเภอเมือง จังหวัดนครราชสีมา ๓๐๐๐๐

หมายเลขโทรศัพท์ ๐๔๔ ๐๐๙ ๐๐๙ ต่อ ๑๕๔๔



กำหนดการ (รูปแบบที่ ๑)
ตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับหลักสูตรเกณฑ์ AUN-QA
มหาวิทยาลัยราชภัฏนครราชสีมา ปีการศึกษา ๒๕๖๖

เวลา	กิจกรรม
วันที่แรก	
๐๘.๓๐ – ๐๙.๐๐ น.	คณะกรรมการตรวจประเมินประชุม เพื่อเตรียมความพร้อมและวางแผนการประเมิน
๐๙.๐๐ – ๐๙.๑๕ น.	คณะกรรมการตรวจประเมินชี้แจงวัตถุประสงค์ของการตรวจประเมิน และแนะนำทีมผู้ตรวจประเมิน
๐๙.๑๕ – ๐๙.๓๐ น.	ประธานหลักสูตร แนะนำอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร และนำเสนอข้อมูล ประกอบด้วย (แบบ Onsite) ๑. การดำเนินงานจากผลการประเมินในปีที่ผ่านมา ๒. การดำเนินงานปี (โครงการ หรือกิจกรรมที่ดำเนินการในการพัฒนาคุณภาพของหลักสูตร) ๓. นำเสนอผลการเรียนรู้ที่คาดหวัง (PLO) ของหลักสูตร ๔. ผลงานที่โดดเด่นของหลักสูตร
๐๙.๓๐ – ๑๐.๔๕ น.	สัมภาษณ์ผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย - ผู้บริหาร เช่น คณบดี / รองคณบดีฝ่ายวิชาการ/ รองคณบดี หรือผู้ช่วยคณบดีผู้รับผิดชอบงานประกันคุณภาพการศึกษา (ตามที่ผู้ประเมินต้องการสัมภาษณ์) และ - ประธานหลักสูตร, อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร และ อาจารย์ผู้สอน (ข้อมูลอ้างอิง ตามองค์ประกอบที่ ๑ การกำกับมาตรฐานหลักสูตร)
๑๐.๔๕ – ๑๑.๐๐ น.	พักรับประทานอาหารว่างและเครื่องดื่ม
๑๑.๐๐ – ๑๑.๓๐ น.	สัมภาษณ์ ผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย (ต่อ) - ศิษย์เก่า ที่จบการศึกษาไม่เกิน ๕ ปี อย่างน้อย ๕ คน (สามารถสัมภาษณ์ออนไลน์)
๑๑.๓๐ – ๑๒.๐๐ น.	- ผู้ใช้บัณฑิต ที่ไม่เป็นศิษย์เก่าของหลักสูตร อย่างน้อย ๕ คน (สามารถสัมภาษณ์ออนไลน์)
๑๒.๐๐ – ๑๓.๐๐ น.	พักรับประทานอาหารกลางวัน
๑๓.๐๐ – ๑๓.๓๐ น.	สัมภาษณ์ ผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย (ต่อ) - นักศึกษาทุกชั้นปี (ชั้นปีละ ๒ คน)
๑๓.๓๐ – ๑๔.๐๐ น.	- บุคลากรสายสนับสนุน (โดยเฉพาะผู้ปฏิบัติงานเกี่ยวกับห้องสมุด ห้องปฏิบัติการ และห้องบริการคอมพิวเตอร์และเครือข่ายของคณะ หรือ ตามที่ผู้ประเมินต้องการสัมภาษณ์)
๑๔.๐๐ – ๑๔.๓๐ น.	คณะกรรมการตรวจประเมิน สรุปประเด็นร่วมกันเพื่อให้ข้อคิดเห็นในการพัฒนาหลักสูตร และจัดทำรายงานผลการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน
๑๔.๓๐ – ๑๔.๔๕ น.	พักรับประทานอาหารว่างและเครื่องดื่ม
๑๕.๐๐ – ๑๖.๓๐ น.	คณะกรรมการตรวจประเมิน สรุปประเด็นร่วมกันเพื่อให้ข้อคิดเห็นในการพัฒนาหลักสูตร และจัดทำรายงานผลการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน (ต่อ)

เวลา	กิจกรรม
วันที่สอง	
๐๙.๐๐ - ๑๐.๔๕ น.	คณะกรรมการตรวจประเมินสรุปประเด็นร่วมกันเพื่อให้ข้อคิดเห็นในการพัฒนาหลักสูตร และจัดทำรายงานผลการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน (ต่อ)
๑๐.๔๕ - ๑๑.๐๐ น.	พักรับประทานอาหารว่างและเครื่องดื่ม
๑๑.๐๐ - ๑๒.๐๐ น.	คณะกรรมการตรวจประเมิน สรุปประเด็นร่วมกันเพื่อให้ข้อคิดเห็นในการพัฒนาหลักสูตร และจัดทำรายงานผลการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน (ต่อ)
๑๒.๐๐ - ๑๓.๐๐ น.	พักรับประทานอาหารกลางวัน
๑๓.๐๐ - ๑๔.๐๐ น.	นำเสนอผลการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน โดยให้ข้อเสนอแนะ จุดที่ควรพัฒนาคุณภาพในการดำเนินการของหลักสูตร ต่อผู้บริหาร ประธานหลักสูตร และอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร <u>อย่างไม่เป็นทางการด้วยวาจา</u> พร้อมทั้ง ถาม-ตอบ ข้อซักถาม
๑๔.๐๐ น.	ประธานหลักสูตร กล่าวปิดการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับหลักสูตร

หมายเหตุ : กำหนดการอาจมีการเปลี่ยนแปลงได้ตามความเหมาะสม

ที่ อว ๐๖๒๓/๒๕๓๒



มหาวิทยาลัยราชภัฏนครราชสีมา
๓๔๐ ถนนสุรนารายณ์ ตำบลในเมือง
อำเภอเมือง จังหวัดนครราชสีมา ๓๐๐๐๐

๗ พฤษภาคม ๒๕๖๗

เรื่อง ขอเรียนเชิญบุคลากรในสังกัดท่านเป็นประธานคณะกรรมการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน
ระดับหลักสูตรตามเกณฑ์ AUN-QA มหาวิทยาลัยราชภัฏนครราชสีมา ประจำปีการศึกษา ๒๕๖๖

เรียน อธิการบดีมหาวิทยาลัยราชภัฏราชนครินทร์

สิ่งที่ส่งมาด้วย ๑. แบบตอบรับเป็นประธานคณะกรรมการตรวจประเมินฯ

๒. กำหนดการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับหลักสูตร ปีการศึกษา ๒๕๖๖

ด้วย มหาวิทยาลัยราชภัฏนครราชสีมาได้กำหนดการจัดกิจกรรมการตรวจประเมินคุณภาพ
การศึกษาภายในระดับหลักสูตร ตามเกณฑ์ AUN-QA ประจำปีการศึกษา ๒๕๖๖ ในระหว่างวันที่ ๑๐ มิถุนายน
ถึงวันที่ ๒๖ กรกฎาคม ๒๕๖๗

ในการนี้ มหาวิทยาลัยราชภัฏนครราชสีมาจึงขอเชิญบุคลากรในสังกัดท่าน คือ
ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.พอเจตน์ ธรรมศิริขวัญ ซึ่งเป็นผู้มีความรู้ความเชี่ยวชาญด้านการประกันคุณภาพ
การศึกษาตามเกณฑ์ AUN-QA เป็นอย่างดี เพื่อเป็นประธานคณะกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิในการตรวจประเมิน
คุณภาพการศึกษาภายในระดับหลักสูตร สังกัดคณะครุศาสตร์ จำนวน ๒ หลักสูตร คือ (๑) หลักสูตรครุศาสตร
มหาบัณฑิต สาขาหลักสูตรและการสอน ในวันที่ ๒๔ กรกฎาคม ๒๕๖๗ และ (๒) หลักสูตรปรัชญาดุษฎีบัณฑิต
สาขาหลักสูตรและการสอน ในวันที่ ๒๕ กรกฎาคม ๒๕๖๗ และขอความอนุเคราะห์ตอบแบบตอบรับกลับ
มายังมหาวิทยาลัยราชภัฏนครราชสีมา อีเมล : qa@nrru.ac.th ภายในวันศุกร์ที่ ๓๑ พฤษภาคม ๒๕๖๗ นี้

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณา มหาวิทยาลัยหวังเป็นอย่างยิ่งว่าจะได้รับความกรุณาจากท่าน
และขอขอบคุณล่วงหน้ามา ณ โอกาสนี้

ขอแสดงความนับถือ

(ผู้ช่วยศาสตราจารย์สุธีรา เข้มทอง)
รองอธิการบดี ปฏิบัติราชการแทน
อธิการบดี

กองประกันคุณภาพการศึกษา สำนักงานอธิการบดี

มหาวิทยาลัยราชภัฏนครราชสีมา

โทร. ๐ - ๔๔๒๔ - ๗๐๑๖

E-mail : qa@nrru.ac.th



แบบตอบรับประธานคณะกรรมการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน
ระดับหลักสูตรตามเกณฑ์ AUN-QA สังกัดคณะครุศาสตร์ มหาวิทยาลัยราชภัฏนครราชสีมา
ประจำปีการศึกษา ๒๕๖๖

ชื่อ - นามสกุล : ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.พอเจตน์ ธรรมศิริขวัญ

สังกัดหน่วยงาน : มหาวิทยาลัยราชภัฏราชนครินทร์

หมายเลขโทรศัพท์ : ๐๙๑-๗๗๖๔๖๕๖

e-mail :

- ☐ ข้าพเจ้า ยินดี เข้าร่วมเป็นประธานคณะกรรมการตรวจประเมิน จำนวน ๒ หลักสูตร คือ
๑. หลักสูตรครุศาสตรมหาบัณฑิต สาขาหลักสูตรและการสอน ในวันที่ ๒๔ กรกฎาคม ๒๕๖๗
 ๒. หลักสูตรปรัชญาดุษฎีบัณฑิต สาขาหลักสูตรและการสอน ในวันที่ ๒๕ กรกฎาคม ๒๕๖๗

- ☐ ข้าพเจ้า ไม่สามารถ เข้าร่วมเป็นประธานคณะกรรมการตรวจประเมิน

ลงชื่อ.....

(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.พอเจตน์ ธรรมศิริขวัญ)

ขอความอนุเคราะห์ส่งแบบตอบรับกลับมายัง e-mail: qa@nrru.ac.th ภายในวันที่ ๓๑ พฤษภาคม ๒๕๖๗
กองประกันคุณภาพการศึกษา สำนักงานอธิการบดี มหาวิทยาลัยราชภัฏนครราชสีมา
๓๔๐ ถนนสุนทรารายณ์ ตำบลในเมือง อำเภอเมือง จังหวัดนครราชสีมา ๓๐๐๐๐
หมายเลขโทรศัพท์ ๐๔๔ ๐๐๙ ๐๐๙ ต่อ ๑๕๔๔



กำหนดการ (รูปแบบที่ ๒)
ตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับหลักสูตรเกณฑ์ AUN-QA
มหาวิทยาลัยราชภัฏนครราชสีมา ปีการศึกษา ๒๕๖๖

เวลา	กิจกรรม
๐๘.๓๐ - ๐๙.๐๐ น.	คณะกรรมการตรวจประเมินประชุม เพื่อเตรียมความพร้อมและวางแผนการประเมิน
๐๙.๐๐ - ๐๙.๑๕ น.	คณะกรรมการตรวจประเมินชี้แจงวัตถุประสงค์ของการตรวจประเมิน และแนะนำทีมผู้ตรวจประเมิน
๐๙.๑๕ - ๐๙.๓๐ น.	ประธานหลักสูตร แนะนำอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร และนำเสนอข้อมูล ประกอบด้วย (แบบ Onsite) ๑. การดำเนินงานจากผลการประเมินในปีที่ผ่านมา ๒. การดำเนินงานปีนี้ (โครงการ หรือกิจกรรมที่ดำเนินการในการพัฒนาคุณภาพของหลักสูตร) ๓. นำเสนอผลการเรียนรู้ที่คาดหวัง (PLO) ของหลักสูตร ๔. ผลงานที่โดดเด่นของหลักสูตร
๐๙.๓๐ - ๑๐.๔๕ น.	สัมภาษณ์ ผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย - ผู้บริหาร เช่น คณบดี / รองคณบดีฝ่ายวิชาการ / รองคณบดี หรือผู้ช่วยคณบดีผู้รับผิดชอบ งานประกันคุณภาพการศึกษา (ตามที่ผู้ประเมินต้องการสัมภาษณ์) และ - ประธานหลักสูตร, อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร และ อาจารย์ผู้สอน (ข้อมูลอ้างอิง ตามองค์ประกอบที่ ๑ การกำกับมาตรฐานหลักสูตร)
๑๐.๔๕ - ๑๑.๐๐ น.	พักรับประทานอาหารว่างและเครื่องดื่ม
๑๑.๐๐ - ๑๑.๓๐ น.	สัมภาษณ์ ผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย (ต่อ) - ศิษย์เก่า ที่จบการศึกษาไม่เกิน ๕ ปี อย่างน้อย ๕ คน (สามารถสัมภาษณ์ออนไลน์)
๑๑.๓๐ - ๑๒.๐๐ น.	- ผู้ใช้บัณฑิต ที่ไม่เป็นศิษย์เก่าของหลักสูตร อย่างน้อย ๕ คน (สามารถสัมภาษณ์ออนไลน์)
๑๒.๐๐ - ๑๓.๐๐ น.	พักรับประทานอาหารกลางวัน
๑๓.๐๐ - ๑๓.๓๐ น.	สัมภาษณ์ ผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย (ต่อ) - นักศึกษาทุกชั้นปี (ชั้นปีละ ๒ คน)
๑๓.๓๐ - ๑๔.๐๐ น.	- บุคลากรสายสนับสนุน (โดยเฉพาะผู้ปฏิบัติงานเกี่ยวกับห้องสมุด ห้องปฏิบัติการ และห้องบริการคอมพิวเตอร์ และเครือข่ายของคณะ หรือ ตามที่ผู้ประเมินต้องการสัมภาษณ์)
๑๔.๐๐ - ๑๔.๓๐ น.	คณะกรรมการตรวจประเมิน สรุปประเด็นร่วมกันเพื่อให้ข้อคิดเห็นในการพัฒนาหลักสูตร และจัดทำรายงานผลการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน
๑๔.๓๐ - ๑๔.๔๕ น.	พักรับประทานอาหารว่างและเครื่องดื่ม
๑๔.๕๐ - ๑๕.๓๐ น.	คณะกรรมการตรวจประเมิน สรุปประเด็นร่วมกันเพื่อให้ข้อคิดเห็นในการพัฒนาหลักสูตร และจัดทำรายงานผลการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน (ต่อ)
๑๕.๓๐ - ๑๖.๐๐ น.	นำเสนอผลการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน โดยให้ข้อเสนอแนะ จุดที่ควรพัฒนาคุณภาพ ในการดำเนินการของหลักสูตร ต่อผู้บริหาร ประธานหลักสูตร และอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร อย่างไม่เป็นทางการด้วยวาจา พร้อมทั้ง ถาม-ตอบ ข้อซักถาม
๑๖.๐๐ น.	ประธานหลักสูตร กล่าวปิดการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับหลักสูตร

หมายเหตุ : กำหนดการอาจมีการเปลี่ยนแปลงได้ตามความเหมาะสม

ที่ อว ๐๖๒๓/๒๕๓๑



มหาวิทยาลัยราชภัฏนครราชสีมา
๓๔๐ ถนนสุรนารายณ์ ตำบลในเมือง
อำเภอเมือง จังหวัดนครราชสีมา ๓๐๐๐๐

๗ พฤษภาคม ๒๕๖๗

เรื่อง ขอเชิญบุคลากรในสังกัดท่านเป็นประธานคณะกรรมการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน
ระดับหลักสูตรตามเกณฑ์ AUN-QA มหาวิทยาลัยราชภัฏนครราชสีมา ประจำปีการศึกษา ๒๕๖๖

เรียน อธิการบดีมหาวิทยาลัยราชภัฏร้อยเอ็ด

สิ่งที่ส่งมาด้วย แบบตอบรับเป็นประธานคณะกรรมการตรวจประเมินฯ

ด้วย มหาวิทยาลัยราชภัฏนครราชสีมาได้กำหนดการจัดกิจกรรมการตรวจประเมินคุณภาพ
การศึกษาภายในระดับหลักสูตร ตามเกณฑ์ AUN-QA ประจำปีการศึกษา ๒๕๖๖ ในระหว่างวันที่ ๑๐ มิถุนายน
ถึงวันที่ ๒๖ กรกฎาคม ๒๕๖๗

ในการนี้ มหาวิทยาลัยราชภัฏนครราชสีมาจึงขอเชิญบุคลากรในสังกัดท่าน คือ
ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.สมประสงค์ เสนารัตน์ ซึ่งเป็นผู้มีความรู้ความเชี่ยวชาญด้านการประกันคุณภาพ
การศึกษาตามเกณฑ์ AUN-QA เป็นอย่างดี เพื่อเป็นประธานคณะกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิในการตรวจ
ประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับหลักสูตร สังกัดคณะครุศาสตร์ จำนวน ๓ หลักสูตร คือ (๑) หลักสูตร
ศิลปศาสตรมหาบัณฑิต สาขาพัฒนาศักยภาพมนุษย์ ในวันที่ ๒๔ กรกฎาคม ๒๕๖๗ (๒) หลักสูตร
ประกาศนียบัตรบัณฑิต ในวันที่ ๒๕ กรกฎาคม ๒๕๖๗ และ (๓) หลักสูตรครุศาสตรบัณฑิต สาขาการศึกษา
ปฐมวัย ในวันที่ ๒๖ กรกฎาคม ๒๕๖๗ และขอความอนุเคราะห์ตอบแบบตอบรับกลับมายังมหาวิทยาลัย
ราชภัฏนครราชสีมา อีเมล : qa@nrru.ac.th ภายในวันศุกร์ที่ ๓๑ พฤษภาคม ๒๕๖๗ นี้

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณา มหาวิทยาลัยหวังเป็นอย่างยิ่งว่าจะได้รับความกรุณาจากท่าน
และขอขอบคุณล่วงหน้ามา ณ โอกาสนี้

ขอแสดงความนับถือ

(ผู้ช่วยศาสตราจารย์สุธีรา เข้มทอง)

รองอธิการบดี ปฏิบัติราชการแทน

อธิการบดี

กองประกันคุณภาพการศึกษา สำนักงานอธิการบดี

มหาวิทยาลัยราชภัฏนครราชสีมา

โทร. ๐ - ๔๔๒๔ - ๗๐๑๖

E-mail : qa@nrru.ac.th



แบบตอบรับประธานคณะกรรมการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน
ระดับหลักสูตรตามเกณฑ์ AUN-QA สังกัดคณะครุศาสตร์ มหาวิทยาลัยราชภัฏนครราชสีมา
ประจำปีการศึกษา ๒๕๖๖

ชื่อ-นามสกุล : ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.สมประสงค์ เสนารัตน์
สังกัดหน่วยงาน : มหาวิทยาลัยราชภัฏร้อยเอ็ด
หมายเลขโทรศัพท์ : ๐๘๘-๕๖๙๑๕๙๑
e-mail :

- ☐ ยินดี เข้าร่วมเป็นประธานคณะกรรมการตรวจประเมิน จำนวน ๓ หลักสูตร คือ
๑. หลักสูตรศิลปศาสตรมหาบัณฑิต สาขาพัฒนาศักยภาพมนุษย์ ในวันที่ ๒๔ กรกฎาคม ๒๕๖๗
 ๒. หลักสูตรประกาศนียบัตรบัณฑิต ในวันที่ ๒๕ กรกฎาคม ๒๕๖๗
 ๓. หลักสูตรครุศาสตรบัณฑิต สาขาการศึกษาปฐมวัย ในวันที่ ๒๖ กรกฎาคม ๒๕๖๗

☐ ไม่สามารถ เข้าร่วมเป็นประธานคณะกรรมการตรวจประเมิน

ลงชื่อ.....

(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.สมประสงค์ เสนารัตน์)

ขอความอนุเคราะห์ส่งแบบตอบรับกลับมายัง e-mail: qa@nrru.ac.th ภายในวันที่ ๓๑ พฤษภาคม ๒๕๖๗
กองประกันคุณภาพการศึกษา สำนักงานอธิการบดี มหาวิทยาลัยราชภัฏนครราชสีมา
๓๔๐ ถนนสุนทรารมณ์ ตำบลในเมือง อำเภอเมือง จังหวัดนครราชสีมา ๓๐๐๐๐
หมายเลขโทรศัพท์ ๐๔๔ ๐๐๙ ๐๐๙ ต่อ ๑๕๔๔



กำหนดการ (รูปแบบที่ ๒)
ตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับหลักสูตรเกณฑ์ AUN-QA
มหาวิทยาลัยราชภัฏนครราชสีมา ปีการศึกษา ๒๕๖๖

เวลา	กิจกรรม
๐๘.๓๐ - ๐๙.๐๐ น.	คณะกรรมการตรวจประเมินประชุม เพื่อเตรียมความพร้อมและวางแผนการประเมิน
๐๙.๐๐ - ๐๙.๑๕ น.	คณะกรรมการตรวจประเมินชี้แจงวัตถุประสงค์ของการตรวจประเมิน และแนะนำทีมผู้ตรวจประเมิน
๐๙.๑๕ - ๐๙.๓๐ น.	ประธานหลักสูตร แนะนำอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร และนำเสนอข้อมูล ประกอบด้วย (แบบ Onsite) ๑. การดำเนินงานจากผลการประเมินในปีที่ผ่านมา ๒. การดำเนินงานปีนี้ (โครงการ หรือกิจกรรมที่ดำเนินการในการพัฒนาคุณภาพของหลักสูตร) ๓. นำเสนอผลการเรียนรู้ที่คาดหวัง (PLO) ของหลักสูตร ๔. ผลงานที่โดดเด่นของหลักสูตร
๐๙.๓๐ - ๑๐.๔๕ น.	สัมภาษณ์ ผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย - ผู้บริหาร เช่น คณบดี / รองคณบดีฝ่ายวิชาการ / รองคณบดี หรือผู้ช่วยคณบดีผู้รับผิดชอบ งานประกันคุณภาพการศึกษา (ตามที่คุณประเมินต้องการสัมภาษณ์) และ - ประธานหลักสูตร, อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร และ อาจารย์ผู้สอน (ข้อมูลอ้างอิง ตามองค์ประกอบที่ ๑ การกำกับมาตรฐานหลักสูตร)
๑๐.๔๕ - ๑๑.๐๐ น.	พักรับประทานอาหารว่างและเครื่องดื่ม
๑๑.๐๐ - ๑๑.๓๐ น.	สัมภาษณ์ ผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย (ต่อ) - ศิษย์เก่า ที่จบการศึกษาไม่เกิน ๕ ปี อย่างน้อย ๕ คน (สามารถสัมภาษณ์ออนไลน์)
๑๑.๓๐ - ๑๒.๐๐ น.	- ผู้ใช้บัณฑิต ที่ไม่เป็นศิษย์เก่าของหลักสูตร อย่างน้อย ๕ คน (สามารถสัมภาษณ์ออนไลน์)
๑๒.๐๐ - ๑๓.๐๐ น.	พักรับประทานอาหารกลางวัน
๑๓.๐๐ - ๑๓.๓๐ น.	สัมภาษณ์ ผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย (ต่อ) - นักศึกษาทุกชั้นปี (ชั้นปีละ ๒ คน)
๑๓.๓๐ - ๑๔.๐๐ น.	- บุคลากรสายสนับสนุน (โดยเฉพาะผู้ปฏิบัติงานเกี่ยวกับห้องสมุด ห้องปฏิบัติการ และห้องบริการคอมพิวเตอร์ และเครือข่ายของคณะ หรือ ตามที่คุณประเมินต้องการสัมภาษณ์)
๑๔.๐๐ - ๑๔.๓๐ น.	คณะกรรมการตรวจประเมิน สรุปประเด็นร่วมกันเพื่อให้ข้อคิดเห็นในการพัฒนาหลักสูตร และจัดทำรายงานผลการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน
๑๔.๓๐ - ๑๔.๔๕ น.	พักรับประทานอาหารว่างและเครื่องดื่ม
๑๔.๐๐ - ๑๔.๓๐ น.	คณะกรรมการตรวจประเมิน สรุปประเด็นร่วมกันเพื่อให้ข้อคิดเห็นในการพัฒนาหลักสูตร และจัดทำรายงานผลการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน (ต่อ)
๑๔.๓๐ - ๑๔.๐๐ น.	นำเสนอผลการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน โดยให้ข้อเสนอแนะ จุดที่ควรพัฒนาคุณภาพ ในการดำเนินการของหลักสูตร ต่อผู้บริหาร ประธานหลักสูตร และอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร อย่างไม่เป็นทางการด้วยวาจา พร้อมทั้ง ถาม-ตอบ ข้อซักถาม
๑๔.๐๐ น.	ประธานหลักสูตร กล่าวปิดการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับหลักสูตร

หมายเหตุ : กำหนดการอาจมีการเปลี่ยนแปลงได้ตามความเหมาะสม



ที่ อว ๐๖๒๓/๒๕๓๓

มหาวิทยาลัยราชภัฏนครราชสีมา
๓๔๐ ถนนสุรนารายณ์ ตำบลในเมือง
อำเภอเมือง จังหวัดนครราชสีมา ๓๐๐๐๐

๗ พฤษภาคม ๒๕๖๗

เรื่อง ขอเชิญบุคลากรในสังกัดท่านเป็นประธานคณะกรรมการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน
ระดับหลักสูตรตามเกณฑ์ AUN-QA มหาวิทยาลัยราชภัฏนครราชสีมา ประจำปีการศึกษา ๒๕๖๖

เรียน อธิการบดีจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

สิ่งที่ส่งมาด้วย ๑. แบบตอบรับเป็นประธานคณะกรรมการตรวจประเมินฯ

๒. กำหนดการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับหลักสูตร ปีการศึกษา ๒๕๖๖

ด้วย มหาวิทยาลัยราชภัฏนครราชสีมาได้กำหนดการจัดกิจกรรมการตรวจประเมินคุณภาพ
การศึกษาภายในระดับหลักสูตร ตามเกณฑ์ AUN-QA ประจำปีการศึกษา ๒๕๖๖ ในระหว่างวันที่ ๑๐ มิถุนายน
ถึงวันที่ ๒๖ กรกฎาคม ๒๕๖๗

ในการนี้ มหาวิทยาลัยราชภัฏนครราชสีมาจึงขอเชิญบุคลากรในสังกัดท่าน คือ
รองศาสตราจารย์ ดร.สุกัญญา แซ่มซ้อย ซึ่งเป็นผู้มีความรู้ความเชี่ยวชาญด้านการประกันคุณภาพการศึกษา
ตามเกณฑ์ AUN-QA เป็นอย่างดี เพื่อเป็นประธานคณะกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิในการตรวจประเมินคุณภาพ
การศึกษาภายในระดับหลักสูตร สังกัดคณะครุศาสตร์ คือ หลักสูตรปรัชญาดุษฎีบัณฑิต สาขาการบริหาร
การศึกษา ในวันที่ ๒๕ กรกฎาคม ๒๕๖๗ และขอความอนุเคราะห์ตอบแบบตอบรับกลับมายังมหาวิทยาลัย
ราชภัฏนครราชสีมา อีเมล : qa@nrru.ac.th ภายในวันศุกร์ที่ ๓๑ พฤษภาคม ๒๕๖๗ นี้

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณา มหาวิทยาลัยหวังเป็นอย่างยิ่งว่าจะได้รับความกรุณาจากท่าน
และขอขอบคุณล่วงหน้ามา ณ โอกาสนี้

ขอแสดงความนับถือ

(ผู้ช่วยศาสตราจารย์สุธีรา เข้มทอง)
รองอธิการบดี ปฏิบัติราชการแทน
อธิการบดี

กองประกันคุณภาพการศึกษา สำนักงานอธิการบดี

มหาวิทยาลัยราชภัฏนครราชสีมา

โทร. ๐ - ๔๔๒๔ - ๗๐๑๖

E-mail : qa@nrru.ac.th



แบบตอบรับประธานคณะกรรมการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน
ระดับหลักสูตรตามเกณฑ์ AUN-QA สังกัดคณะครุศาสตร์ มหาวิทยาลัยราชภัฏนครราชสีมา
ประจำปีการศึกษา ๒๕๖๖

ชื่อ-นามสกุล : รองศาสตราจารย์ ดร.สุกัญญา แซ่มซ้าย

สังกัดหน่วยงาน : จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

หมายเลขโทรศัพท์ : ๐๘๖-๔๑๔๖๓๖๓

e-mail :

☐ ข้าพเจ้า ยินดี เข้าร่วมเป็นประธานคณะกรรมการตรวจประเมิน คือ
หลักสูตรปรัชญาดุษฎีบัณฑิต สาขาการบริหารการศึกษา ในวันที่ ๒๕ กรกฎาคม ๒๕๖๗

☐ ข้าพเจ้า ไม่สามารถ เข้าร่วมเป็นประธานคณะกรรมการตรวจประเมิน

ลงชื่อ.....

(รองศาสตราจารย์ ดร.สุกัญญา แซ่มซ้าย)

ขอความอนุเคราะห์ส่งแบบตอบรับกลับมายัง e-mail: qa@nrru.ac.th ภายในวันที่ ๓๑ พฤษภาคม ๒๕๖๗

กองประกันคุณภาพการศึกษา สำนักงานอธิการบดี มหาวิทยาลัยราชภัฏนครราชสีมา

๓๔๐ ถนนสุรนารายณ์ ตำบลในเมือง อำเภอเมือง จังหวัดนครราชสีมา ๓๐๐๐๐

หมายเลขโทรศัพท์ ๐๔๔ ๐๐๙ ๐๐๙ ต่อ ๑๕๔๔



กำหนดการ (รูปแบบที่ ๒)
ตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับหลักสูตรเกณฑ์ AUN-QA
มหาวิทยาลัยราชภัฏนครราชสีมา ปีการศึกษา ๒๕๖๖

เวลา	กิจกรรม
๐๘.๓๐ - ๐๙.๐๐ น.	คณะกรรมการตรวจประเมินประชุม เพื่อเตรียมความพร้อมและวางแผนการประเมิน
๐๙.๐๐ - ๐๙.๑๕ น.	คณะกรรมการตรวจประเมินชี้แจงวัตถุประสงค์ของการตรวจประเมิน และแนะนำทีมผู้ตรวจประเมิน
๐๙.๑๕ - ๐๙.๓๐ น.	ประธานหลักสูตร แนะนำอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร และนำเสนอข้อมูล ประกอบด้วย (แบบ Onsite) ๑. การดำเนินงานจากผลการประเมินในปีที่ผ่านมา ๒. การดำเนินงานปีนี้ (โครงการ หรือกิจกรรมที่ดำเนินการในการพัฒนาคุณภาพของหลักสูตร) ๓. นำเสนอผลการเรียนรู้ที่คาดหวัง (PLO) ของหลักสูตร ๔. ผลงานที่โดดเด่นของหลักสูตร
๐๙.๓๐ - ๑๐.๔๕ น.	สัมภาษณ์ ผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย - ผู้บริหาร เช่น คณบดี / รองคณบดีฝ่ายวิชาการ / รองคณบดี หรือผู้ช่วยคณบดีผู้รับผิดชอบงานประกันคุณภาพการศึกษา (ตามที่ผู้ประเมินต้องการสัมภาษณ์) และ - ประธานหลักสูตร, อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร และ อาจารย์ผู้สอน (ข้อมูลอ้างอิง ตามองค์ประกอบที่ ๑ การกำกับมาตรฐานหลักสูตร)
๑๐.๔๕ - ๑๑.๐๐ น.	พักรับประทานอาหารว่างและเครื่องดื่ม
๑๑.๐๐ - ๑๑.๓๐ น.	สัมภาษณ์ ผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย (ต่อ) - ศิษย์เก่า ที่จบการศึกษาไม่เกิน ๕ ปี อย่างน้อย ๕ คน (สามารถสัมภาษณ์ออนไลน์)
๑๑.๓๐ - ๑๒.๐๐ น.	- ผู้ใช้บัณฑิต ที่ไม่เป็นศิษย์เก่าของหลักสูตร อย่างน้อย ๕ คน (สามารถสัมภาษณ์ออนไลน์)
๑๒.๐๐ - ๑๓.๐๐ น.	พักรับประทานอาหารกลางวัน
๑๓.๐๐ - ๑๓.๓๐ น.	สัมภาษณ์ ผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย (ต่อ) - นักศึกษาทุกชั้นปี (ชั้นปีละ ๒ คน)
๑๓.๓๐ - ๑๔.๐๐ น.	- บุคลากรสายสนับสนุน (โดยเฉพาะผู้ปฏิบัติงานเกี่ยวกับห้องสมุด ห้องปฏิบัติการ และห้องบริการคอมพิวเตอร์ และเครือข่ายของคณะ หรือ ตามที่ผู้ประเมินต้องการสัมภาษณ์)
๑๔.๐๐ - ๑๔.๓๐ น.	คณะกรรมการตรวจประเมิน สรุปประเด็นร่วมกันเพื่อให้ข้อคิดเห็นในการพัฒนาหลักสูตร และจัดทำรายงานผลการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน
๑๔.๓๐ - ๑๔.๔๕ น.	พักรับประทานอาหารว่างและเครื่องดื่ม
๑๔.๔๕ - ๑๕.๓๐ น.	คณะกรรมการตรวจประเมิน สรุปประเด็นร่วมกันเพื่อให้ข้อคิดเห็นในการพัฒนาหลักสูตร และจัดทำรายงานผลการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน (ต่อ)
๑๕.๓๐ - ๑๙.๐๐ น.	นำเสนอผลการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน โดยให้ข้อเสนอแนะ จุดที่ควรพัฒนาคุณภาพในการดำเนินการของหลักสูตร ต่อผู้บริหาร ประธานหลักสูตร และอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร อย่างไม่เป็นทางการด้วยวาจา พร้อมทั้ง ถาม-ตอบ ข้อซักถาม
๑๙.๐๐ น.	ประธานหลักสูตร กล่าวปิดการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับหลักสูตร

หมายเหตุ : กำหนดการอาจมีการเปลี่ยนแปลงได้ตามความเหมาะสม

ภาคผนวก ง

กำหนดการตรวจประเมินคุณภาพ

กำหนดการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับหลักสูตร คณะครุศาสตร์

มหาวิทยาลัยราชภัฏนครราชสีมา ประจำปีการศึกษา 2566

วันที่ประเมิน	หลักสูตร	ประธาน กรรมการประเมิน	กรรมการตรวจประเมิน	
15 กรกฎาคม 67	ค.ม. การบริหารการศึกษา	ดร.เพ็ญภา สุขเสริม (มหาวิทยาลัยราชภัฏชัยภูมิ)	น.ท.หญิง ดร.ศิริกัญญา ฤทธิ์แปลก (คณะพยาบาลฯ) ผศ.ดร.วันวิสาข์ ไชรัมย์ ผศ.ดร.พัชรา เดชโฮม (มรภ.บ้านสมเด็จเจ้าพระยา)	กรรมการ กรรมการและเลขานุการ ผู้สังเกตการณ์
16 กรกฎาคม 67	ค.บ.จิตวิทยาการศึกษา และการแนะแนว	ผศ.ดร.กาญจนา สุทธิเนียม (มหาวิทยาลัยราชภัฏบ้านสมเด็จเจ้าพระยา)	อ.อุษาวดี ไพราม (คณะสาขาฯ) ผศ.ดร.วันวิสาข์ ไชรัมย์ ผศ.ดร.ภิญญาพัชญ์ ปลาภัตทอง (มรภ.บ้านสมเด็จเจ้าพระยา)	กรรมการ กรรมการและเลขานุการ ผู้สังเกตการณ์
17 กรกฎาคม 67	ค.บ. การศึกษาพิเศษ		ผศ.ดร.พงษ์นรินทร์ ศรีพลอย (คณะเทคโนโลยีฯ) ดร.วิภาดา ชัยรัตน์ ผศ.ดร.ศิริภัสสร อินทรพาณิชย์ (มหาวิทยาลัยราชภัฏชัยภูมิ)	กรรมการ กรรมการและเลขานุการ ผู้สังเกตการณ์
25 กรกฎาคม 67	ประกาศนียบัตรบัณฑิต (สาขาวิชาชีพครู)	รศ.ดร.รัชฎาพร อุ่นศิริไธย์ (มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี)	ผศ.ดร.กนกพร นิยมพลี (คณะมนุษยฯ) ผศ.ดร.ฐิติกาญจน์ บุญรักษา อินทาปัจ	กรรมการ กรรมการและเลขานุการ
26 กรกฎาคม 67	ค.บ. การศึกษาปฐมวัย	ผศ.ดร.สมประสงค์ เสนารัตน์ (มหาวิทยาลัยราชภัฏร้อยเอ็ด)	ผศ.ดร.กนกพร นิยมพลี (คณะพยาบาลฯ) ผศ.ดร.ฐิติกาญจน์ บุญรักษา อินทาปัจ อ.ฤทธิชัย ผานาค (มหาวิทยาลัยราชภัฏชัยภูมิ)	กรรมการ กรรมการและเลขานุการ ผู้สังเกตการณ์
24 กรกฎาคม 67	ค.ม.หลักสูตรและการสอน	ผศ.ดร.พอเจตน์ ธรรมศิริขวัญ (มหาวิทยาลัยราชภัฏนครราชสีมา)	รศ.ดร.ธนิดา ผาติเสนาะ (คณะสาขาฯ) ดร.กาญจนา ท่อแก้ว ดร.ศิริรัตน์ ทองมีศรี (มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนคร)	กรรมการ กรรมการและเลขานุการ ผู้สังเกตการณ์
25 กรกฎาคม 67	ปร.ด.หลักสูตรและการสอน		รศ.ดร.ธนิดา ผาติเสนาะ (คณะสาขาฯ) ดร.กาญจนา ท่อแก้ว ผศ.ดร.ลักขณา สุกใส (มหาวิทยาลัยราชภัฏชัยภูมิ)	กรรมการ กรรมการและเลขานุการ ผู้สังเกตการณ์
25 กรกฎาคม 67	ปร.ด.การบริหารการศึกษา	รศ.ดร.สุกัญญา แซ่ม้อย (จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย)	ผศ.ดร.สุรีย์ ธรรมภิบาล (คณะพยาบาลฯ) ผศ.ดร.วันวิสาข์ ไชรัมย์ ผศ.ดร.เพ็ญแข ภูผายาง (มหาวิทยาลัยราชภัฏชัยภูมิ)	กรรมการ กรรมการและเลขานุการ ผู้สังเกตการณ์
23-24 กรกฎาคม 67	ค.ม.เทคโนโลยีและสื่อสาร การศึกษา	ผศ.ดร.กิตติพงษ์ พุ่มพวง (มหาวิทยาลัยนครสวรรค์)	อ.อัศเดช ดีอ้อม (คณะพยาบาลฯ) ดร.วิภาดา ชัยรัตน์	กรรมการ กรรมการและเลขานุการ
25-26 กรกฎาคม 67	ค.บ.เทคโนโลยีและสื่อสาร การศึกษา		ดร.พัชยา ทรงเสียงไชย (คณะวิทยาการฯ) รศ.ดร.ประยุทธ ไทยธานี ผศ.ดร.พวงพร เพชรโตน (มรภ.อุดรธานี)	กรรมการ กรรมการและเลขานุการ ผู้สังเกตการณ์
31 กรกฎาคม 67	ค.บ. พลศึกษา	ดร.บุปผา ปลื้มสำราญ (มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ)	อ.วรลักษณ์ สมบูรณ์ชาติ (คณะสาขาฯ) รศ.ดร.วาสนา กิตติจำเริญ อ.อุไรวรรณ บุชทิพย์ (มรภ.เลย)	กรรมการ กรรมการและเลขานุการ ผู้สังเกตการณ์
31 กรกฎาคม 67	ศศ.ม.พัฒนาศักยภาพมนุษย์	ผศ.ดร.ศุภกฤษฎี นวัตกรรมกุล (มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี)	ผศ.ดร.กนกพร นิยมพลี (คณะมนุษยฯ) ผศ.ดร.ฐิติกาญจน์ บุญรักษา อินทาปัจ ผศ.ดร.กฤตวรรณ คำสม (มหาวิทยาลัยราชภัฏอุดรธานี)	กรรมการ กรรมการและเลขานุการ ผู้สังเกตการณ์

กำหนดการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับหลักสูตร คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์
มหาวิทยาลัยราชภัฏนครราชสีมา ประจำปีการศึกษา 2566

วันที่ประเมิน	หลักสูตร	ประธานกรรมการประเมิน	กรรมการตรวจประเมิน	
14 มิถุนายน 67	ศศ.บ. ภาษาญี่ปุ่น	ผศ.มนสิชา แก้วนันทไชย (มหาวิทยาลัยมหาสารคาม)	ดร.ฐิติมา รัชยาเพ็ชร (สาขาฯ) ผศ. ดร.พิมพ์พจี บรรจงปรุ	กรรมการ กรรมการและเลขานุการ
19 มิถุนายน 67	ศศ.บ. สารสนเทศศาสตร์ และการจัดการ	ดร.พรอนันต์ เอี่ยมขจรชัย (มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี)	อ.ละอองดาว ขุนจิว (เทคโนโลยีฯ) ผศ.พิชญภา ชะวางกลาง	กรรมการ กรรมการและเลขานุการ
20 มิถุนายน 67	ค.บ. ดนตรีศึกษา	ผศ.ดร.วราภรณ์ เชิดชู (มหาวิทยาลัยนเรศวร)	อ.อิศริย์ เดชตานนท์ (วงก) ผศ.สถิต จำเริญ	กรรมการ กรรมการและเลขานุการ
21 มิถุนายน 67	ค.บ. นาฏศิลป์ไทย		ดร.พัชชยา ทรงเสียงไชย (วงก) ดร.วชิรารัตน์ นรินทร์เดชาภักดิ์	กรรมการ กรรมการและเลขานุการ
20 มิถุนายน 67	ศศ.บ. ภาษาไทย	ผศ.ดร.ศุภกฤษฎี นวัตกรรมกุล (มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี)	อ.นลินี อัครจิตสกุล (วงก) ผศ.รัตติกร ศรีชัยชนะ	กรรมการ กรรมการและเลขานุการ
27 มิถุนายน 67	น.บ. นิติศาสตร์		รศ.ดร.ประยุทธ์ ไทยธานี (ครุฯ) ผศ.ศศิธร หวังคำกลาง ผศ.ยุพยงค์ วิงวร (มหาวิทยาลัยราชภัฏหมู่บ้านจอมบึง)	กรรมการ กรรมการและเลขานุการ ผู้สังเกตการณ์
24 มิถุนายน 67	ค.บ. สังคมศึกษา	ดร.สรชัย กมลลิ้มสกุล (มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี)	ดร.อภิรดี เนตรรังษีวัชร (วงก) ผศ.สถิต จำเริญ	กรรมการ กรรมการและเลขานุการ
5 กรกฎาคม 67	ศป.บ. ออกแบบนิเทศศิลป์		อ.กัญญภาภักดิ์ ภักย์แก้ว (วิทยฯ) ดร.วชิรารัตน์ นรินทร์เดชาภักดิ์	กรรมการ กรรมการและเลขานุการ
24 มิถุนายน 67	ค.บ. ภาษาไทย	ดร.พัชรินทร์ บุรณะกร (มหาวิทยาลัยหัวเฉียว)	อ.เสาวนีย์ ชูจันทร์ (พยาบาลฯ) อ.ชมชนก ธนาวิราภรณ์ อ.ศศิธร อ่อนเหลา (มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม)	กรรมการ กรรมการและเลขานุการ ผู้สังเกตการณ์
25 มิถุนายน 67	ค.ม. ภาษาไทย		อ.อัศเดช ดีอ้อม (พยาบาลฯ) ผศ.สถิต จำเริญ	กรรมการ กรรมการและเลขานุการ
25 มิถุนายน 67	ศป.บ. ทักษะศิลป์	ดร.จินณพัทธ์ โรจนวงศ์ (มทร.อีสาน)	ผศ.ดร.อ่อนลณี กมลอินทร์ (เทคโนโลยีฯ) ผศ.ดร.พิมพ์พจี บรรจงปรุ	กรรมการ กรรมการและเลขานุการ
26 มิถุนายน 67	ศศ.บ. ภาษาไทยเพื่อ การสื่อสาร	ผศ.ดร.ไตรรงค์ เปลี่ยนแสง (มหาวิทยาลัยราชภัฏกำแพงเพชร)	ผศ.ดร.อรอนงค์ แสงผ่อง (เทคโนโลยีฯ) ผศ.ศศิธร หวังคำกลาง	กรรมการ กรรมการและเลขานุการ
26 มิถุนายน 67	ค.บ. พุทธศาสนศึกษา	ดร.เบญจมาศ สุวรรณวงศ์ (มหาวิทยาลัยมหาจุฬาลงกรณราชวิทยาลัย วิทยาเขตนครราชสีมา)	อ.อุษาวดี ไพราม (สาขาฯ) ผศ.ตุลา คมกฤต มโนรัตน์	กรรมการ กรรมการและเลขานุการ
26 มิถุนายน 67	ศศ.บ. ภาษาจีน	ผศ.ดร.ปาริชาติ เตชะ (มหาวิทยาลัยราชภัฏกำแพงเพชร)	รศ.ดร.อรรณวิทย์ สิงห์ศาลาแสง (สาขาฯ) ผศ.ดร.นวลรวี กระต่ายทอง	กรรมการ กรรมการและเลขานุการ
27 มิถุนายน 67	ศศ.บ. ภาษาอังกฤษ	ผศ.ดร.ชลพร กองคำ (มหาวิทยาลัยราชภัฏบ้านสมเด็จเจ้าพระยา)	ดร.ชุติมา เปลื้องกลาง (วิทยฯ) ผศ.ตุลา คมกฤต มโนรัตน์	กรรมการ กรรมการและเลขานุการ
28 มิถุนายน 67	ค.บ. ภาษาอังกฤษ		รศ.ดร.บุปผชาติ ต่อบุญสูง (วิทยฯ) ผศ.ศศิธร หวังคำกลาง ผศ.ดร.สายฝน ทรงเสียงไชย (มรภ.บ้านสมเด็จเจ้าพระยา)	กรรมการ กรรมการและเลขานุการ ผู้สังเกตการณ์
27 มิถุนายน 67	รป.ม. รัฐประศาสนศาสตร์	ผศ.ดร.สุปราณี ธรรมพิทักษ์ (วิทยาลัยการบริหารรัฐกิจ มหาวิทยาลัยบูรพา)	ผศ.ดร.สุรีย์ ธรรมิกบวร (พยาบาลฯ) อ.ชมชนก ธนาวิราภรณ์	กรรมการ กรรมการและเลขานุการ
28 มิถุนายน 67	ปร.ด. การจัดการภาครัฐ และภาคเอกชน		อ.อิศริย์ เดชตานนท์ (วงก) ผศ.รัตติกร ศรีชัยชนะ ผศ.ดร.ศศิณี เจริญสุข (มรภ.เลย)	กรรมการ กรรมการและเลขานุการ ผู้สังเกตการณ์
27 มิถุนายน 67	รป.บ. รัฐประศาสนศาสตร์	ดร.เบญจมาศ สุวรรณวงศ์ (มหาวิทยาลัยมหาจุฬาลงกรณราชวิทยาลัย วิทยาเขตนครราชสีมา)	อ.วรลักษณ์ สมบูรณ์นาดี (สาขาฯ) ผศ.ดร.นวลรวี กระต่ายทอง ผศ.ดร.อารี ผสานสินธุ์วงศ์ (มรภ.บ้านสมเด็จเจ้าพระยา)	กรรมการ กรรมการและเลขานุการ ผู้สังเกตการณ์

กำหนดการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับหลักสูตร คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์
มหาวิทยาลัยราชภัฏนครราชสีมา ประจำปีการศึกษา 2566

วันที่ประเมิน	หลักสูตร	ประธานกรรมการประเมิน	กรรมการตรวจประเมิน	
28 มิถุนายน 67	ศศ.บ. นวัตกรรม การพัฒนาสังคม		อ.อุษาวดี ไพราม (สาขาฯ) ผศ.พิชญภา ชะวางกลาง รศ.ดร.นัยนา อรรจนาท (มรภ.เลย)	กรรมการ กรรมการและเลขานุการ ผู้สังเกตการณ์
2 กรกฎาคม 67	ร.บ. รัฐศาสตร์		น.ท.หญิง ดร.ศิริกัญญา ฤทธิ์แปลก (คณะพยาบาลฯ) ผศ.พิชญภา ชะวางกลาง	กรรมการ กรรมการและเลขานุการ
5 กรกฎาคม 67	ศศ.บ. ภาษาอังกฤษธุรกิจ	ผศ.ดร.ชลพร กองคำ (มหาวิทยาลัยราชภัฏบ้านสมเด็จเจ้าพระยา)	อ.อัญรัตน์ วิเชียร (วจก) อ.ชมชนก ธนาวิราภรณ์	กรรมการ กรรมการและเลขานุการ
6 กรกฎาคม 67	ศศ.ม. การสอนภาษาอังกฤษ เป็นภาษาต่างประเทศ		ดร.จิตติมา ระยาเพ็ชร (สาขาฯ) ดร.วชิรารัตน์ นรินทร์เดชาภักดิ์ รศ.ดร.วาโร เพ็งสวัสดิ์ (มหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนคร)	กรรมการ กรรมการและเลขานุการ ผู้สังเกตการณ์
5 กรกฎาคม 67	ค.บ. ศิลปศึกษา	รศ.ดร.เกรียงศักดิ์ เขียวมั่ง (มหาวิทยาลัยบูรพา)	อ.เมตตา อภัยรัตน์ (วิทยาฯ) ผศ.ศศิธร หวังคำกลาง	กรรมการ กรรมการและเลขานุการ

แก้ไขข้อมูล ณ 26 มิถุนายน 2567

กำหนดการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับหลักสูตร คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี

มหาวิทยาลัยราชภัฏนครราชสีมา ประจำปีการศึกษา 2566

วันที่ประเมิน	หลักสูตร	ประธาน กรรมการประเมิน	กรรมการตรวจประเมิน	
10-11 มิถุนายน 67	ปร.ด.เทคโนโลยีการจัดการ สิ่งแวดล้อม	รศ.ดร.ธนัชสินท์ พูนไพบูลย์พิพัฒน์ (มหาวิทยาลัยนครราชสีมา)	ผศ.ขวัญณา สิทธิประเสริฐ (คณะเทคโนโลยี) อ.เมตตา อภัยรัตน์	กรรมการ กรรมการและเลขานุการ
13-14 มิถุนายน 67	วท.บ.ภูมิศาสตร์ และภูมิสารสนเทศ	รศ.ดร.ฉัตรชัย โชติษฐยางกูร (มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี)	อ.ละอองดาว ขุนจิว (คณะเทคโนโลยี) รศ. ดร.บุปผชาติ ต่อยบุญสูง	กรรมการ กรรมการและเลขานุการ
17 มิถุนายน 67	วท.บ.วิทยาศาสตร์ และเทคโนโลยีสิ่งแวดล้อม		ผศ.ขวัญณา สิทธิประเสริฐ (คณะเทคโนโลยี) อ.เมตตา อภัยรัตน์	กรรมการ กรรมการและเลขานุการ
18 มิถุนายน 67	วท.ม.เทคโนโลยีการจัดการ สิ่งแวดล้อม		ผศ.ขวัญณา สิทธิประเสริฐ (คณะเทคโนโลยี) อ.เมตตา อภัยรัตน์	กรรมการ กรรมการและเลขานุการ
13 มิถุนายน 67	วท.บ.เคมี		ผศ. ดร.อ่อนลณี กมลอินทร์ (คณะเทคโนโลยี) อ.กัญญาภัค ภัยแคล้ว	กรรมการ กรรมการและเลขานุการ
14 มิถุนายน 67	ค.บ.เคมี	ผศ.ดร.ขวัญดาว แจ่มแจ้ง (มหาวิทยาลัยราชภัฏกำแพงเพชร)	ผศ. ดร.อ่อนลณี กมลอินทร์ (คณะเทคโนโลยี) อ.กัญญาภัค ภัยแคล้ว	กรรมการ กรรมการและเลขานุการ
14 มิถุนายน 67	ค.บ.คอมพิวเตอร์ศึกษา	ดร.อภิชาติ เหล็กดี (มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม)	ผศ.พิชญภา ชะวางกลาง (คณะมนุษยฯ) ดร.วันทนา ศิลปวิลาวัณย์	กรรมการ กรรมการและเลขานุการ
12 มิถุนายน 67	วท.บ.เกษตรศาสตร์	ผศ.น.สพ.ดร.ปองพล พงไธสงค์ (มหาวิทยาลัยมหาสารคาม)	ดร.วรุทัย เดชตานนท์ (คณะเทคโนโลยี) ผศ.ดร.ณัฐกานต์ ศาสตร์สูงเนิน ดร.พุทธพร พุ่มโรจน์ (มรภ.หมู่บ้านจอมบึง)	กรรมการ กรรมการและเลขานุการ ผู้สังเกตการณ์
13-14 มิถุนายน 67	วท.บ.เทคนิคการสัตวแพทย์		ดร.วรุทัย เดชตานนท์ (คณะเทคโนโลยี) ดร.บุษราคัม ป้อมทอง ผศ.ดร.อนิดา รัชเวทย์ (มรภ.เชียงใหม่)	กรรมการ กรรมการและเลขานุการ ผู้สังเกตการณ์
17-18 มิถุนายน 67	วท.บ.เทคโนโลยีดิจิทัลมีเดีย	ดร.สรชัย กมลลัมสกุล (มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี)	อ.ณิณี อัศวธิตสกุล (คณะวิทยาการฯ) ดร.ชุติมา เปลื้องกลาง อ.จุฑามาส สุขแยง (มรภ.เชียงใหม่)	กรรมการ กรรมการและเลขานุการ ผู้สังเกตการณ์
17 มิถุนายน 67	ค.บ.คณิตศาสตร์	ผศ.ดร.ธิดารัตน์ อารีรักษ์ (มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี)	น.ท.หญิง ดร.ศิริกัญญา ฤทธิแปลก (คณะพยาบาลฯ) ผศ. ดร.ณัฐกานต์ ศาสตร์สูงเนิน	กรรมการ กรรมการและเลขานุการ
20 มิถุนายน 67	วท.บ.สถิติประยุกต์ และวิทยาการข้อมูล		ผศ. ดร.สุรีย์ ธรรมิกบวร (คณะพยาบาลฯ) รศ. ดร.บุปผชาติ ต่อยบุญสูง	กรรมการ กรรมการและเลขานุการ
24 มิถุนายน 67	ค.ม.คณิตศาสตร์ศึกษา		ผศ. ดร.สุรีย์ ธรรมิกบวร (คณะพยาบาลฯ) รศ. ดร.บุปผชาติ ต่อยบุญสูง	กรรมการ กรรมการและเลขานุการ
18 มิถุนายน 67	วท.ม.ระบบสารสนเทศ และนวัตกรรมดิจิทัล	ดร.สุนันทา กลิ่นถาวร (มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม)	น.ท.หญิง ดร.ศิริกัญญา ฤทธิแปลก (คณะพยาบาลฯ) ดร.บุษราคัม ป้อมทอง ผศ.ดร.รามนรี นนทภา (มรภ.มหาสารคาม)	กรรมการ กรรมการและเลขานุการ ผู้สังเกตการณ์
19 มิถุนายน 67	วท.บ.วิทยาการคอมพิวเตอร์		ผศ.ดร.กนกพร นิยมพลี (คณะมนุษยฯ) ดร.บุษราคัม ป้อมทอง ผศ.ดร.กาญจนา ทองบุญนาท (มรภ.เชียงใหม่)	กรรมการ กรรมการและเลขานุการ ผู้สังเกตการณ์
20 มิถุนายน 67	วท.บ.เทคโนโลยีสารสนเทศ		รศ. ดร.อรรณวิทย์ สิงห์ศาลาแสง (คณะสาขาฯ) ดร.ชุติมา เปลื้องกลาง	กรรมการ กรรมการและเลขานุการ
21 มิถุนายน 67	วท.บ.ระบบสารสนเทศ เพื่อการจัดการ		รศ. ดร.อรรณวิทย์ สิงห์ศาลาแสง (คณะสาขาฯ) ดร.ชุติมา เปลื้องกลาง	กรรมการ กรรมการและเลขานุการ
18-19 มิถุนายน 67	วท.บ.ฟิสิกส์	รศ.ดร.รัชฎาพร อุ่นศิริไฉย (มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี)	ผศ. ดร.สิรินาถ จงกลกลาง (คณะครุศาสตร์) อ.กัญญาภัค ภัยแคล้ว ผศ.ดร.วิระภรณ์ ไหมทอง (มรภ.เชียงใหม่)	กรรมการ กรรมการและเลขานุการ ผู้สังเกตการณ์
25 มิถุนายน 67 เปลี่ยนจาก 25-26 มิย 67	วท.บ.เทคโนโลยีอาหาร		ผศ. ดร.สิรินาถ จงกลกลาง (คณะครุศาสตร์) อ.ธิดานุช พุทธสีมมา อ.นิพนธ์ ชูเกิด (มรภ.หมู่บ้านจอมบึง)	กรรมการ กรรมการและเลขานุการ ผู้สังเกตการณ์

กำหนดการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับหลักสูตร คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี

มหาวิทยาลัยราชภัฏนครราชสีมา ประจำปีการศึกษา 2566

วันที่ประเมิน	หลักสูตร	ประธาน กรรมการประเมิน	กรรมการตรวจประเมิน	
18-19 มิถุนายน 67	ค.บ.ฟิสิกส์	ผศ.ดร.สมประสงค์ เสนารัตน์ (มหาวิทยาลัยราชภัฏร้อยเอ็ด)	อ.สุวรรณา บุเหลา (คณะครุศาสตร์) ผศ.ดร.แคทรียา สุขวรรณ	กรรมการ กรรมการและเลขานุการ
20-21 มิถุนายน 67	ค.บ.วิทยาศาสตร์ทั่วไป		อ.สุวรรณา บุเหลา (คณะครุศาสตร์) ผศ.ดร.แคทรียา สุขวรรณ	กรรมการ กรรมการและเลขานุการ
24-25 มิถุนายน 67	วท.ม.วิทยาศาสตร์ศึกษา		อ.สุวรรณา บุเหลา (คณะครุศาสตร์) ผศ.ดร.แคทรียา สุขวรรณ	กรรมการ กรรมการและเลขานุการ
20-21 มิถุนายน 67	ค.บ.ชีววิทยา	ผศ.ดร.ปิยลักษณ์ โพธิวรรณ (มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม)	ผศ.ดร.รชานนท์ ง่วนใจรัก (คณะสาขา) อ.กัญญาภัค ภัยแคล้ว	กรรมการ กรรมการและเลขานุการ
24 มิถุนายน 67	วท.บ.วิทยาศาสตร์การกีฬา และการออกกำลังกาย	ผศ.ดร. ชนิษฐา มีวาสนา (มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี)	อ.วรลักษณ์ สมบูรณ์นาดี (คณะสาขา) อ.ธิดานุช พุทธสีมมา	กรรมการ กรรมการและเลขานุการ
25-26 มิถุนายน 67	วท.บ.คหกรรมศาสตร์	รศ.ดร.ธัชฉณิน จงจิตวิมล (มหาวิทยาลัยราชภัฏพิบูลสงคราม)	ผศ.ดร.รชานนท์ ง่วนใจรัก (คณะสาขา) ผศ. ดร.ณัฐกานต์ ศาสตร์สูงเนิน	กรรมการ กรรมการและเลขานุการ
25-26 มิถุนายน 67	วท.บ.ชีววิทยา	ดร.นคร ประดิษฐ์ (มหาวิทยาลัยมหาสารคาม)	ผศ.ดร.พงษ์นรินทร์ ศรีพลอย (คณะเทคโนโลยี) ดร.วันทนา ศิลปวิลาวัณย์	กรรมการ กรรมการและเลขานุการ

ข้อมูลแก้ไข ณ วันที่ 5 มิถุนายน 2567

กำหนดการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับหลักสูตร คณะวิทยาการจัดการ
มหาวิทยาลัยราชภัฏนครราชสีมา

วันที่ประเมิน	หลักสูตร	ประธาน กรรมการประเมิน	กรรมการตรวจประเมิน	
24 มิถุนายน 67	บธ.ม. บริหารธุรกิจ	ผศ.ดร.อนุวัต สงสม (มหาวิทยาลัยทักษิณ)	รศ.ดร.ธนิดา ผาติเสนะ (คณะสาขา) อ.นลินี อัครวิติสกุล รศ.ปิยนันท์ โชติวณิช (มรภ.อุบลราชธานี)	กรรมการ กรรมการและเลขานุการ ผู้สังเกตการณ์
25 มิถุนายน 67	บธ.ด. บริหารธุรกิจ		รศ.ดร.ธนิดา ผาติเสนะ (คณะสาขา) อ.นลินี อัครวิติสกุล	กรรมการ กรรมการและเลขานุการ
26 มิถุนายน 67	บธ.บ. การจัดการธุรกิจ การค้าสมัยใหม่		ผศ.ดร.วันวิสาข์ ไชรัมย์ (คณะครุฯ) อ.วันวิสาข์ ธรรมวิชา	กรรมการ กรรมการและเลขานุการ
24-25 มิถุนายน 67	บธ.บ. การจัดการทรัพยากร มนุษย์	ผศ.ดร.นิธิภัคดี กพิทาสตร์ (มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม)	ดร.วิภาดา ชัยรัตน์ (คณะครุฯ) ดร.อัยรัตน์ วิเชียร อ.นฤมล วลีประทานพร (มรภ.สุรินทร์)	กรรมการ กรรมการและเลขานุการ ผู้สังเกตการณ์
24 มิถุนายน 67	บธ.บ. การตลาด	ผศ.ดร.สมพร ปานยินดี (มหาวิทยาลัยสยาม)	ดร.กาญจนา ท่อแก้ว (คณะครุฯ) ผศ.ดร.พีรวิทย์ คำเจริญ ผศ.อัญญาณี อดทน (มรภ.อุบลราชธานี)	กรรมการ กรรมการและเลขานุการ ผู้สังเกตการณ์
25 มิถุนายน 67	บธ.บ. การจัดการ		ดร.กาญจนา ท่อแก้ว (คณะครุฯ) ดร.พัชชา ทรงเสี้ยวไชย ผศ.อนันต์ สุนทรามาอากุล (มรภ.อุบลราชธานี)	กรรมการ กรรมการและเลขานุการ ผู้สังเกตการณ์
26 มิถุนายน 67	ศ.บ. เศรษฐศาสตร์	ผศ.ดร.ปิยฉัตร ทองแพง (มหาวิทยาลัยราชภัฏศรีสะเกษ)	ผศ.ดร.สิริรัตน์ นาकिन (คณะครุฯ) ดร.สิริวิทย์ กิรติอุไร	กรรมการ กรรมการและเลขานุการ
27 มิถุนายน 67	บธ.บ. การเงิน		ผศ.ดร.สิริรัตน์ นาकिन (คณะครุฯ) ดร.สิริวิทย์ กิรติอุไร	กรรมการ กรรมการและเลขานุการ
28 มิถุนายน 67	บข.บ. บัญชี		ผศ.ดร.สิริรัตน์ นาकिन (คณะครุฯ) ดร.สิริวิทย์ กิรติอุไร	กรรมการ กรรมการและเลขานุการ
28 มิถุนายน 67	บข.ม บัญชีมหาบัณฑิต	ดร.รสิตา สังข์บุญนาค (มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ)	ผศ.ดร.ลลิตา ธงภักดี (คณะครุฯ) ดร.อภิรดี เนติรังษีวัชรรา	กรรมการ กรรมการและเลขานุการ
28 มิถุนายน 67	ทล.บ. การจัดการข้อมูลดิจิทัล	ดร.สรชัย กมลลิ้มสกุล (มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี)	อ.ชมชนก ธนาวิราภรณ์ (คณะมนุษยฯ) ผศ. ดร.สุธาสินี โพธิ์ชาธาร	กรรมการ กรรมการและเลขานุการ
1 กรกฎาคม 67	นศ.บ. นิเทศศาสตร์ดิจิทัล		อ.ชมชนก ธนาวิราภรณ์ (คณะมนุษยฯ) ผศ.ดร.สุธาสินี โพธิ์ชาธาร	กรรมการ กรรมการและเลขานุการ
3-4 กรกฎาคม 67	บธ.บ. การจัดการโลจิสติกส์	รศ.ดร.วโรปภา อารีราษฎร์ (มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม)	ผศ.ดร.แคทรียา สุขวรรณ (คณะวิทยา) อ.วันวิสาข์ ธรรมวิชา ดร.ธีรวัธ บวชชัยภูมิ (มรภ.บ้านสมเด็จเจ้าพระยา)	กรรมการ กรรมการและเลขานุการ ผู้สังเกตการณ์
4 กรกฎาคม 67	ศศ.บ. การจัดการการท่องเที่ยว	ผศ.ดร.ณัฐกานต์ พงษ์สรนันท์ (มหาวิทยาลัยบูรพา)	อ.ธิดานุช พุทสสิมา (คณะวิทยา) ผศ.ดร.พีรวิทย์ คำเจริญ	กรรมการ กรรมการและเลขานุการ
5 กรกฎาคม 67	ศศ.บ. การจัดการโรงแรมและฯ		ดร.วันธนา ศิลปวิลาวัลย์ (คณะวิทยา) ผศ.ดร.พีรวิทย์ คำเจริญ	กรรมการ กรรมการและเลขานุการ
5 กรกฎาคม 67	บธ.บ. คอมพิวเตอร์ธุรกิจ	ผศ.ดร.กนิษฐา อินธิจิต (มหาวิทยาลัยราชภัฏศรีสะเกษ)	ผศ.ดร.พิมพ์พิจี บรรจงปรุ (คณะมนุษยฯ) อ.อิศริย์ เดชตานนท์ ผศ.อิสริยาภรณ์ ชัยกุลลาบ (มรภ.เลย)	กรรมการ กรรมการและเลขานุการ ผู้สังเกตการณ์

กำหนดการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับหลักสูตร คณะสาธารณสุขศาสตร์
มหาวิทยาลัยราชภัฏนครราชสีมา

วันที่ประเมิน	หลักสูตร	ประธาน กรรมการประเมิน	กรรมการตรวจประเมิน	
4 กรกฎาคม 2567	ส.ด. สาธารณสุขศาสตร์ ดุขภูมบัณฑิต	รศ.ดร.ยุวดี รอดจากภัย (มหาวิทยาลัยบูรพา)	อ.รณชัย คนบุญ (คณะพยาบาลฯ) อ.อุษาวดี ไพราม	กรรมการ กรรมการและเลขานุการ
5 กรกฎาคม 2567	ส.ม. สาธารณสุขศาสตร์ มหาบัณฑิต		อ.รณชัย คนบุญ (คณะพยาบาลฯ) ดร.ฐิติมา ระย้าเพชร	กรรมการ กรรมการและเลขานุการ
30 กรกฎาคม 2567	วท.บ. อาชีวอนามัย และความปลอดภัย	ผศ.ดร.ชนิษฐา มีวาสนา (มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี)	อ.เสาวนีย์ ชูจันทร์ (คณะพยาบาลฯ) ผศ.ดร.รชานนท์ ง่วนใจรัก ผศ.ดร.วรรณศิริ วรรณสืบเชื้อ (มรภ.อุดรธานี)	กรรมการ กรรมการและเลขานุการ ผู้สังเกตการณ์
31 กรกฎาคม 2567	วท.บ.อนามัยสิ่งแวดล้อม	ดร.มธุรส ชลามาตย์ (มหาวิทยาลัยราชภัฏเลย)	อ.เสาวนีย์ ชูจันทร์ (คณะพยาบาลฯ) รศ.ดร.อรรณวิทย์ สิงห์ศาลาแสง อาจารย์ ว่าที่ร้อยตรีไพฑูรย์ เหมือนเพชร (มรภ.หมู่บ้านจอมบึง)	กรรมการ กรรมการและเลขานุการ ผู้สังเกตการณ์
1 สิงหาคม 2567	ส.บ. สาธารณสุขชุมชน	ดร.มธุรส ชลามาตย์ (มหาวิทยาลัยราชภัฏเลย)	อ.รณชัย คนบุญ (คณะพยาบาลฯ) อ.วรลักษณ์ สมบูรณ์นาดี	กรรมการ กรรมการและเลขานุการ

แก้ไขข้อมูล ณ 2 กรกฎาคม 2567

กำหนดการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับหลักสูตร คณะเทคโนโลยีอุตสาหกรรม

มหาวิทยาลัยราชภัฏนครราชสีมา ประจำปีการศึกษา 2566

วันที่ประเมิน	หลักสูตร	ประธาน กรรมการประเมิน	กรรมการตรวจประเมิน	
19 มิถุนายน 67	วศ.บ.วิศวกรรมการจัดการอุตสาหกรรม	ดร.วัชรพงษ์ ปะดังทะโล (มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี)	ผศ.ดร.รชานนท์ ง่วนใจรัก (คณะสาขาฯ) ผศ.ดร.พงษ์นรินทร์ ศรีพลอย	กรรมการ กรรมการและเลขานุการ
			ผศ.ณัฏฐา สมจันทร์ (มหาวิทยาลัยราชภัฏเลย)	ผู้สังเกตการณ์
26 มิถุนายน 67	วศ.บ.การจัดการงานวิศวกรรม (ต่อเนื่อง)	ผศ.ดร.นรา สมัตถภาพงค์ (มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี)	อาจารย์อิศริย์ เดชตานนท์ (คณะวิทยาการฯ) ผศ.ขวัญภา สิทธิประเสริฐ	กรรมการ กรรมการและเลขานุการ
1-2 กรกฎาคม 67	วศ.บ.วิศวกรรมการก่อสร้าง ขนส่งและโลจิสติกส์	รศ.ดร.สัจจกานจ จอมโนนเขวา (มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี)	ดร.อัญรัตน์ วิเชียร (คณะวิทยาการฯ) ผศ.ดร.พงษ์นรินทร์ ศรีพลอย	กรรมการ กรรมการและเลขานุการ
9 กรกฎาคม 67	วศ.บ.วิศวกรรมไฟฟ้าอุตสาหกรรม	ผศ.ดร.เศรษฐวิทย์ ภูฉายา (มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี)	ผศ.ดร.สุธาสินี โพธิ์ชาธาร (คณะวิทยาการฯ) ผศ.ดร.อรอนงค์ แสงผ่อง	กรรมการ กรรมการและเลขานุการ
10 กรกฎาคม 67	วศ.บ.วิศวกรรมไฟฟ้าอุตสาหกรรม (ต่อเนื่อง)		ผศ.ตุลา คมกฤต มโนรัตน์ (คณะมนุษยฯ) ผศ.ดร.อรอนงค์ แสงผ่อง	กรรมการ กรรมการและเลขานุการ
11 กรกฎาคม 67	ค.อ.บ.อุตสาหกรรมศิลป์		ผศ.ดร.จิตติกาญจน์ บุญรักษา อินทาปัจ (คณะครุฯ) ผศ.ดร.อรอนงค์ แสงผ่อง	กรรมการ กรรมการและเลขานุการ
			ผศ.นพรัตน์ พันธวาปี (มหาวิทยาลัยราชภัฏเลย)	ผู้สังเกตการณ์
25 กรกฎาคม 67	อส.บ.ออกแบบผลิตภัณฑ์อุตสาหกรรม	ดร.วีรยา เอี่ยมฉ่ำ (มหาวิทยาลัยเทคโนโลยี พระจอมเกล้าพระนครเหนือ)	ผศ.ดร.นวลรวี กระต่ายทอง (คณะมนุษยฯ) ดร.วรุทัย เดชตานนท์	กรรมการ กรรมการและเลขานุการ
26 กรกฎาคม 67	สอ.บ.สถาปัตยกรรม		ดร.สิริวิทย์ กิรติอุไร (คณะวิทยาการฯ) อาจารย์ละอองดาว ขุนจั่ว	กรรมการ กรรมการและเลขานุการ

แก้ไขข้อมูล ณ 29 พฤษภาคม 2567

กำหนดการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับหลักสูตร คณะพยาบาลศาสตร์
มหาวิทยาลัยราชภัฏนครราชสีมา ประจำปีการศึกษา 2566

วันที่ประเมิน	หลักสูตร	ประธาน กรรมการประเมิน	กรรมการตรวจประเมิน	
18-19 กรกฎาคม 67	พย.บ.พยาบาลศาสตร์	รศ.ดร.ฉัตรชัย โชติษฐียงกูร (มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี)	ดร.สิริวิชัย กীরติอุไร (วจก) อ.อัศวเดช ดีอ้อม	กรรมการ กรรมการและเลขานุการ

ข้อมูล ณ 9 กรกฎาคม 2567

ภาคผนวก จ

แนวทางการตรวจประเมินสำหรับคณะกรรมการตรวจประเมินฯ

แนวทางการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายในระดับหลักสูตรตามเกณฑ์ AUN-QA
สำหรับคณะกรรมการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ปีการศึกษา 2566

1. กระบวนการและวิธีการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน

- 1.1 ประธานกรรมการประเมินประชุมเพื่อชี้แจงคณะกรรมการประเมินถึงวิธีการประเมิน การศึกษาเอกสารหลักฐานจาก รายงานการประเมินตนเอง (SAR) ของหลักสูตร
- 1.2 คณะกรรมการประเมินพบอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรโดยประธานกรรมการประเมินแนะนำคณะกรรมการประเมิน และชี้แจงวัตถุประสงค์ของการประเมินฯ พร้อมทั้งกำหนดการประเมินแก่อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร
- 1.3 ผู้แทนหลักสูตรนำเสนอและบรรยายสรุปผลการดำเนินงานโดยภาพรวมของหลักสูตรให้คณะกรรมการประเมินทราบ
- 1.4 คณะกรรมการประเมินตรวจสอบเอกสารหลักฐานตามผลการดำเนินงานในรายงานการประเมินตนเอง (SAR) ของหลักสูตร และสัมภาษณ์พูดคุยกับผู้บริหาร อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร อาจารย์ผู้สอน ตัวแทนเจ้าหน้าที่ ตัวแทนนักศึกษาทุกชั้นปี ตัวแทนผู้ใช้บัณฑิต และตัวแทนศิษย์เก่าของหลักสูตร
- 1.5 คณะกรรมการประเมินประชุมเพื่อสรุปผลการประเมิน วิเคราะห์จุดเด่น จุดที่ควรพัฒนา และนำเสนอต่ออาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร

2. การรายงานและส่งผลการตรวจประเมิน

- 2.1 คณะกรรมการตรวจประเมินฯ รายงานผลการประเมินเบื้องต้นด้วยวาจาต่ออาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรซึ่งหลักสูตรสามารถชี้แจงและทักท้วงผลประเมินได้
- 2.2 คณะกรรมการตรวจประเมินฯ จัดส่งรายงานผลการประเมินต่อหลักสูตร/คณะ ภายใน 14 วัน หลังจากวันที่รับการประเมิน เพื่อใช้เป็นข้อมูลในการประเมินระดับคณะต่อไป
- 2.3 คณะกรรมการตรวจประเมินฯ ตรวจสอบและยืนยันผลคะแนน CHE QA 3D ภายใน 14 วัน หลังจากวันที่ส่งผลการประเมินให้หลักสูตร

3. แนวทางการตรวจประเมินในระบบ CHE QA 3D สำหรับคณะกรรมการตรวจประเมิน

1. คณะกรรมการรับข้อมูลเพื่อใช้ในการ login เข้าสู่ระบบ CHE QA 3D จากคณะหรือหลักสูตรประกอบด้วย
 - URL เพื่อ login เข้าสู่ระบบ CHE QA 3D
 - ชื่อ (User) เพื่อ login เข้าสู่ระบบ CHE QA 3D
 - รหัสผ่าน (Password) เพื่อ login เข้าสู่ระบบ CHE QA 3D

2. คณะกรรมการดำเนินการ login เข้าสู่ระบบ CHE QA 3D โดยกรอกข้อมูลตามข้อที่ 1 (ดังแสดงในภาพที่ 1)

ภาพที่ 1 หน้าจอ login เข้าสู่ระบบ

3. เมื่อดำเนินการ login เข้าสู่ระบบ CHE QA 3D เรียบร้อยแล้วจะปรากฏหน้าจอหลักสูตรที่ท่านเป็นคณะกรรมการประเมิน (ดังแสดงในภาพที่ 2)

#	รหัสหลักสูตร	ชื่อหลักสูตร	ระดับการศึกษา	เกณฑ์ที่ใช้ประเมิน	กลุ่ม ISCED	การเปิดสอน	เลือกใช้เกณฑ์	ประเภทหลักสูตร(สำหรับเกณฑ์ปี 2558)
	25551481101333	หลักสูตรครุศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาดนตรี (5ปี) มหาวิทยาลัยราชภัฏนครราชสีมา	ปริญญาตรี	อื่นๆ	Music and performing arts	ในเวลา	เกณฑ์ปี 2558	วิชาการ

ภาพที่ 2 หน้าจอให้คลิกเลือกหลักสูตรที่ท่านเป็นคณะกรรมการประเมิน

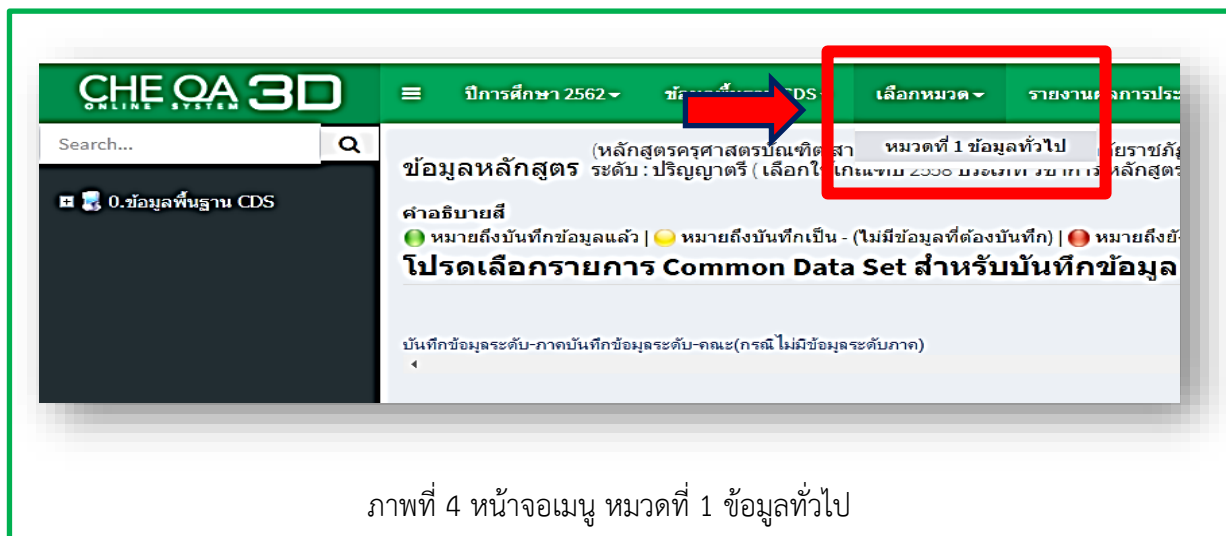
และจากนั้นให้คลิกเลือกเมนู **Select** โดยจะปรากฏหน้าจอเพื่อเข้าสู่ระบบการประเมินสำหรับคณะกรรมการ ดังแสดงในภาพที่ 3

ภาพที่ 3 หน้าจอเข้าสู่ระบบเพื่อประเมินสำหรับคณะกรรมการ

และเมื่อดำเนินการตามข้อที่ 1 – 3 เรียบร้อยแล้ว ให้คณะกรรมการดำเนินการในระบบดังนี้

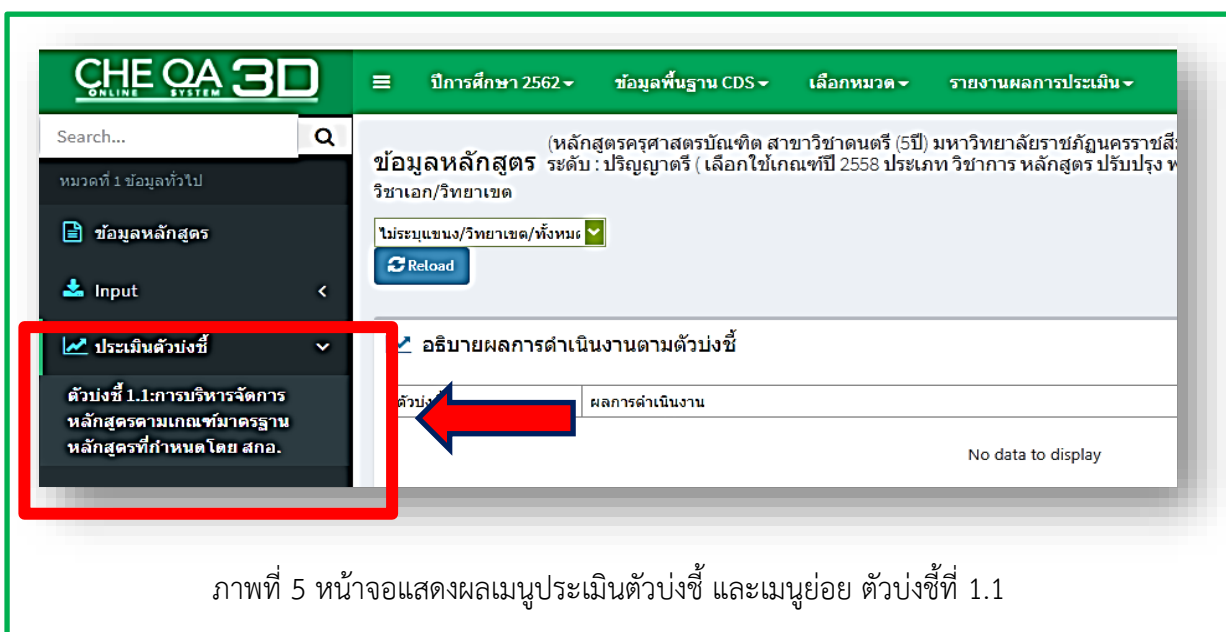
3.1 เลือกหมวด -> หมวดที่ 1 ข้อมูลทั่วไป

3.1.1 คลิกเลือกเมนู **เลือกหมวด** จากนั้นคลิกเลือก **หมวดที่ 1 ข้อมูลทั่วไป** (ดังแสดงในภาพที่ 4)



ภาพที่ 4 หน้าจอเมนู หมวดที่ 1 ข้อมูลทั่วไป

3.1.2 เมื่อเลือกเมนู **หมวดที่ 1 ข้อมูลทั่วไป** เรียบร้อยแล้ว ให้คลิกเลือกที่เมนู **ประเมินตัวบ่งชี้** โดยจะปรากฏเมนูย่อย **ตัวบ่งชี้ที่ 1.1** การบริหารจัดการหลักสูตรตามเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตรที่กำหนด โดย สป.อว. (ดังแสดงในภาพที่ 5)



ภาพที่ 5 หน้าจอแสดงผลเมนูประเมินตัวบ่งชี้ และเมนูย่อย ตัวบ่งชี้ที่ 1.1

3.1.3 จากนั้นให้คณะกรรมการ**เข้าประเมินตัวบ่งชี้ที่ 1.1 การกำกับมาตรฐาน** โดยให้คลิกเลือกที่แถบเมนู **บันทึกผลการดำเนินงาน** เพื่อดำเนินการประเมินให้ครบถ้วนตามเกณฑ์ ในทุกข้อ โดยพิจารณาตามระดับการศึกษาของหลักสูตร ดังนี้ (ดังแสดงในภาพที่ 6)

1. หลักสูตรระดับปริญญาตรี พิจารณาและประเมินตามเกณฑ์มาตรฐาน **5 ข้อ** และ
2. หลักสูตรระดับบัณฑิตศึกษา พิจารณาและประเมินตามเกณฑ์มาตรฐาน **10 ข้อ**

ปีการศึกษา 2562 ข้อมูลพื้นฐาน CDS เลือกหมวด รายงานผลการประเมิน

Search...

หมวดที่ 1 ข้อมูลทั่วไป

ข้อมูลหลักสูตร

Input

ประเมินตัวบ่งชี้

ข้อมูลหลักสูตร (หลักสูตรศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาดนตรี (5ปี) มหาวิทยาลัยราชภัฏนครราชสีมา ระดับ : ปริญญาตรี (เลือกใช้เกณฑ์ปี 2558 ประเภท วิชาการ หลักสูตร ปรับปรุงวิชาเอก/วิทยาเขต)

ประเมินตัวบ่งชี้: ตัวบ่งชี้ 1.1:การบริหารจัดการหลักสูตรตามเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตร

บันทึกผลการดำเนินงาน รายงานผลการดำเนินงาน

บันทึก

คณ	กก	ตัวบ่งชี้ผลการดำเนินงาน (Key Performance Indicators)
✓	✓	1.จำนวนอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร ไม่น้อยกว่า 5 คนและเป็นอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร เกินกว่าหลักสูตรนั้น
✓	✓	2.คุณสมบัติของอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร มีคุณวุฒิปริญญาโทหรือเทียบเท่า หรือดำรงตำแหน่งทางวิชาการ 5 ปี ย้อนหลัง
✓	✓	3.คุณสมบัติของอาจารย์ประจำหลักสูตร มีคุณวุฒิปริญญาโทหรือเทียบเท่า หรือดำรงตำแหน่งทางวิชาการ 5 ปี ย้อนหลัง
✓	✓	4.คุณสมบัติของอาจารย์สอน ที่เป็นอาจารย์ประจำ มีคุณวุฒิปริญญาโทหรือเทียบเท่า หรือดำรงตำแหน่งทางวิชาการ 5 ปี ย้อนหลัง

ภาพที่ 6 หน้าจอให้คณะกรรมการเข้าประเมินโดยพิจารณาตามระดับการศึกษาของหลักสูตร

และเมื่อดำเนินการประเมินตามข้อที่ 3.1.3 ครบถ้วนแล้ว ให้คลิกเลือกแถบเมนู **รายงานผลการดำเนินงาน** เพื่อดูผลการประเมินของคณะกรรมการซึ่งจะปรากฏผลการประเมิน (ผ่าน/ไม่ผ่าน) และถือเป็นการเสร็จสิ้นกระบวนการประเมินในส่วนของเมนู หมวดที่ 1 ข้อมูลทั่วไป (ดังแสดงในภาพที่ 7)

ประเมินตัวบ่งชี้: ตัวบ่งชี้ 1.1:การบริหารจัดการหลักสูตรตามเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตรที่กำหนดโดย สกอ.

เกณฑ์การประเมิน

รายงานผลการดำเนินงาน

การกำกับดูแล

การดำเนินการ

ผลการประเมินตนเอง (Self-Assessment Results)

ตัวบ่งชี้ (ผ่าน/ไม่ผ่าน)	ตัวบ่งชี้ผลการดำเนินงาน (Key Performance Indicators)	ผลการดำเนินงาน
✓	การปรับปรุงหลักสูตรตามกรอบระยะเวลาที่กำหนดไม่เกิน 5 ปี (จะส่งปรับปรุงให้เสร็จและอนุมัติ/ไว้พิจารณาเห็นชอบโดยสภามหาวิทยาลัย/สภามหาวิทยาลัย เพื่อให้หลักสูตรใช้ภายในปี 6) ประจำปี 2562	ผ่าน
✓	คุณสมบัติของ อาจารย์ผู้สอน ที่เป็นอาจารย์พิเศษ (ถ้ามี) มีคุณวุฒิปริญญาโท หรือ คุณวุฒิปริญญาตรีหรือเทียบเท่า และมีประสบการณ์ทำงานที่เกี่ยวข้องกับสาขาที่สอนไม่น้อยกว่า 6 ปี ทั้งนี้ มีชั่วโมงสอนไม่ต่ำกว่า 50 ชั่วโมงรายวิชา โดยมีอาจารย์ประจำเป็นผู้รับผิดชอบรายวิชานั้น	ไม่ผ่าน
✓	คุณสมบัติของอาจารย์ประจำหลักสูตร มีคุณวุฒิปริญญาโทหรือเทียบเท่า หรือดำรงตำแหน่งทางวิชาการไม่ต่ำกว่าผู้ช่วยศาสตราจารย์ และมีผลงานทางวิชาการ 1 รายการใน 5 ปี ย้อนหลัง	ไม่ผ่าน
✓	คุณสมบัติของอาจารย์ผู้สอน ที่เป็นอาจารย์ประจำ มีคุณวุฒิปริญญาโทหรือเทียบเท่า หรือดำรงตำแหน่งทางวิชาการไม่ต่ำกว่าผู้ช่วยศาสตราจารย์ ในสาขาวิชาหรือสาขาวิชาที่สัมพันธ์กับสาขาวิชาของรายวิชาที่สอนรายละเอียด	ไม่ผ่าน
✓	จำนวนอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร ไม่น้อยกว่า 5 คนและเป็นอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร เกินกว่า 1 หลักสูตรไม่ได้ และประจำหลักสูตรตลอดระยะเวลาที่จัดการศึกษาตามหลักสูตรนั้น	ไม่ผ่าน

ผลการประเมินตนเอง

ผ่าน

ผลการประเมินของคณะกรรมการ

ผ่าน

ผลการประเมินตนเองปี

คณะกรรมการประเมินตนเอง

ผ่าน

ผลการประเมินของคณะกรรมการปี

คณะกรรมการประเมินจากคณะกรรมการ

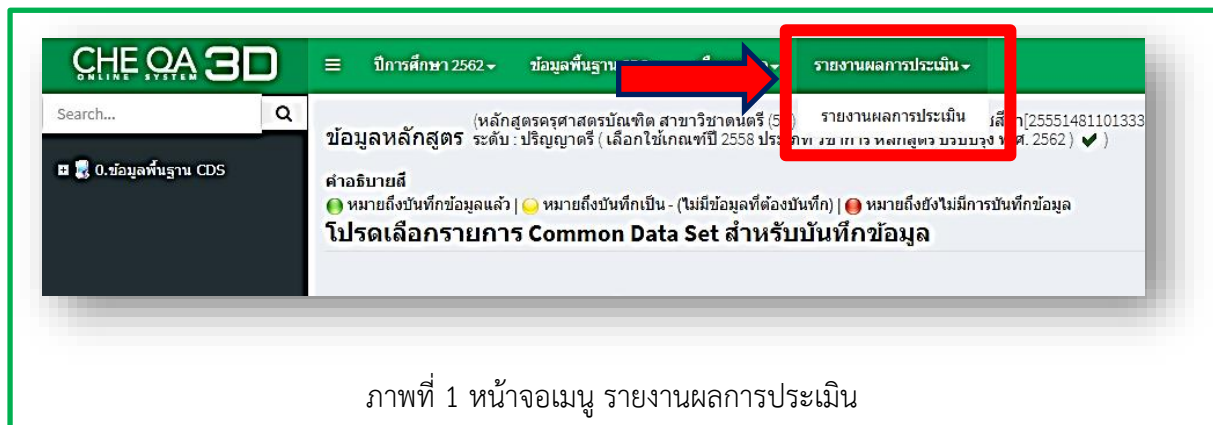
ผ่าน

ภาพที่ 7 หน้าจอแสดงรายละเอียดผลการประเมิน ตัวบ่งชี้ที่ 1.1 การกำกับมาตรฐาน

และหลังจากที่คณะกรรมการดำเนินการในเมนู หมวดที่ 1 ข้อมูลทั่วไป,เมนูประเมินตัวบ่งชี้
เรียบร้อยแล้ว ให้คณะกรรมการเข้าไปดำเนินการในส่วนของเมนู **รายงานผลการประเมิน** เป็นลำดับต่อไป
ตามขั้นตอนในหัวข้อที่ 3.2 ดังนี้

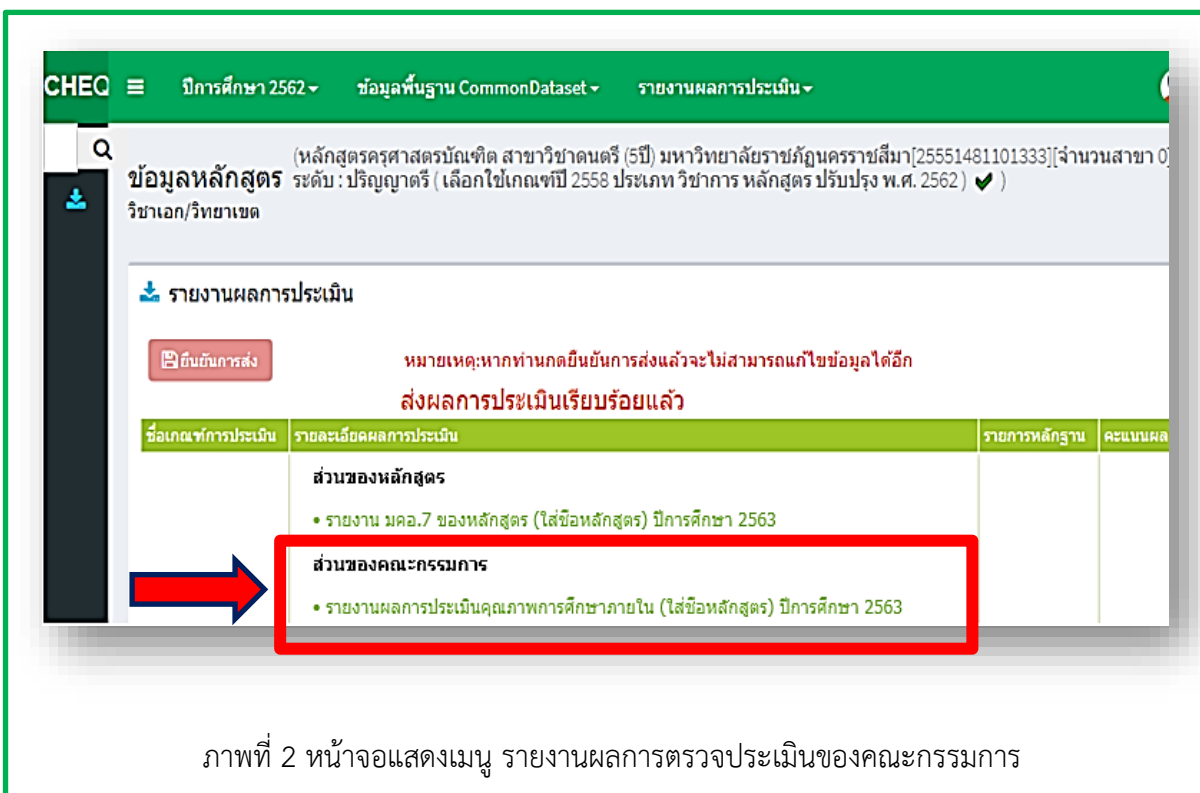
3.2 เลือกเมนู --> รายงานผลการประเมิน

3.2.1 คลิกเลือกเมนู **รายงานผลการประเมิน** (ดังแสดงในภาพที่ 1)



ภาพที่ 1 หน้าจอเมนู รายงานผลการประเมิน

3.2.2. เมื่อคลิกเลือกที่เมนูรายงานผลการประเมินแล้วให้คณะกรรมการ**เลือกที่ Link**
รายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน (ชื่อหลักสูตร) ปีการศึกษา 2563 (ดังแสดงในภาพที่ 2)



ภาพที่ 2 หน้าจอแสดงเมนู รายงานผลการตรวจประเมินของคณะกรรมการ

3.2.3 เมื่อคลิกที่ link ดังกล่าวในข้อ 3.2.2. จะปรากฏหน้าจอ Application Google Doc/ Google Sheet เพื่อให้คณะกรรมการเข้าไปจัดทำข้อมูล ซึ่งเป็นแบบฟอร์มรายงานผลการประเมินที่ผู้ดูแลระบบ (admin) ระดับหลักสูตรได้จัดเตรียมไว้ให้ (ทั้งนี้หากคณะกรรมการไม่ได้รับความสะดวกสามารถประสานแจ้งผู้ดูแลระบบ (admin) ของระดับหลักสูตร/คณะ เพื่อจัดทำรายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในในไฟล์แบบฟอร์ม Microsoft Word/Microsoft Excel) (ดังแสดงในภาพที่ 3)



ภาพที่ 3 หน้าจอแสดงแบบฟอร์มรายงานผลการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน

3.2.4 ให้คณะกรรมการจัดทำข้อมูลให้แล้วเสร็จทุกส่วนภายในกำหนดเวลาของการส่งมอบผลการประเมิน จากนั้นแจ้งผู้ดูแลระบบ (admin) หลักสูตรเพื่อดำเนินการในขั้นตอนต่อไป

3.2.5 เมื่อดำเนินการในส่วนของคณะกรรมการเรียบร้อยแล้วให้แจ้งไปที่ผู้ดูแลระบบ (admin) ของคณะหรือหลักสูตร เพื่อให้หลักสูตรดำเนินการในขั้นตอนการส่งรายงานผลการตรวจประเมินของหลักสูตรเป็นลำดับสุดท้าย

4. คณะรวบรวมรายงานผลการตรวจประเมินจากทุกหลักสูตร และส่งรายงานผลการตรวจประเมินพร้อมไฟล์มายังกองประกันคุณภาพการศึกษา ภายใน 14 วัน หลังจากวันที่ประเมินระดับหลักสูตรเสร็จสิ้น เพื่อรวบรวมและสรุปผลการตรวจประเมินเข้าคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย และคณะกรรมการสภามหาวิทยาลัยต่อไป

4. แนวทางการเตรียมข้อมูลและการประเมินตามองค์ประกอบและเกณฑ์ระดับหลักสูตรของมหาวิทยาลัยราชภัฏนครราชสีมา

ปรับปรุง ณ วันที่ 27-5-2567

องค์ประกอบ/ตัวบ่งชี้	แนวทางการประเมิน
องค์ประกอบที่ 1 การกำกับมาตรฐาน	- การนับจำนวนอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร/อาจารย์ประจำหลักสูตรตลอดระยะเวลาที่จัดการศึกษาตามหลักสูตร ในกรณีการลาศึกษาต่อ/ลาออกของอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร/อาจารย์ประจำหลักสูตรต้องมีการแต่งตั้งอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร/อาจารย์ประจำหลักสูตรคนใหม่มาทดแทน - หากได้มีการสรรหาอาจารย์ใหม่มาทดแทนแต่กระบวนการแต่งตั้งให้เป็นอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร/อาจารย์ประจำหลักสูตร ยังไม่ถึงขั้นตอนของสภามหาวิทยาลัยโดยอยู่ในขั้นตอนกระบวนการในระดับคณะแล้วให้ถือว่ามหาวิทยาลัยได้มีการดำเนินการให้มีอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร/อาจารย์ประจำหลักสูตรตลอดระยะเวลาที่จัดการศึกษา (หลักสูตรเตรียมบัณฑิตศึกษา/มศึกษา) - หลักสูตรระดับปริญญาตรีพิจารณาตามเกณฑ์มาตรฐาน พ.ศ.2558/พ.ศ.2565 จำนวน 5 ข้อ - หลักสูตรระดับบัณฑิตศึกษาพิจารณาตามเกณฑ์มาตรฐาน พ.ศ.2558/พ.ศ.2565 จำนวน 10 ข้อ - การนับผลงานทางวิชาการของอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร/อาจารย์ประจำหลักสูตรในรอบ 5 ปีย้อนหลัง <u>นับตามปีการศึกษา</u>
การประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ตามเกณฑ์ AUN-QA version 4.0	
Criteria 1 Expected Learning Outcome	
1.1 The programme to show that the expected learning outcomes are appropriately formulated in accordance with an established learning taxonomy, are aligned to the vision and mission of the university, and are known to all stakeholders.	- หลักสูตรมี Expected Learning Outcomes (PLOs) - PLOs ถูกสร้างขึ้นโดยใช้ learning taxonomy - PLOs สอดคล้องกับวิสัยทัศน์ และพันธกิจของมหาวิทยาลัย - วิธีการสื่อสาร PLOs ให้ stakeholders ทุกกลุ่มทราบ - PLOs มีการเผยแพร่ให้ stakeholders ทุกกลุ่มทราบ
1.2 The programme to show that the expected learning outcomes for all courses are appropriately formulated and are aligned to the expected learning outcomes of the programme.	- ทุกรายวิชามี CLOs ของรายวิชา - CLOs ของรายวิชาต้องสอดคล้องกับ PLOs Learning level ของ CLOs ต้องสอดคล้องกับ Learning level ของ PLOs
1.3 The programme to show that the expected learning outcomes consist of both generic outcomes (related to written and oral communication, problem solving, information technology, teambuilding skills, etc) and subject specific outcomes (related to knowledge and skills of the study discipline).	- PLOs ต้องมีทั้ง Specific Outcomes (SSLOs) และ Generic Outcomes (GLOs)

องค์ประกอบ/ตัวบ่งชี้	แนวทางการประเมิน
1.4 The programme to show that the requirements of the stakeholders, especially the external stakeholders, are gathered, and that these are reflected in the expected learning outcomes.	- มีการกำหนด stakeholders - มีวิธีการเก็บข้อมูล วิเคราะห์ และนำมากำหนด PLO (stakeholders ใน Requirements 1.4 จะต้องเป็นกลุ่มเดียวกันกับ Requirements 1.1)
1.5 The programme to show that the expected learning outcomes are achieved by the students by the time they graduate.	- นักศึกษาบรรลุ PLOs ภายในเวลาที่กำหนด
Criterion 2 Programme Structure and Content	
2.1 The specifications of the programme and all its courses are shown to be comprehensive, up-to-date, and made available and communicated to all stakeholders.	- Programme spec <u>สื่อที่จะประชาสัมพันธ์หลักสูตร</u> มีข้อมูลครบถ้วน ครอบคลุมตามข้อกำหนด ซึ่งข้อมูลที่ปรากฏในทุกสื่อตรงกัน และตรงกับ มคอ.2 ล่าสุด และต้องกำหนดก่อนว่า stakeholders กลุ่มไหน ที่ต้องการให้ทราบข้อมูลหลักสูตร จากนั้นกำหนดช่องทางประชาสัมพันธ์ ให้เหมาะสมกับ stakeholders แต่ละกลุ่มและออกแบบสื่อให้ตรงกับช่องทาง - Courses spec <u>ข้อมูลรายละเอียดที่เกี่ยวข้องกับรายวิชา</u> มีข้อมูลครบถ้วน ครอบคลุมตามข้อกำหนดเท่าที่มีอยู่จริง ซึ่งข้อมูลที่ปรากฏในทุกสื่อต้องตรงกัน และมีการเผยแพร่ให้ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียทุกกลุ่มทราบโดยทั่วกัน จะต้องเริ่มต้น คือ กำหนด ก่อนว่า stakeholders กลุ่มไหน มีใครบ้าง กำหนดวิธีการออกแบบสื่อ ให้เหมาะสมกับ stakeholders แต่ละกลุ่ม
2.2 The design of the curriculum is shown to be constructively aligned with achieving the expected learning outcomes.	- ออกแบบหลักสูตรให้มีความสอดคล้องอย่างสร้างสรรค์และเหมาะสมกับการบรรลุผลการเรียนรู้ที่คาดหวัง (วิธีการออกแบบหลักสูตรต้องมาจาก OBE และ BCD และต้อง constructive aligned และช่วยให้ PLOs บรรลุได้)
2.3 The design of the curriculum is shown to include feedback from stakeholders, especially external stakeholders.	- การออกแบบหลักสูตรมีการคำนึงถึงและนำข้อเสนอแนะจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย <u>โดยเฉพาะผู้ที่มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก</u> มาออกแบบหลักสูตร
2.4 The contribution made by each course in achieving the expected learning outcomes is shown to be clear.	- หลักสูตรสามารถอธิบายได้ว่าแต่ละรายวิชาช่วยผลักดันการบรรลุ PLOs ไດ
2.5 The curriculum to show that all its courses are logically structured, properly sequenced (progression from basic to intermediate to specialized courses), and are integrated.	- หลักสูตรมีโครงสร้างรายวิชา มีการจัดลำดับวิชาอย่างเป็นระบบและเหมาะสม (ตั้งแต่ระดับขั้นพื้นฐาน ระดับกลางไปจนถึงรายวิชาเฉพาะทาง) - ทุกหลักสูตรทั้งระดับปริญญาตรี โท เอก ต้องมีการบูรณาการเกิดขึ้นในหลักสูตร และรายวิชาที่บูรณาการ
2.6 The curriculum to have option(s) for students to pursue major and/or minor specialisations.	- หลักสูตรมีการออกแบบ/แนวทางปฏิบัติที่ให้นักศึกษาสามารถเลือกเรียนได้หลากหลายตามความสนใจมีทั้งรายวิชาบังคับและรายวิชาเลือก

องค์ประกอบ/ตัวบ่งชี้	แนวทางการประเมิน
2.7 The programme to show that its curriculum is reviewed periodically following an established procedure and that it remains up-to-date and relevant to industry.	- หลักสูตรมีการทบทวนเป็นระยะๆ ตามขั้นตอนที่กำหนดเพื่อให้มั่นใจว่าหลักสูตรมีความทันสมัยเป็นปัจจุบันและมีความเกี่ยวข้องกับการทำงาน (ระบบในการทบทวนหลักสูตรและระบุให้ชัดเจนไว้ในที่ใดที่หนึ่ง เช่น การทบทวนสามารถทำได้ทั้งปรับย่อยและปรับใหญ่ การทบทวนรายปี หรือปรับปรุงตามรอบ 5 ปี ตามข้อกำหนดของ สป.อว.ได้)
Criterion 3 Teaching and Learning Approach	
3.1 The educational philosophy is shown to be articulated and communicated to all stakeholders. It is also shown to be reflected in the teaching and learning activities.	- มีการกำหนดปรัชญาการศึกษา - มีวิธีการสื่อสารปรัชญาการศึกษาถึงผู้มีส่วนได้ส่วนเสียทั้งหมดให้ทราบ - แสดงให้เห็นกิจกรรมในการจัดการเรียนการสอนตามปรัชญาการศึกษา
3.2 The teaching and learning activities are shown to allow students to participate responsibly in the learning process.	- มีการจัดกิจกรรมการเรียนการสอน เพื่อให้ผู้เรียนมีส่วนร่วมในกระบวนการจัดการเรียนรู้ที่ต้องใช้การตัดสินใจ (ไม่จำเป็นต้องทุกรายวิชา เช่น นักศึกษาสามารถเลือก อาจารย์ที่ปรึกษา หรือ หัวข้องาน/วิทยานิพนธ์ ได้ด้วยตนเอง วางแผน และดำเนินการด้วย ตัวเอง หรือ นักศึกษามีส่วนร่วมในการประเมินผลงานของเพื่อน เป็นต้น)
3.3 The teaching and learning activities are shown to involve active learning by the students.	- มีการจัดกิจกรรมการเรียนการสอนแบบ active learning ทุกรายวิชา
3.4 The teaching and learning activities are shown to promote learning, learning how to learn, and instilling in students a commitment for life-long learning (e.g., commitment to critical inquiry, information-processing skills, and a willingness to experiment with new ideas and practices).	- หลักสูตรมีกิจกรรมการเรียนการสอนเพื่อสนับสนุนส่งเสริมให้ผู้เรียนเกิดการเรียนรู้อย่างไบบ้าง สอนให้ผู้เรียนรู้จักวิธีแสวงหาความรู้บางอย่าง และกิจกรรมนั้นส่งเสริมหรือผลักดันการเรียนของผู้เรียนได้อย่างไร (หลักสูตรต้องกำหนด Life-long learning (LLL) ของหลักสูตรอยากให้ผู้เรียนมีทักษะอะไร เพื่ออะไร ในระยะยาวนำไปสู่การจัดการเรียนการสอน และหรือกิจกรรมเสริมหลักสูตร มีการวัดและประเมินผลตามระยะเวลาของหลักสูตร เพื่อให้มั่นใจว่าผู้เรียนมีทักษะนั้นต่อไปในอนาคต โดยกิจกรรมการเรียนการสอนต้องตอบ โจทย์ให้ครบทั้ง 3 อย่าง คือ (1) promote learning (2) learning how to learn (3) life-long learning <u>และไม่จำเป็นต้องทำทุกรายวิชา</u>)
3.5 The teaching and learning activities are shown to inculcate in students, new ideas, creative thought, innovation, and an entrepreneurial mindset.	- กิจกรรมการเรียนการสอนมีลักษณะของการบ่มเพาะผู้เรียนให้เป็นผู้ที่มี new ideas, creative thought innovation, entrepreneurial mindset <u>ซึ่งไม่จำเป็นจะต้องทำครบทุกวิชา และ 1 วิชาไม่จำเป็นต้องครบทุกด้าน แต่ดูภาพรวม</u> ผู้เรียนต้องได้รับการบ่มเพาะครบทุกด้าน)
3.6 The teaching and learning processes are shown to be continuously improved to ensure their relevance to the needs of industry and are aligned to the expected learning outcomes.	- มีระบบการทบทวนและปรับปรุงการเรียนการสอนและกิจกรรมที่ใช้ในการจัดการเรียนการสอนอย่างต่อเนื่อง โดยสามารถระบุได้ว่า ทบทวนเมื่อไหร่ ใครทำ ใช้ข้อมูลอะไรในการทบทวน และมีการปรับปรุง/ทำให้เป็นมาตรฐานอะไรอย่างไร - การทบทวนและปรับปรุงการจัดการเรียนการสอนต้องสอดคล้องกับ CLOs ของรายวิชาที่กำหนด และตอบโจทย์ภาคการทำงานหรือสังคม

องค์ประกอบ/ตัวบ่งชี้	แนวทางการประเมิน
Criterion 4 Student Assessment	
4.1 A variety of assessment methods are shown to be used and are shown to be constructively aligned to achieving the expected learning outcomes and the teaching and learning objectives.	- ใช้วิธีการวัดประเมินผลที่หลากหลาย และวิธีการวัดนั้นจะต้อง <i>constructively aligned</i> กับ <i>PLOs (expected learning outcomes)</i> กับกิจกรรมการเรียนรู้ การสอน (ต้องมีความหลากหลายแล้วจะต้องไปสอดคล้องเชื่อมโยงกับการบรรลุ ผลลัพธ์การเรียนรู้ด้วย)
4.2 The assessment and assessment-appeal policies are shown to be explicit, communicated to students, and applied consistently.	- นโยบายเรื่องการวัดผลประเมินผลและการอุทธรณ์ต้องชัดเจน - นักศึกษาต้องทราบว่าในรายวิชาจะมีการประเมินกี่ครั้ง อะไรบ้าง เมื่อไหร่ อย่างไร - ระบบกลไกการอุทธรณ์ผลการประเมินต้องชัดเจน และนักศึกษาต้องทราบ - การวัดผลประเมินผล และการอุทธรณ์ถูกใช้อย่างคงเส้นคงวา (การอุทธรณ์ผลการประเมินต้องมีระบบกลาง โดยต้องมีขั้นตอนกระบวนการ ในการที่จะรับอุทธรณ์ ในการที่จะจัดการ ในการที่จะป้อนกลับข้อมูลให้กับ ผู้อุทธรณ์ทราบ)
4.3 The assessment standards and procedures for student progression and degree completion, are shown to be explicit, communicated to students, and applied consistently.	- มีมาตรฐานการประเมินและขั้นตอนการประเมินผลผู้เรียนที่แสดงให้เห็น อย่างชัดเจนเป็นลายลักษณ์อักษร ซึ่งอาจจะอยู่ในรูปของประกาศ (ขั้นตอนการติดตามความก้าวหน้าของผู้เรียนและการสำเร็จการศึกษา ของผู้เรียนที่แสดงให้เห็นอย่างชัดเจน มีการสื่อสารไปยังผู้เรียนระบุวิธีการ เผยแพร่และนำวิธีการประเมินนี้ไปใช้กับผู้เรียนทุกคนอย่างเท่าเทียม และสม่ำเสมอ)
4.4 The assessments methods are shown to include rubrics, marking schemes, timelines, and regulations, and these are shown to ensure validity, reliability, and fairness in assessment.	- วิธีการวัดและประเมินผล มี rubrics, มี marking schemes การเฉลยข้อสอบ ไว้ก่อน, มี timelines กำหนดระยะเวลาในการประเมิน, และมี regulations กฎระเบียบที่เกี่ยวข้องกับการประเมินในรายวิชา
4.5 The assessment methods are shown to measure the achievement of the expected learning outcomes of the programme and its courses.	- มีวิธีการประเมินเพื่อวัดผลสำเร็จของผลการเรียนรู้ที่คาดหวังของหลักสูตร (ทั้ง PLOs และ CLOs) ที่มีความชัดเจน (เน้นการบรรลุ (<i>achievement</i>) ต้องกำหนดเกณฑ์ในการตัดสินว่า ผ่าน หรือ ไม่ผ่าน)
4.6 Feedback of student assessment is shown to be provided in a timely manner.	- การป้อนข้อมูลย้อนกลับเกี่ยวกับผลการประเมินให้กับนักศึกษาทราบ ภายในเวลาที่เหมาะสม (เกณฑ์ต้องการให้หลักสูตรช่วยเหลือผู้เรียนให้สามารถวางแผนกับการเรียน ของตัวเองได้ทันไม่สอบตกหรือ <i>drop out</i> ไป และ การ Feedback มีเงื่อนไข คือ จะต้องทำทุกวิชา)
4.7 The student assessment and its processes are shown to be continuously reviewed and improved to ensure their relevance to the needs of industry and alignment to the expected learning outcomes.	- การประเมินผลผู้เรียน และกระบวนการต่างๆ มีการทบทวนและปรับปรุง อย่างต่อเนื่องเพื่อให้มั่นใจว่ามีความสอดคล้องกับความต้องการของภาค การทำงานและสอดคล้องกับผลการเรียนรู้ที่คาดหวัง ต้องมีระบบในการทบทวน เกณฑ์ที่ใช้ในการวัดผลประเมินผลว่ามีความเหมาะสมมีความสอดคล้องกับ ความต้องการของภาคการทำงานและสอดคล้องกับ CLOs (เกณฑ์ สป.อว.ตัวบ่งชี้ที่ 5.3)

องค์ประกอบ/ตัวบ่งชี้	แนวทางการประเมิน
Criterion 5 Academic Staff	
5.1 The programme to show that academic staff planning (including succession, promotion, re-deployment, termination, and retirement plans) is carried out to ensure that the quality and quantity of the academic staff fulfil the needs for education, research, and service.	- มีการวางแผนเกี่ยวกับบุคลากรสายวิชาการ (รวมถึงการสืบทอดตำแหน่ง การเลื่อนตำแหน่ง การส่งเสริมให้ทำงานในตำแหน่งใหม่ การเลิกจ้าง และแผนการเกษียณอายุ) - มีการดำเนินการตามแผนเพื่อให้แน่ใจว่าคุณภาพและปริมาณของบุคลากรทางวิชาการตอบสนองความต้องการด้านการศึกษา การวิจัย และการบริการทางวิชาการ (แต่อย่างไรก็ตามใน Requirements ที่ 5.1 นี้ กล่าวถึงอาจารย์ที่เป็นอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรท่านในหลักสูตรนั้น โดยทุกคนมีแผนรายบุคคลอยู่แล้วนำมาเป็นข้อมูลสนับสนุนการดำเนินงานของหลักสูตรได้) (ตัวบ่งชี้ที่ 4.1 ตามเกณฑ์ สป.อว.)
5.2 The programme to show that staff workload is measured and monitored to improve the quality of education, research, and service.	- มีการวัดและติดตามปริมาณงานของบุคลากรสายวิชาการเพื่อปรับปรุงประสิทธิภาพ และคุณภาพของงานด้านการศึกษา การวิจัย และการบริการทางวิชาการ - staff workload คือ ค่าการคำนวณภาระงาน (FTE)
5.3 The programme to show that the competences of the academic staff are determined, evaluated, and communicated.	- กำหนดสมรรถนะของบุคลากรสายวิชาการ ประเมินสมรรถนะที่กำหนดและนำผลประเมินไปใช้ประโยชน์ เช่น การขึ้นเงินเดือน การให้รางวัล เป็นต้น - มีการสื่อสารให้ทราบว่าบุคลากรมีสมรรถนะอยู่ในระดับใด (มหาวิทยาลัยมีการกำหนดสมรรถนะอาจารย์ผู้สอนเอาไว้ในผลการปฏิบัติราชการอยู่แล้ว ดังนั้น ต้องมีการกำหนดสมรรถนะของบุคลากรทางวิชาการอย่างชัดเจน)
5.4 The programme to show that the duties allocated to the academic staff are appropriate to qualifications, experience, and aptitude.	- มีการกำหนดตำแหน่งหน้าที่และจัดสรรบุคลากรสายวิชาการที่มีความเหมาะสมกับคุณสมบัติ คุณวุฒิ ความรู้ ความสามารถ ประสบการณ์และความถนัด
5.5 The programme to show that promotion of the academic staff is based on a merit system which accounts for teaching, research, and service.	- การส่งเสริมสนับสนุน สำหรับสายวิชาการที่ยึดระบบที่เป็นธรรมที่มาจากผลการดำเนินงานด้านการเรียนการสอน การวิจัย (สรุป คือ มีการให้ promotion เช่น การขึ้นเงินเดือน การเข้าสู่ตำแหน่งของอาจารย์ที่สูงขึ้นโดยใช้ผลที่มาจากการสอน การวิจัย บริการวิชาการของอาจารย์ ทั้งนี้สามารถอ้างอิงระบบของมหาวิทยาลัยได้)
5.6 The programme to show that the rights and privileges, benefits, roles and relationships, and accountability of the academic staff, taking into account professional ethics and their academic freedom, are well defined and understood.	- มีการกำหนดเรื่องของสิทธิ สิทธิพิเศษ ผลประโยชน์บทบาทหน้าที่ ความสัมพันธ์ในองค์กรต่างๆ และมีการสร้างความเข้าใจ

องค์ประกอบ/ตัวบ่งชี้	แนวทางการประเมิน
5.7 The programme to show that the training and developmental needs of the academic staff are systematically identified, and that appropriate training and development activities are implemented to fulfil the identified needs.	- การพัฒนาบุคลากรสายวิชาการตามความต้องการ (need) ต้องทำอย่างเป็นระบบ (การพัฒนาบุคลากรสายวิชาการต้องมีการสำรวจ need ของบุคลากรและนำไปสู่การดำเนินการตาม need นั้น และเมื่อได้ need แล้วต้องวางแผนพัฒนาให้เป็นระบบโดยปกติแล้ว training and evelopmental needs จะต้องไปผลักดัน PLOs ซึ่งการพัฒนาไม่จำเป็นต้องจัดโดยหลักสูตรจัดโดยหน่วยงานไหนก็ได้ โดยส่งบุคลากรไปพัฒนาตาม need นั้น)
5.8 The programme to show that performance management including reward and recognition is implemented to assess academic staff teaching and research quality.	- การบริหารจัดการที่จะให้บุคลากรสายวิชาการทำได้ตามข้อตกลง (Requirements 5.8 นี้จะแตกต่างจาก Requirements 5.5 โดย Requirements 5.5 คือ promotion หรือ เป็นการเลื่อนขั้นเงินเดือน เลื่อนตำแหน่งต่างๆ โดยใช้เกณฑ์เกี่ยวกับการเรียนการสอน การวิจัย การบริการวิชาการมาเป็น promotion ถ้าทำได้ก็เลื่อนขั้นเงินเดือนให้ได้ แต่ Requirements 5.8 คือ การบริหารจัดการที่จะให้อาจารย์ทำได้ตามข้อตกลงกันไว้ก่อน ถ้าทำได้ตามที่ตกลงถึงจะให้รางวัล)
Criterion 6 Student Support Services	
6.1 The student intake policy, admission criteria, and admission procedures to the programme are shown to be clearly defined, communicated, published, and up-to-date.	- นโยบายรับเข้าต้องถูกกำหนด (เช่น คุณสมบัติการรับเข้าเป็นอย่างไร ต้องสอบรายวิชาอะไรบ้าง) - มีขั้นตอนการรับเข้าอย่างไร มีการเผยแพร่ สื่อสารข้อมูลการรับเข้าไปยังผู้มีส่วนได้ส่วนเสียที่กำหนด และต้องมี time line ที่ชัดเจนว่าต้องทำอะไรเมื่อไหร่
6.2 Both short-term and long-term planning of academic and non-academic support services are shown to be carried out to ensure sufficiency and quality of support services for teaching, research, and community service.	- มีการวางแผนทั้งระยะสั้นและระยะยาว ของการบริการสนับสนุนทางด้านวิชาการและที่ไม่ใช่ทางวิชาการ เพื่อให้แน่ใจว่าการบริการสนับสนุนงานด้านการสอน การวิจัย และการบริการวิชาการ มีความเพียงพอ และมีคุณภาพ (หลักสูตรมีการกำหนดแผนที่เกี่ยวข้องกับการให้บริการและสนับสนุนอาจารย์ นักศึกษา ทั้งทางด้านวิชาการและที่ไม่ใช่ทางวิชาการ เช่น แผนการจัดกิจกรรมพัฒนานักศึกษา แผนพัฒนานักศึกษา ด้านภาษาอังกฤษ แผนพัฒนานักศึกษาด้านดิจิทัล แผนงบประมาณ ทั้งนี้ ต้องไปส่งเสริมงานด้านการสอน การวิจัย และการบริการวิชาการ short-term planning 1 ปี long-term planning 2-3 ปี หรือ 5 ปี)
6.3 An adequate system is shown to exist for student progress, academic performance, and workload monitoring. Student progress, academic performance, and workload are shown to be systematically recorded and monitored. Feedback to students and corrective actions are made where necessary.	- ความคืบหน้า การติดตาม การดูแลนักศึกษา ความรู้ ความสามารถของนักศึกษา เรื่องภาระการเรียนของนักศึกษาที่เรียน ความก้าวหน้าทางการเรียน (สิ่งเหล่านี้เป็นสิ่งที่ต้องไป progress (ความคืบหน้า) และเมื่อ progress เรียบร้อยแล้วจะต้อง Feedback ให้นักศึกษาและช่วยเหลือนักศึกษาหากจำเป็น โดยใน Requirements ที่ 6.3 เป็นเรื่องของระบบการดูแลนักศึกษา <u>ลา</u> ซึ่งจะแตกต่างจาก Criterion 4 โดยใน Criterion 4 จะเป็น เรื่องของการ progress (ความคืบหน้า) ในเรื่องของนักศึกษาจะสำเร็จการศึกษาหรือไม่สำเร็จการศึกษา)

องค์ประกอบ/ตัวบ่งชี้	แนวทางการประเมิน
6.4 Co-curricular activities, student competition, and other student support services are shown to be available to improve learning experience and employability.	- กิจกรรมเสริมหลักสูตร กิจกรรมที่ส่งนักศึกษาไปแข่งขัน และกิจกรรมเสริมอื่นๆ ที่จะทำให้ให้นักศึกษาได้มีประสบการณ์ เสริมประสบการณ์การเรียนรู้ และการมีงานทำของนักศึกษาในอนาคต
6.5 The competences of the support staff rendering student services are shown to be identified for recruitment and deployment. These competences are shown to be evaluated to ensure their continued relevance to stakeholders needs. Roles and relationships are shown to be well-defined to ensure smooth delivery of the services.	- มีการกำหนดสมรรถนะความสามารถของเจ้าหน้าที่สายสนับสนุนที่เกี่ยวข้องกับการให้บริการผู้เรียนที่จะช่วยสนับสนุนใน <i>Requirements</i> ที่ 6.1-6.4 - มีการกำหนดสมรรถนะเพื่อใช้ในการรับสมัคร คัดเลือก แต่งตั้ง โยกย้าย เจ้าหน้าที่สายสนับสนุน - มีการกำหนดวิธีการประเมินผลที่มีความชัดเจน เพื่อให้มั่นใจว่าสามารถให้บริการได้อย่างราบรื่น มีประสิทธิภาพแก่ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียหรือผู้มารับ บริการ (หน่วยงานสายสนับสนุนใน <i>Requirements</i> ที่ 6.1-6.4 ต้องมี <u>การประชุมหารือและตกลงร่วมกันในการมากำหนดสมรรถนะและการประเมินผล</u>)
6.6 Student support services are shown to be subjected to evaluation, benchmarking, and enhancement.	- ระบบการให้บริการทั้งหมดจะต้องถูกประเมิน เทียบเคียง และถูกปรับปรุง (ระบบทั้งหมดใน <i>Requirements</i> ที่ 6.1-6.4 จะต้องถูกประเมินเทียบเคียง และถูกปรับปรุง โดย (1) ต้องมีการกำหนดประเด็นเทียบเคียงว่าจะเทียบเคียงเรื่องอะไร จะไม่ใช่หน่วยงานเดียวแล้วเทียบเคียงทุกเรื่อง และ (2) กำหนดหน่วยงานที่จะไปเทียบเคียง และต้องเป็นหน่วยงานที่มีผลงานดีกว่า) <u>**สามารถเทียบเคียงกับหน่วยงานภายในและภายนอกมหาวิทยาลัยได้ เนื่องจากเกณฑ์ไม่ได้กำหนดว่าต้องภายในหรือภายนอก**</u>
Criterion 7 Facilities and Infrastructure	
7.1 The physical resources to deliver the curriculum, including equipment, material, and information technology, are shown to be sufficient.	- ทรัพยากรทางกายภาพที่เป็นลักษณะทางกายภาพที่เอามาช่วยในการขับเคลื่อนหลักสูตร รวมทั้งเรื่องของวัสดุ อุปกรณ์ ไอที เหล่านี้จะต้องมีอย่างเพียงพอ (เช่น ห้องเรียน ห้องจัดกิจกรรม รวมทั้งสิ่งสนับสนุนต่างๆ เช่น ไมโครโฟน โปรเจคเตอร์ สิ่งต่างๆ เหล่านี้เราจะถือว่าเป็น <i>physical resources</i> วัสดุ, อุปกรณ์ ที่เอามาใช้ในการเรียนการสอนของหลักสูตรต้องมีอย่างเพียงพอ)
7.2 The laboratories and equipment are shown to be up-to-date, readily available, and effectively deployed.	- ห้องปฏิบัติการ เครื่องมือ จะต้องทันสมัยพร้อมใช้และใช้ได้อย่างมีประสิทธิภาพ (มีห้องปฏิบัติการอะไรบ้าง เครื่องมืออะไรบ้าง ทันสมัย หมายถึงยังใช้กันอยู่ในปัจจุบัน)
7.3 A digital library is shown to be set-up, in keeping with progress in information and communication technology.	- มีห้องสมุดดิจิทัล และห้องสมุดดิจิทัลจะต้องมีลักษณะของฐานข้อมูลที่เป็นดิจิทัล (เช่น <i>E-book, E-Journal</i> เป็นต้น และมีความทันสมัยในเรื่องของระบบ เช่น ระบบการยืม-คืน ออนไลน์ โดยหลักสูตรสามารถใช้ข้อมูลห้องสมุดของมหาวิทยาลัยมาตอบในข้อนี้ได้ และห้องสมุดต้องจำแนกให้ว่าหลักสูตรแต่ละหลักสูตรมีหนังสือที่มันเป็นดิจิทัลมากน้อยแค่ไหนอะไรบ้าง)

องค์ประกอบ/ตัวบ่งชี้	แนวทางการประเมิน
7.4 The information technology systems are shown to be set up to meet the needs of staff and students.	- ระบบเทคโนโลยีสารสนเทศ (Information Technology Systems) (มีระบบเทคโนโลยีสารสนเทศที่ตอบสนองความต้องการของบุคลากรและผู้เรียน เช่น ระบบการลงทะเบียนออนไลน์ <u>ตอบสนอง</u> ความต้องการของนักศึกษา, ระบบการจองห้อง <u>ตอบสนอง</u> ความต้องการได้ทั้งอาจารย์ และบุคลากรสายสนับสนุน, ระบบการกรอกรายงาน <u>ตอบสนอง</u> ความต้องการของอาจารย์ เป็นต้น)
7.5 The university is shown to provide a highly accessible computer and network infrastructure that enables the campus community to fully exploit information technology for teaching, research, service, and administration.	- มหาวิทยาลัยจะต้องมีความพร้อมในเรื่องของฮาร์ดแวร์ที่จะทำให้ Requirements ที่ 7.4 สามารถทำงานได้ (มีระบบเทคโนโลยีสารสนเทศ (Information Technology Systems) แต่หากหากไม่มีคอมพิวเตอร์ (computer) และเครือข่าย (network) ที่เพียงพอระบบเทคโนโลยีสารสนเทศ (Information Technology Systems ใน Requirements ที่ 7.4 ก็จะไม่สามารถใช้งานได้)
7.6 The environmental, health, and safety standards and access for people with special needs are shown to be defined and implemented.	- มาตรฐานด้านสิ่งแวดล้อม มาตรฐานด้านสุขภาพ มาตรฐาน ด้านความปลอดภัย รวมถึงในเรื่องของการเข้าถึงสำหรับผู้ที่มีความต้องการพิเศษ (ตัวอย่าง มาตรฐานความปลอดภัย เช่น ห้องปฏิบัติการทางด้านวิทยาศาสตร์ มีมาตรฐานความปลอดภัยอะไรที่มหาวิทยาลัยนำมาใช้หลักสูตรสามารถนำมาอ้างอิงได้)
7.7 The university is shown to provide a physical, social, and psychological environment that is conducive for education, research, and personal well being.	- มหาวิทยาลัยได้แสดงให้เห็นถึงด้านความพร้อมในด้านของสภาพแวดล้อมทางกายภาพ สังคม จิตใจ ที่เอื้อต่อการเรียนการสอน เอื้อต่อการวิจัย และคุณภาพชีวิตส่วนบุคคล (ตัวอย่าง เช่น มีสถานที่ออกกำลังกาย มีสถานที่จอดรถ เป็นต้น)
7.8 The competences of the support staff rendering services related to facilities are shown to be identified and evaluated to ensure that their skills remain relevant to stakeholder needs.	- support staff คือ บุคลากรสายสนับสนุนที่เกี่ยวข้องกับ Requirements ที่ 7.1 – 7.7 และต้องมีการกำหนดสมรรถนะของบุคลากรสายสนับสนุน และต้องมีการประเมินสมรรถนะนั้นด้วย
7.9 The quality of the facilities (library, laboratory, IT, and student services) are shown to be subjected to evaluation and enhancement.	- สิ่งอำนวยความสะดวกและโครงสร้างพื้นฐานทั้งหมดจะต้องถูกประเมิน และต้องถูกปรับปรุง เช่น ห้องสมุด ห้องปฏิบัติการ ระบบเทคโนโลยีสารสนเทศ (Information Technology Systems) (ใน Requirements ที่ 7.9 ไม่มีคำว่า การเทียบเคียง (benchmark) แต่เป็นเรื่องของการให้ประเมินและปรับปรุง เช่น ระบบเทคโนโลยีสารสนเทศต้องถูกประเมิน เป็นต้น)
Criterion 8 Output and Outcomes	
8.1 The pass rate, dropout rate, and average time to graduate are shown to be established, monitored, and benchmarked for improvement.	- มีระบบการจัดเก็บข้อมูล ติดตาม และการเทียบเคียงเพื่อพัฒนาครบทั้ง 3 เรื่อง ดังนี้ (1) อัตราการสำเร็จการศึกษา (2) อัตราการพักการเรียน และ (3) ระยะเวลาเฉลี่ยในการสำเร็จการศึกษา (ตัวบ่งชี้ที่ 3.3 ตามเกณฑ์ สป.อว)

องค์ประกอบ/ตัวบ่งชี้	แนวทางการประเมิน
(เกณฑ์ สป.อว) องค์ประกอบที่ 3 นักศึกษา ตัวบ่งชี้ที่ 3.3 ผลที่เกิดกับนักศึกษา	- ข้อมูลนักศึกษาที่นำมาคิดอัตราการคงอยู่/การสำเร็จการศึกษาให้ใช้ข้อมูลจากสำนักส่งเสริมวิชาการและงานทะเบียน - ความพึงพอใจต่อการจัดการศึกษาของหลักสูตรใช้ผลประเมินจากระบบออนไลน์ (ระบบสารสนเทศสำหรับผู้บริหาร) ซึ่งประธานหลักสูตรมีสิทธิ์เข้าดูได้
8.2 Employability as well as self-employment, entrepreneurship, and advancement to further studies, are shown to be established, monitored, and benchmarked for improvement.	- มีระบบการจัดเก็บข้อมูล ติดตาม และการเทียบเคียงเพื่อพัฒนาในเรื่องของการมีงานทำ การประกอบอาชีพอิสระ การเป็นผู้ประกอบการ และการศึกษาต่อที่สูงขึ้น (ตัวบ่งชี้ที่ 2.2 ตามเกณฑ์ สป.อว)
(เกณฑ์ สป.อว) องค์ประกอบที่ 2 บัณฑิต ตัวบ่งชี้ที่ 2.2 ร้อยละของบัณฑิตปริญญาตรีที่ได้นำมาประกอบอาชีพอิสระภายใน 1 ปี	- ใช้ข้อมูลภาวะการมีงานทำของบัณฑิตที่สำเร็จการศึกษาในปีการศึกษา 2565 (โดยใช้ช่วงรอบ 1 มิถุนายน 2565 – 31 พฤษภาคม 2566) - จำนวนบัณฑิตที่ตอบแบบสอบถามต้องไม่น้อยกว่าร้อยละ 70 ของผู้สำเร็จการศึกษา - ในกรณีที่มีการปรับปรุงหลักสูตรและยังไม่ครบรอบการประเมินแต่นักศึกษาค้างในหลักสูตรเก่า หลักสูตรต้องประเมินตัวบ่งชี้ด้วย - กรณีหลักสูตรใหม่ที่ยังไม่มีบัณฑิตจบการศึกษาไม่ต้องประเมินตัวบ่งชี้ - หลักสูตรและคณะควรร่วมกัน กำกับ ติดตาม การดำเนินงานของบัณฑิตให้บรรลุเป้าหมายตามที่มหาวิทยาลัยกำหนด รวมไปถึงกำกับ ติดตามบัณฑิตที่ยังไม่มีงานทำให้เข้ามารอข้อมูลในระบบภาวะการมีงานทำเพิ่มเติม
8.3 Research and creative work output and activities carried out by the academic staff and students, are shown to be established, monitored, and benchmarked for improvement.	- มีระบบการจัดเก็บข้อมูล ติดตาม และการเทียบเคียงเพื่อพัฒนาในเรื่องของงานวิจัยและงานสร้างสรรค์ของสายวิชาการ และ นักศึกษา (สายวิชาการดำเนินการอย่างต่อเนื่องในตัวบ่งชี้ที่ 4.2 และนักศึกษาดำเนินการอย่างต่อเนื่องในตัวบ่งชี้ที่ 2.2 (ระดับปริญญาโท-เอก) ตามเกณฑ์ สป.อว ซึ่งบางหลักสูตรที่เป็นระดับปริญญาตรีอาจจะมีหรือยังไม่มี การดำเนินการเก็บข้อมูลย้อนหลังก็ได้)
(เกณฑ์ สป.อว) องค์ประกอบที่ 4 อาจารย์ ตัวบ่งชี้ที่ 4.2 คุณภาพอาจารย์ ผลงานวิชาการของอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร/ อาจารย์ประจำหลักสูตร	- <u>นับตามปีปฏิทินที่ตรงกับปีการศึกษาที่ประเมิน</u> - การนับจำนวนอาจารย์ประจำให้นับตามปีการศึกษา - ตรวจสอบความถูกต้องของจำนวนอาจารย์ในหลักสูตรกับคณะและกองบริหารงานบุคคลโดยให้ดำเนินการให้แล้วเสร็จก่อนมีการตรวจประเมินหลักสูตร
(เกณฑ์ สป.อว) องค์ประกอบที่ 2 บัณฑิต ตัวบ่งชี้ที่ 2.2 ผลงานของนักศึกษาและผู้สำเร็จการศึกษาในระดับปริญญาโทและปริญญาเอกที่ได้รับการตีพิมพ์หรือเผยแพร่	- <u>นับตามปีปฏิทินที่ตรงกับปีการศึกษาที่ประเมิน</u> - ข้อมูลรวมอยู่ที่บัณฑิตวิทยาลัยซึ่งได้จำแนกไว้รายหลักสูตร - ผลงานวิจัยที่อาจารย์และนักศึกษาร่วมกันทำสามารถนำไปนับในตัวบ่งชี้ ผลงานวิชาการของอาจารย์ได้ - นับผลงานทุกชิ้นที่มีการตีพิมพ์เผยแพร่ในปีการประเมิน - กรณีหลักสูตรใหม่ที่ยังไม่มีบัณฑิตจบการศึกษาไม่ต้องประเมินตัวบ่งชี้

องค์ประกอบ/ตัวบ่งชี้	แนวทางการประเมิน
	- การนำเสนอในการประชุมวิชาการต้องเป็น Full paper ที่ตีพิมพ์เป็นฉบับสมบูรณ์ในรูปแบบเอกสาร หรือสื่ออิเล็กทรอนิกส์ - การนับการตีพิมพ์เผยแพร่ผลงานของนักศึกษาและผู้สำเร็จการศึกษานั้น ณ วันที่ได้รับการตีพิมพ์ผลงานในวารสาร ไม่ได้นับจากวันที่ได้รับการตอบรับ (Accepted)
8.4 Data are provided to show directly the achievement of the programme outcomes, which are established and monitored.	- มีระบบการจัดเก็บข้อมูล และติดตาม ในเรื่องของข้อมูลความสำเร็จของผลลัพธ์การเรียนรู้ โดยจะเชื่อมโยงไปที่ Requirements ที่ 4.5 ซึ่งใน Requirements ที่ 4.5 มีเครื่องมือในการวัดประเมินผลไปแล้วว่า บรรลุผลลัพธ์การเรียนรู้ (การบรรลุผลลัพธ์การเรียนรู้ หรือไม่บรรลุผลลัพธ์การเรียนรู้ใน Requirements ที่ 4.5 ต้องนำมารายงาน เป็นข้อมูลใน Requirements ที่ 8.4 ว่าบรรลุผลลัพธ์ การเรียนรู้กี่คน กี่เปอร์เซ็นต์ เป็นต้น ดังนั้นสรุปได้ว่า Requirements ที่ 8.4 คือ การรายงานผลความสำเร็จของผลลัพธ์การเรียนรู้ ส่วนวิธีการวัดความสำเร็จจะอยู่ใน Requirements ที่ 4.5 ซึ่งเป็นการวัดและนำเอาผลมารายงานใน Requirements ที่ 8.4)
8.5 Satisfaction level of the various stakeholders are shown to be established, monitored, and benchmarked for improvement.	- มีระบบการจัดเก็บข้อมูล ติดตาม และการเทียบเคียงเพื่อพัฒนา ในเรื่องของความพึงพอใจของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียที่หลากหลาย <u>ไม่ใช่</u> ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียคนใดคนหนึ่ง (ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียที่หลากหลายที่จะประเมินความพึงพอใจต่อหลักสูตร เช่น ผู้เรียน อาจารย์ ผู้ใช้บัณฑิต นายจ้าง บริษัทสหกิจ อาจารย์ผู้สอน อาจารย์ประจำหลักสูตร หรือผู้ที่มีส่วนเกี่ยวข้องกับหลักสูตร (ตัวบ่งชี้ที่ 2.1 การประเมินความพึงพอใจผู้ใช้บัณฑิตและตัวบ่งชี้ที่ 6.1 สิ่งสนับสนุนการเรียนรู้ ตามเกณฑ์ สป.อว)
(เกณฑ์ สป.อว) องค์ประกอบที่ 2 บัณฑิต ตัวบ่งชี้ที่ 2.1 คุณภาพบัณฑิตตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ	- ใช้ข้อมูลประเมินความพึงพอใจของผู้ใช้บัณฑิตที่สำเร็จการศึกษาในปีการศึกษา <u>2565 (โดยใช้วงรอบ 1 มิถุนายน 2565 – 31 พฤษภาคม 2566)</u> - การเก็บข้อมูลดำเนินการโดยหลักสูตรร่วมกับคณะ - จำนวนผู้ตอบแบบสอบถามไม่น้อยกว่าร้อยละ 20 ของจำนวนบัณฑิตที่สำเร็จการศึกษา - ในกรณีที่มีการปรับปรุงหลักสูตรและยังไม่ครบรอบการประเมินแต่มีนักศึกษา ค้างในหลักสูตรเก่า หลักสูตรต้องประเมินตัวบ่งชี้นี้ด้วย - กรณีหลักสูตรใหม่ที่ยังไม่มีบัณฑิตจบการศึกษาไม่ต้องประเมินตัวบ่งชี้
องค์ประกอบที่ 6 สิ่งสนับสนุนการเรียนรู้ ตัวบ่งชี้ที่ 6.1 สิ่งสนับสนุนการเรียนรู้	- ผลประเมินความพึงพอใจของนักศึกษาและอาจารย์ต่อสิ่งสนับสนุนการเรียนรู้ ใช้ผลประเมินจากระบบออนไลน์ (ระบบสารสนเทศสำหรับผู้บริหาร) ซึ่งประธานหลักสูตรมีสิทธิ์เข้าดูได้นำไปประกอบการเขียนผลการดำเนินงาน

หมายเหตุ : วงรอบการเก็บข้อมูลพื้นฐานเพื่อรายงานผลการดำเนินงาน ปีการศึกษา 2566

- | | |
|--|-------------------------------------|
| 1. ปีการศึกษา 2566 | : 1 มิถุนายน 2566 – 31 พฤษภาคม 2567 |
| 2. ปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 | : 1 ตุลาคม 2566 – 30 กันยายน 2567 |
| 3. ปีปฏิทินที่ตรงกับปีประเมินปีการศึกษา 2566 | : 1 มกราคม 2566 – 31 ธันวาคม 2566 |



กองประกันคุณภาพการศึกษา สำนักงานอธิการบดี
340 มหาวิทยาลัยราชภัฏนครราชสีมา
ถนนสุรนารายณ์ ตำบลในเมือง อำเภอเมือง
จังหวัดนครราชสีมา 30000